

ਸਿੱਖ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦਾ ਦੁਖਾਂਤ

ਕਿਸ ਬਿਧ ਚੁਲੀ ਪਾਛਮਾਰੀ



ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ

ਇਕ ਕੌਮ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾ
ਕਦਮ ਉਸ ਦੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਨੂੰ ਮੋਟ ਦੇਣਾ
ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਉਸ ਦੇ
ਸਭਿਆਚਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ
ਤਬਾਹ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਕੋਲੋਂ ਨਵੀਆਂ
ਕਿਤਾਬਾਂ ਲਿਖਵਾ ਲਵੇ, ਨਵਾਂ ਸਭਿਆਚਾਰ
ਘੜ ਲਵੇ, ਇਕ ਨਵਾਂ ਇਤਿਹਾਸ ਰਚ ਲਵੇ।
ਕੁਝ ਚਿਰ ਬਾਅਦ ਉਹ ਕੌਮ ਆਪੇ ਇਹ ਗੱਲ
ਭੁੱਲ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਹੈ ਤੇ ਕੀ
ਸੀ.....ਮਨੁੱਖ ਦੀ ਸੱਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ
ਜੱਦੋ-ਜਹਿਦ ਭੁੱਲ-ਭੁਲਾ ਜਾਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ
ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜੱਦੋ-ਜਹਿਦ ਹੈ।

—ਮਿਲਾਨ ਕੁੰਦਰਾ

ਅੱਜ ਸਾਡੇ ਉੱਤੇ ਸੈਕੂਲਰਿਜ਼ਮ ਇੰਨਾ
ਛਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ
ਆਪ ਨੂੰ ਸੈਕੂਲਰ ਅਖਵਾਉਣ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ
ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈਆਂ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ
ਕਰ ਸਕਦੇ।

—ਡਾ. ਹਰਕੀਰਤ ਸਿੰਘ

ਸਿੱਖ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦਾ ਦੁਖਾਂਤ
ਕਿਸ ਬਿਧ ਰੁਲੀ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ

SIKH RAJNITI DA DUKHANT :
KIS BIDH RULI PATSHAHI
[Tragedy of Sikh Polity : Whither went Sovereignty ?]
by
AJMER SINGH

© ਲੇਖਕ

ISBN 81-7205-392-4

ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜੁਲਾਈ 2007
ਦੂਸਰੀ ਵਾਰ ਅਕਤੂਬਰ 2007
ਮੁੱਲ : 180-00 ਰੁਪਏ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ :
ਸਿੰਘ ਬ੍ਰਦਰਜ਼

ਬਜ਼ਾਰ ਮਾਈ ਸੇਵਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ - 143 006

S.C.O. 223-24, ਸਿਟੀ ਸੈਂਟਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ - 143 001

E-mail : singhbro@vsnl.com
Website : www.singhbrothers.com

ਫਾਪਕ :

ਪ੍ਰਿੰਟਰ, 146, ਇੰਡਸਟੀਅਲ ਡੋਕਲ ਪੁਆਇੰਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ

ਮਰਦ-ਏ-ਮੁਜਾਹਿਦ



(1919-2005)

ਮੇਜਰ ਜਨਰਲ ਸ: ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜੀ
ਦੀ ਸਤਿਕਾਰੀ ਯਾਦ ਨੂੰ



ਤਰਤੀਬ

ਕੁੱਝ ਮੁੱਢਲੇ ਸ਼ਬਦ

ix

ਪ੍ਰਸੰਗ

xiii

1. ਸਿੱਖ ਵਿਰਸੇ ਦਾ ਗੌਰਵ 1
 - * ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ
 - * ਧਾਰਮਿਕ ਯਕੀਨ ਤੇ ਕੌਮੀ ਜਜ਼ਬੇ ਦਾ ਮੁਬਜ਼ੂਰਤ ਮੁਮੋਲ
2. ਪਤਨ ਦਾ ਦੌਰ 11
 - * ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ: ਇਕ ਨਿਖੇਧ ਵਰਤਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਰੂਪ
 - * ਸਿੱਖ ਮਿਸਲਾਂ: ਸੈਨਿਕ ਬੁਲੰਦੀ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਪਤਨ
3. ਬਸਤੀਵਾਦ ਦੇ ਗਹਿਰੇ ਦਾਗ 31
 - * ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਟਲ ਨੀਤੀ
 - * ਕੌਮ-ਪਿਆਰ ਤੇ ਕੌਮ-ਧ੍ਰੋਹ ਦੇ ਉਲਟ-ਭਾਵੀ ਵਰਤਾਰੇ
 - * ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ: ਗੁਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼
 - * 1857 ਦਾ ਰਾਜ-ਹੱਲਾ ਤੇ ਸਿੱਖ
 - * ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਬਨਾਮ ਅੰਗਰੇਜ਼-ਭਗਤੀ
 - * ਧਾਰਮਿਕ ਸਪਿਰਟ ਅਤੇ ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ
4. ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦਾ ਗ੍ਰਹਿਣ 68
 - * ਅੰਗਰੇਜ਼-ਭਗਤੀ ਬਨਾਮ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ: ਇੱਕੋ ਜਿੱਥੇ ਦੇ ਦੇ ਪਾਸੇ
 - * ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਤ ਤੇ ਸੀਰਤ
 - * ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਚੇਤਨਾ
 - * ਧਰਮ-ਨਿਰਪੱਖ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ: ਵਰ ਕਿ ਸਰਾਪ ?
5. ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦਾ ਹਿੰਦੂ ਸੰਕਲਪ (ਸਿੱਖ ਹਸਤੀ ਦਾ ਨਿਖੇਧ) 93
 - * 'ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ' ਦਾ ਸੰਕਲਪ: ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦਾ ਬ੍ਰਹਮ-ਅਸਤਰ
 - * ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦੁਬਿਧਾ
 - * ਸਿੱਖ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬਲੀ
 - * ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਧਾਰਾ: ਸਿੱਖ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਹਾਨੀ
 - * ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ: ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਭੂਮਿਕਾ

6. ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰੀ : ਕੱਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਰ	111
* ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਬਦਨੀਤੇ ਯਤਨ	
* ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਚਾਣਕੀਆ ਨੀਤੀ	
* ਪੰਡਮ ਦਾ ਗਿਆਨਵਾਦ	
* ਸਿੱਖ ਮੱਧਵਰਗ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਕੁਰਾਹ	
* ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਗ਼ਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ	
7. ਤੀਸਰਾ ਪੰਥ : ਨਿਆਰਾ ਤੇ ਸੁਰੰਤਰ ਧਰਮ	136
* ਤੀਸਰੇ ਪੰਥ ਦੀ ਮੌਲਿਕਤਾ	
* ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ	
8. ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ	154
* ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਸੀਸਾ : ਜਾਤ-ਅਭਿਮਾਨੀਆਂ ਦਾ ਚਿਹਰਾ	
* ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਵਾਦ : ਇਕ ਆਧਾਰਹੀਣ ਤੇ ਖੋਖਲਾ ਸੰਕਲਪ	
9. ਸਿੱਖ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਤੇ ਜਥੇਬੰਦੀ	170
* ਹਿੰਦੂ ਮਤ ਤੇ ਇਸਲਾਮ ਨਾਲੋਂ ਭਿੰਨਾ ਨਿਖੇੜਾ	
* ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਅੰਡਰੀ ਤੇ ਸੁਰੰਤਰ ਹਸਤੀ	
10. ਨਵੀਂ ਰਚਨਾ ਕਿਸ ਬਿਧ ਹੋਈ ?	182
* ਵੱਖਰਾ ਧਰਮ, ਵੱਖਰਾ ਗ੍ਰੰਥ, ਵੱਖਰਾ ਪੰਥ	
11. ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਅਜੋਕੀ ਦਸ਼ਾ	218
(ਅਥ ਨਾਹੀ) ਹਮ ਰਾਖਤ ਪਤਿਸ਼ਾਹੀ ਦਾਵਾ	
* ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬਾਰੇ ਭਰਮ-ਗੁੱਮੀ ਸਮਝ	
* ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੇ ਉਮੀਦਾਂ ਦਾ ਇੰਦਰਜਾਲ	
12. ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਭਿੰਡਰਾਂਵਾਲੇ ਦੀ ਆਮਦ	241
ਇਕ ਅਦੁੱਤੀ ਵਰਤਾਰਾ	
ਹਵਾਲੇ, ਟਿੱਪਣੀਆਂ	255
ਪੁਸਤਕ-ਸੂਚੀ	273
ਇੰਡੈਕਸ	281

ਕੁੱਝ ਮੁੱਢਲੇ ਸ਼ਬਦ

ਇਸ ਲਿਖਤ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਸਵਰਗਵਾਸੀ ਸਰਦਾਰ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੀ ਕੋਲੋਂ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਫ਼ਰਵਰੀ 1997 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਭਿੰਡਰਾਂਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭਿਆ ਖਾੜਕੂ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਉਦੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਬ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਨਿਯਮ ਮੁਤਾਬਿਕ ਹੀ, ਖਾੜਕੂ ਉਥਾਰ ਦੇ ਪੰਡਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਕੂਮਤੀ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦਾ ਦਬਦਬਾ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੀ ਆਡਾ ਨੂੰ ਮੋਟਣ ਦੇ ਬਹੁ-ਪਾਸਾਰੀ ਯਤਨ ਜ਼ੋਰ-ਸ਼ੋਰ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਪੰਥ-ਦਰਦੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਦੂਹਰਾ ਸਦਮਾ ਤੇ ਅਪਮਾਨ ਸਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਰਦਾਰ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਰਨਾਂ ਸੁਹਿਰਦ ਸਿੱਖ ਚਿੰਤਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ, ਸਿੱਖ-ਦੁਖੀ ਤਾਕਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਸੋਚੀ ਵਿਚਾਰੀ ਵਿਦ੍ਰੋਹ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਤੇ ਸ਼ਖ਼ਸੀਅਤ ਉੱਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਿਲਸਿਲੇ-ਬੱਧ ਹਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਜੁਆਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਤਾਂਘ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਰਦਾਰ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਉਸ ਵੇਲੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੁੱਝ ਹੋਰਨਾਂ ਬੌਧਿਕ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਵਿਚ ਗੂੜ੍ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਸ਼ਗੂਲ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਤੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਾਥੀਆਂ ਮੇਜਰ ਜਨਰਲ (ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤ) ਸਰਦਾਰ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਰਨਲ (ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤ) ਸਰਦਾਰ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਰਾਇ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰ ਕੇ, ਆਪਣੇ ਸੁਰਾਅ ਮੁਤਾਬਿਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਮਰ ਲਹਿਜੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਜ਼ੁਮੇਵਾਰੀ ਓਟਣ ਬਾਰੇ ਮੇਰਾ ਪ੍ਰਤਿਕਰਮ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹਿਆ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖੋਂ, ਇਸ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਹਿਰ ਗੰਢੀਰ ਬੌਧਿਕ ਕਾਰਜ ਲਈ ਮੈਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਵਿੱਦਿਆ ਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਲਈ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਮੇਰੇ ਪੱਲੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪੂਰਤ ਤਜਰਬਾ ਹੀ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਜੀਵਨ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਅਮਲੀ ਲਹਿਰਾਂ ਵਿਚ ਵਿਚਰਦਿਆਂ ਗੁਜ਼ਰਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਸਰਦਾਰ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੀ 'ਪੁੱਛ' ਅੰਦਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਖ਼ਸੀਅਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਇੰਨਾ ਜ਼ੋਰਾਵਰ ਸੀ ਕਿ ਮੇਰੇ ਕੋਲੋਂ 'ਨਾਂਹ' ਨਾ ਕਹੀ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖ਼ੁਦ ਆਪਣੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਪਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਲੇਖਣੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਸੁਣਾ ਕੇ ਮੇਰੀ ਝਿਜਕ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਡ ਪੜ੍ਹ ਲਈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਹਿ ਲਵੇ ਕਿ 'ਫੜ' ਲਈ ਸੀ, ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੈਂ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਜ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜਿਹੀ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ (synopsis) ਤਿਆਰ ਕਰ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ 'ਨਜ਼ਰ ਪੁਆਉਣ' ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸੈਕਟਰ 15-ਸੀ ਵਾਲੇ ਨਿਵਾਸ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਮੇਰੀ ਹਾਲਤ ਉਸ ਸਰੂਲੀ ਬੱਚੇ ਵਰਗੀ ਸੀ ਜੋ ਅਧਿਆਪਕ ਵੱਲੋਂ ਪਾਏ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰ ਕੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਉਸ

ਦੇ ਅੱਗੇ 'ਪੇਸ਼' ਹੋਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਮੈਰ, ਜਾਂਦਿਆਂ ਹੀ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਖ਼ਬਰ ਮਿਲ ਗਈ ਕਿ ਸਰਦਾਰ ਸਾਹਿਬ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਗ਼ੁਲਾਮੀਨੇ ਅੰਦਰ ਡਿੱਗ ਪਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬੁਲਾ ਨੁਕਸਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਚ ਜ਼ੈਰੋ-ਇਲਾਜ ਸਨ। ਜਦ ਮੈਂ ਸਿੱਧਾ ਹਸਪਤਾਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਉਹ 83ਵੇਂ ਵਰ੍ਹੇ ਨੂੰ ਅੰਖੜ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਉਹ ਬੌਝ ਉੱਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਟੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਮੇਰੇ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਾਲ-ਚਾਲ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਸਮੀ ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਜਿਹਾ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੱਲ ਝੱਟ 'ਅਸਲੀ ਵਿਸ਼ੇ' ਵੱਲ ਮੋੜਨੀ ਚਾਹੀ। ਉਹ ਮੈਨੂੰ ਸੋਪੇ ਹੋਏ 'ਹੋਮ ਵਰਕ' ਬਾਰੇ ਕੁੱਝ ਜ਼ਾਣਨ ਲਈ ਬੇਹੱਦ ਉਤਾਵਲੇ ਸਨ। ਪਰ ਉਸ ਵੇਲੇ ਉਥੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਹੀ, ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮੌਰ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਉਤਸੁਕਤਾ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਪਾਉਣ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿਚ ਵੜੇ ਹੋਏ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨ ਦੁਆ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲਿਖਣ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੀ ਠੋਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਇਕਦਮ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਚਮਕ ਉੱਠੀਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਹੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਮਿਲ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਹਾਲੀ ਆਪਣੀ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਛੋਟੀ ਧੀ ਦੇ ਘਰ ਆ ਗਏ ਸਨ। ਲੱਗਦਾ ਸੀ ਉਹ ਛੋਟੀ ਹੀ ਨੌ-ਬਰ-ਨੌ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੱਥਲੇ ਲਿਖਣ-ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰ ਕੇ, ਆਪਣੀ 'ਸਿੱਖ ਇਨਕਲਾਬ' ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਪੁਸਤਕ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਇਕ ਹੋਰ ਵਡਮੁੱਲੀ ਰਚਨਾ ਦੀ ਦਾਤ ਪੱਖ ਦੀ ਝੋਲੀ ਵਿਚ ਪਾਉਣਗੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੈਨੂੰ ਆਪਣੀ 'ਗਰਜ਼' ਦਾ ਵੀ ਲੱਗਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਪੈਰ ਪੈਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸ਼ੀਰਵਾਦ, ਬੌਧਿਕ ਇਮਦਾਦ ਤੇ ਨੈਤਿਕ ਹੌਲੀਸ਼ੇਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ।...ਪਰ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਹੋਰ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ। ਥੋੜ੍ਹੇ ਹੀ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਅਚਾਨਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੀਕਵਨ ਦੀ ਜੋਤ ਬੁਝ ਗਈ ਅਤੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਮੇਰੇ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਕਿੰਨੇ ਹੀ ਪੰਥ-ਦਰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਸਰੇ ਛੱਡ ਕੇ ਉਹ ਅਕਾਲ ਪੁਰਖ ਦੀ ਗੋਦ ਵਿਚ ਚਲੇ ਗਏ।

ਜੇਕਰ ਸਿਰ ਉੱਤੇ ਜਨਰਲ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਰਗੇ ਬੇਹੱਦ ਸਨੇਹਪੂਰਨ ਇਨਸਾਨ ਦੀ ਬਜ਼ੁਰਗਾਨਾ ਦੌਸਤਰੀ ਦਾ ਸ਼ਾਇਆ ਨਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਸਰਦਾਰ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੀ ਬੇਮੋਕਾ ਮੌਤ ਸਦਕਾ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਖ਼ਲਾਅ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਪੀ ਗਈ ਜ਼ੁਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਵੰਗਾਰ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖ਼ਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਅ ਸਕਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਣਾ। ਪਰ ਸਰਦਾਰ ਜਨਰਲ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਾਅਦਾ-ਨਿਵਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸਦਕੇ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਦਾਰ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਹੁਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ/ਯੋਗਤਾਵਾਂ (faculties) ਦੇ ਵਸੀਲੇ ਢਕ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕਾਰਜ ਦੀ ਹਰ ਲੋੜ ਵੱਲ ਤੁਰੰਤ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਦਿਨ ਰਾਤ ਇਕ ਕਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਗਨ, ਹੌਸਲਾ-ਅਫ਼ਜ਼ਾਈ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੁੱਲੀ ਤੇ ਬਹੁ-ਤਰਫ਼ੀ ਠੋਸ ਮੱਦਦ ਦਾ ਹੀ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਕਿ ਜਨਵਰੀ 2003 ਵਿਚ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਸਿੱਖ ਰਾਜਨੀਤੀ—ਇਕ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਤੱਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਹੱਥਲੀ ਪੁਸਤਕ ਤ੍ਵੈ-ਲੜੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਿਲਦ ਪਾਠਕਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕੀ ਸੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਦੋ ਜਿਲਦਾਂ ਵਿਚ ਹੀ ਵਿਉਂਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮੁਤਾਬਿਕ ਦੂਜੀ ਜਿਲਦ ਦੇ ਵਿਚ, ਜੂਨ 1984 ਵਿਚ ਸ਼੍ਰੀ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਹੋਏ ਫ਼ੌਜੀ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਖਾੜਕੂ ਸਿੱਖ ਉਭਾਰ, ਜੋ 1992 ਤਕ

ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਵੇਂ ਹੋਰਨਾਂ ਰਾਜਸੀ ਵਰਤਾਰਿਆਂ ਦਾ ਛੁੱਘਾ ਘੋਖਵਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਰ ਦੂਜੀ ਜਿਲਦ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਇਕ ਦਿੱਕਤ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦੀ ਰਹੀ। ਖਾੜਕੂ ਸਿੱਖ ਉਭਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਤੇ ਸੀਮਤਾਈਆਂ, ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੇ ਮਾਯੂਸੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਿਰ ਤਕ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਸਿੱਖ ਵਿਰਸੇ ਦੇ ਗੌਰਵਜ਼ਾਲੀ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਸ ਨਾਂਹ-ਮੁਖੀ ਵਿਰਾਸਤ (legacy) ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਰਛਾਵਾਂ ਖਾੜਕੂ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਰਾਹ ਉਲੰਘਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਹਿਣ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਗੂੜ੍ਹਾ ਅਸਰ ਛੱਡਦਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਅੱਖੋਂ ਉਹਲੇ ਕਰ ਕੇ ਖਾੜਕੂ ਸਿੱਖ ਉਭਾਰ ਅਤੇ ਲਹਿਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਬਿੜਕਣ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਰਾਇ ਬਣਾ ਸਕਣੀ ਕਤੌਰੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ। ਸੋ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੀ ਜਨਰਲ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹੁਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰ ਕੇ ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਪੂਰਵ ਯੋਜਨਾ ਅੰਦਰ ਕੁੱਝ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ, ਅਰਥਾਤ ਇਸ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਦੋ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤਿੰਨ ਜਿਲਦਾਂ ਵਿਚ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਮੁਤਾਬਿਕ ਹੀ ਇਹ ਦੂਜੀ ਜਿਲਦ ਤੁਹਾਡੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਪਾਠਕ ਖ਼ੁਦ ਹੀ ਇਹ ਜਾਣ ਲੈਣਗੇ ਕਿ ਮੌਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸੋਚ ਤੇ ਸਰਗਰਮੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਦੇਖਣ ਤੇ ਸਮਝਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਅਤਿਅੰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਮਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਜੇਕਰ ਜਨਰਲ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਚਾਨਕ ਸਾਨੂੰ ਸਦੀਵੀ ਵਿਛੋੜਾ ਨਾ ਦੇ ਗਏ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਮ ਸ਼ਾਇਦ ਬੜ੍ਹਾ ਅਗੇਤਾ ਤੇ ਵੱਧ ਬਿਹਤਰ ਹੋ ਸਕਿਆ ਹੁੰਦਾ। 9 ਅਕਤੂਬਰ 2005 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਜਿਹਾ ਸੁੱਤੇ ਕਿ ਮੁੜ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਜਾਗੇ। ਇਸ ਭਾਣੇ ਨੂੰ "ਜੋ ਤਿਸੁ ਭਾਵੈ ਨਾਨਕਾ ਸਾਈ ਗਲ ਚੰਗੀ" ਦੇ ਗੁਰ-ਵਾਕ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਬੂਲ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਹੋਏ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨੇਪਰੇ ਚਾੜ੍ਹਨ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ-ਸੋਕਲਪ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਜੋ ਕੁੱਝ ਵੀ ਹੁਣ ਤਕ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਨੇਹੀਆਂ ਨੇ, ਅੱਭ-ਅੱਭ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਵਿਚ, ਆਪਣਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਦੂਰ ਦੁਰਾਡੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਅਨੇਕਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਭਚਿੰਤਕਾਂ ਤੇ ਪੰਥ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਦਿਲੀ ਪਿਆਰ, ਨੈਤਿਕ ਸਹਾਰੇ ਤੇ ਨਿੱਗਰ ਸਹਿਯੋਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਕੰਮ ਕਦਾਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਥੇ ਜੇਕਰ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਗਿਣਾਏ ਜਾਣ ਤਾਂ ਫ਼ਹਿਰਿਸਤ ਬਹੁਤ ਲੰਮੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਕ ਮੇਰੇ ਪੱਕੇ ਬੌਧਿਕ ਸੰਗੀ ਸ: ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ (ਝੀਤੇ ਕਲਾਂ) ਅਤੇ ਦੂਸਰੇ ਹਾਰਦਿਕ ਦੋਸਤ ਸ: ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਰਾ (ਮੁੱਖ ਸੰਪਾਦਕ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਟਾਈਮਜ਼, ਕੈਲੀਫ਼ੋਰਨੀਆ), ਇਸ ਰਚਨਾ ਕਾਰਜ ਵਿਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਿਆਨ ਕਰ ਸਕਣਾ ਉੱਕਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ। ਸੋ ਅਨੇਕਾਂ ਹੀ ਦੋਸਤਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬਹੁ-ਪੱਖੀ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਲਿਖਤ ਨੂੰ 'ਮੇਰੀ' ਨਾਲੋਂ 'ਸਾਡੀ' ਕਹਿਣਾ ਵੱਧ ਵਾਜਬ ਬਣਦਾ ਹੈ। (ਇਸੇ ਲਈ ਇਸ ਲਿਖਤ ਅੰਦਰ ਉੱਤਮ-ਪੁਰਖ ਵਿਚ ਗੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਜਿੰਨਾ ਹੋ ਸਕਿਆ, ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਸ ਸਹਿਯੋਗ ਤੇ ਮੱਦਦ ਦੇ ਆਸਰੇ ਇਸ ਪੁਸਤਕ ਤ੍ਵੈ-ਲੜੀ ਦੀ ਤੀਜੀ ਤੇ ਆਖਰੀ ਜਿਲਦ ਵੀ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਪਾਠਕਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਦੋ ਵਿੱਛੜ

ਗਈਆਂ ਮਹਾਨ ਆਤਮਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਆਪਣੀ ਬਣਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਤੇ ਦਿਲੀ ਸ਼ਰਧਾ ਇਸ ਕਾਰਜ ਵਿਚ ਨਿਰੰਤਰ ਅੰਗ-ਸੰਗ ਰਹਿ ਕੇ ਸਹਾਈ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।

ਅੰਨ ਮੁਮਕਿਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਕਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁੱਝ ਗੱਲਾਂ ਕੁੱਝ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀਆਂ ਨਾ ਲੱਗਣ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁੱਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿਚ ਬਣੇ ਗੂੜ੍ਹੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਨੂੰ ਨੱਸ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੱਚ ਬੋਲਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਈ ਵੇਰਾਂ ਸੱਚ ਖਰਵਾ ਅੰਦਾਜ਼ ਧਾਰਨ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮੌਕੇ ਲੇਖਕ ਕੋਲ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤੀਆਂ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ਾਂ (options) ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਜਨਰਲ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਾਰਟਿਨ ਲੂਥਰ ਕਿੰਗ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਗੱਲ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਚਿਤਾਰਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੱਚ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਸੱਚ ਬੋਲਣ ਤੋਂ ਟਾਲਾ ਵੱਟ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੌਤ ਦਾ ਅਮਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਸੱਚ ਲੱਗਾ ਅਸੀਂ ਉਹ ਲਿਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੱਚ ਨੂੰ ਜੋ ਕੋਈ 'ਕੱਚ' ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸੱਚ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾ ਤਹਿ ਦਿਲੋਂ ਸੁਆਗਤ ਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਾਂਗੇ। ਸੱਚ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਅਖੀਰ ਵਿਚ ਦੋ ਸ਼ਬਦ ਨਿੱਜੀ ਕਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ। ਮੇਰੀ ਹਰ ਘਾਲਣਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮੇਰੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਪਿਤਾ ਸਰਦਾਰ ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨਿਰਵੈਰ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਚੁੱਪ-ਚੁਪੀ ਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੀ ਬਚਪਨ ਵਿਚ ਮੈਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰੇਰਣਾਮਈ ਸਾਖੀਆਂ ਸੁਣਾ ਕੇ ਮੇਰੇ ਹਿਰਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਪਿਆਰ ਦਾ ਬੂਟਾ ਲਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਲੇਖਣੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣ/ਪਰਖਣ ਦਾ ਵਸੀਲਾ ਬਣਿਆ ਆ ਰਿਹਾ। ਛੋਟੇ ਹੁੰਦਿਆਂ ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਤੇ ਨਾਨਾ ਜੀ ਦੇ ਸਾਂਤ ਪਰ ਦਮਕਦੇ ਚਿਹਰਿਆਂ ਵੱਲ ਦੇਖਿਆ ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਸਿੱਖ ਵਿਰਸੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਆਤਮਾ ਦੇ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਲੈਣ ਵਰਗਾ ਸੁਖਦ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਇਹਨਾਂ ਪੁਜਨੀਕ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਦੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸ਼ੁਕਰਾਨਾ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ, ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਤੋਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਉੱਤੇ ਸਾਬਤ ਕਦਮ ਤੁਰਨ ਦਾ ਸਬਕ ਆਪਣੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਕੌਮ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਮੋਜ਼ਨ ਦਾ ਹੀ ਯਤਨ ਅਤੇ ਕਰਮ ਹਨ 'ਮੇਰੀਆਂ' ਤਿਲ ਫੁੱਲ ਲਿਖਤਾਂ।

ਮੰਡੀ ਕਲਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਠਿੰਡਾ
15 ਜੂਨ, 2007

ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਸੰਗ

ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਇਕ ਪੇਚੀਦਾ ਤੱਥ ਬੰਜੀ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਛੁੰਘਾ ਧਿਆਨ ਪਿੰਚਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਕੁਰਬਾਨੀ ਤੇ ਸੁਹਮਗਤੀ ਦੀ ਪਰੰਪਰਾ ਦੇ ਨਾਲੋਂ-ਨਾਲ, ਪੰਥ ਨਾਲ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਦੀ ਇਕ ਛੋਟੀ, ਪਰ ਉਲਟ-ਗੁਪਤ ਧਾਰਾ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਪੰਥ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਕੋਲੋਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲੈਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਜ਼ੁਲਮ ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਅਫ਼ਲ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਪੈਂਤੜਾ ਮੱਲਦੀ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਥੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ 'ਕਾਂਗਿਆਰੀ' ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਖ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਤੇ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਤੋਂ ਬੇਮੁੱਖ ਹੋ ਕੇ, ਜ਼ੁਲਮ ਤੇ ਅਨਿਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦੀ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਬਾਰੇ ਡੂੰਘੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕ ਪੱਛਮੀ ਵਿਦਵਾਨ ਜੋਇਸ ਪੈਟਿਗਰਿਊ ਦਾ ਇਹ ਹਉਂਕੇ ਭਰਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕਿ "ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਜਿੰਨਾ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਘਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਉੰਨਾ ਹੀ ਹਕੂਮਤ ਭਗਤੀ ਦਾ ਹੈ," ਸਿੱਖ ਕਿਰਦਾਰ ਦੇ ਇਸ ਦਵੈਦਮਈ ਖਾਸੇ ਉੱਤੇ ਉਦਾਸ ਟਿੱਪਣੀ ਹੈ। ਹਰ ਦੋਰ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਉੱਜਲ ਨੁਹਾਰ ਵਿਚ ਉਭਰੇ ਗ਼ਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਲਖ ਦੇ ਪੱਥੇ ਸਾਫ਼ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਕੁੱਝ ਗ਼ੈਰ-ਸਿੱਖ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਗ਼ੈਰ-ਭਾਰਤੀ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਲਈ ਇਹ ਗੱਲ ਸਮਝਣੀ ਕਤੌਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨ 1984 ਵਿਚ ਭਾਰਤੀ ਫ਼ੌਜ ਦੇ ਕੁੱਝ ਸਿੱਖ ਜਰਨੈਲ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਗਏ? ਆਪਣੇ ਹੀ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਧਾਰਮਿਕ ਕੇਂਦਰ ਉੱਤੇ ਫ਼ੌਜਾਂ ਚਾੜ੍ਹਨ ਵੇਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿਰਦਿਆਂ ਅੰਦਰ ਵਿਦਰੋਹ ਪੈਦਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਇਆ? ਆਪਣੇ ਹੀ ਇਸ਼ਟ ਉੱਤੇ ਤੋਪਾਂ ਦੇ ਗੋਲੇ ਦਾਗਣ ਵੇਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਂਬਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਛਿੜਿਆ? ਜਦ ਭਾਰਤੀ ਫ਼ੌਜ ਲੜਾਈ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਉਪਰੰਤ, ਸਰਾਵਾਂ ਤੇ ਪਰਿਕਰਮਾਂ ਅੰਦਰਲੇ ਕਮਰਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਰੋਧੇ ਤੇ ਬੇਦੋਸ਼ੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ ਬੇਗ਼ਹਿਮੀ ਨਾਲ ਜ਼ਬੂਤ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ, ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਤਕ ਦਾ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰ ਰਹੀ, ਤਾਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਿੱਖ (ਫ਼ੌਜੀ) ਜਵਾਨਾਂ ਤੇ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀ ਗ਼ੈਰਤ ਨੂੰ ਰੋਹ-ਉਥਾਲਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਆਇਆ? ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਹੋ ਰਹੇ ਇਸ ਮਹਾਂ-ਪਾਪ ਨੂੰ ਚੁੱਪਚਾਪ ਕਿਵੇਂ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰ ਲਿਆ?

ਇਸ ਵਰਤਾਰੇ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਰੀਕ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਫ਼ੌਜੀ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਤੇ

* Joyce Pettigrew, "Betrayal and Nation-building Among the Sikhs", *The Journal of Commonwealth and Comparative Politics*, Vol. xxix, No. 1, March 1991.

ਜਵਾਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਤਾਮੀਲ (ਪਾਲਣਾ) ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਿਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਨਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਂਝੇ ਵਿਚ ਢਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦਾਨਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਚ ਸਕਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਹਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ, ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰੇ, ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਤਾਮੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਬੰਦ ਤੇ ਫਿਰ ਆਈ ਜਿਹੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਕੁੱਝ ਸਿੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖ-ਦੁਸ਼ਮਣ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਜਬਰ ਦੇ ਕੁਹਾੜੇ ਦਾ ਦਸਤਾ ਬਣਨ ਦਾ ਇਹ ਪੰਥ-ਦੋਖੀ ਕਰਮ, ਜੇਕਰ ਫ਼ੌਜ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਤੀਰ-ਸੈਨਿਕ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਜੁਲਮੀ ਕਾਰੇ ਵਿਚ ਭਾਰਤੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਾਥ ਦੇਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਭਿਜਕ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪੁਲਿਸ ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਸੈਂਕੜੇ ਹੀ ਸਿੱਖ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਘੋਰ ਸੇਕਟ ਦੇ ਮੌਕੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾਦਾਰੀ ਦਾ ਧਰਮ ਪੂਰੀ ਵਡਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਭਾਇਆ। ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਅ ਰਹੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਿੱਖ ਆਈ.ਪੀ.ਐੱਸ. (ਇੰਡੀਅਨ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ) ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੈਂਕੜਿਆਂ ਵਿਚ ਹੁਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕੋ ਪੁਲਸ ਜ਼ਰਾਅਸਰ (ਸ: ਸਿਮਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਾਨ) ਹੀ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਲੱਭ ਮਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਇਖ਼ਲਾਕੀ ਜ਼ਰਾਅਸਰ ਦਿਖਾ ਸਕਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ (ਆਈ.ਐੱਫ਼.ਐੱਸ.) 'ਚ ਵੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦਾ ਮਾਣ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕੋ ਹੀ ਉਦਾਹਰਣ (ਸ: ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨਾਰਵੇ) ਸ਼ਾਹਜ਼ਾਦੇ ਆਈ। ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਸੇਵਾ (ਆਈ.ਏ.ਐੱਸ.) ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਧਾੜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾਲ ਪੰਜ ਸੱਤ ਸਿੱਖ ਅਫ਼ਸਰ ਹੀ ਆਪਣੀ ਅੰਤਰ-ਆਤਮਾ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣ ਸਕੇ। ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਫ਼ੌਜੀ ਹਮਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਰੋਸ ਵਜੋਂ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲੋਂ ਨਾਤਾ ਤੋੜ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਲੀਡਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ਰਮਨਾਕ ਹੱਦ ਤਕ ਬੋਝੀ ਹੈ।*

ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਇਸ ਅਤੀ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਕਾਂਗਰਸੀ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਇੰਦਰਾ ਗਾਂਧੀ ਦਾ ਜੈ ਗਾਣ ਕਰਨ ਵਿਚ ਰਤਾ ਜਿੰਨੀ ਸ਼ਰਮ ਮਹਿਸੂਸ ਨਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਆਂ, ਕਾਨੂੰਨ, ਸਿੱਖਿਆ, ਸਾਹਿਤ, ਕਲਾ, ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਤੇ ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਆਦਿ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿਚ ਕਰਮਸ਼ੀਲ ਕਿੰਨੀਆਂ ਹੀ ਉੱਘੀਆਂ ਸਿੱਖ ਹਸਤੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨਾਜ਼ੁਕ ਮੌਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਭਾਰਤੀ ਹਕੂਮਤ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ।

ਇਸ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਇੰਦਰਾ ਗਾਂਧੀ ਦੇ ਖ਼ਾਸ-ਖ਼ਾਸ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਰੁਣ ਸਿੰਘ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਸੈਨਿਕ ਹਮਲੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਉਲੀਕਣ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਜਿਸ ਵੱਲੋਂ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਮੋਹਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਵਾਕਫ਼ ਹੋਣਗੇ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅੰਦਰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੈਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਕੰਟਰੋਲ ਰੂਮ ਵਿਚ ਬੈਠ ਕੇ ਦੇਖ-ਰੇਖ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਇਹ 'ਕਲੀਨ ਸ਼ੇਵ' (ਘਿਨ-ਮੋਨ) ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਮਹਾਨ ਜਰਨੈਲ-ਜਥੇਦਾਰ ਸਰਦਾਰ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ—ਦੀ ਕੁਲ ਵਿੱਚੋਂ ਹੈ।

* ਇਕ ਰੈਪਟਨ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਂਗਰਸੀ ਸਿੱਖ ਲੀਡਰ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ।

ਅਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ਼ਦਾਰੀ ਦੇ ਹਰ ਕਰਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਲਾਲਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਥਵਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦੁਨਿਆਵੀ ਲਾਹਾ ਲੈਣ (ਨਗਦ-ਨਗਾਇਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਹੁਦਾ, ਰੁਤਬਾ, ਤਰੱਕੀ ਤੇ ਚੌਧਰ ਮਾਣ ਆਦਿ ਹਾਸਲ ਕਰਨ) ਦੀ ਰੁਚੀ ਵੱਸ ਹੀ ਆਪਣੇ ਭਾਈਚਾਰੇ, ਕੌਮ ਜਾਂ ਦੇਸ ਨਾਲ ਧਰੋਹ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਰਾਹ ਤੁਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਇਸ ਆਮ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਲਾਲਚ ਇਕ ਆਮ ਮਨੁੱਖੀ ਮਨੋਬਿਰਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਤਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਹੋਰਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਦੌਲਤ, ਵਡਿਆਈ, ਰੁਤਬੇ ਤੇ ਚੌਧਰ ਦੀ ਲਾਲਸਾ ਕੁੱਝ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਨਮਾਂਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਪਿੱਛੇ ਜ਼ਰੂਰ ਕੋਈ ਸਮਾਜਿਕ, ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਕਾਰਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹੀ ਜੇਇਸ ਪੈਟੀਗਰਿਊ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਫੈਲੀ ਗ਼ਦਾਰੀ ਦੀ ਵਧਾ ਦਾ ਖੁਰਾ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚੋਂ ਲੱਭਣ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸੇਧ ਸੁਝਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਨਿਸ਼ੇਧ ਰੁਝਾਨ ਦਾ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਕੁੱਝ ਪੰਖਾਂ ਨਾਲ ਨੇੜਲਾ ਸੰਬੰਧ ਜੁੜਿਆ ਦੇਖਦੀ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਖ਼ਾਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਰਾਜਸੀ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕੁੱਝ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਗ਼ਦਾਰੀ ਦੀ ਰੁਚੀ ਨੂੰ ਉਦੇਚਾ ਬਲ ਬਖਸ਼ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆਂ, ਜੂਨ 1984 ਵਿਚ (ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ) ਕੁੱਝ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਪੰਥ-ਦੋਖੀ ਭੂਮਿਕਾ ਕੋਈ ਸਮਝੋਂ ਬਾਹਰੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਰੁਝਾਨ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਮਲ ਅੰਦਰ ਲੱਗੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸਮਾਜੀ-ਰਾਜਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗਹਿਰਾ ਸੰਬੰਧ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਰਤਾਰੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇਸਦੀ, ਅਤੀਤ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ, ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਛਾਣਬੀਣ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

1

ਸਿੱਖ ਵਿਰਸੇ ਦਾ ਗੌਰਵ

ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਉੱਤੇ ਦੋ ਤੱਥ ਨਿਰੰਤਰ ਫੁੱਝੀ ਰਹੀ ਅਸਰ-ਅੰਦਾਜ਼ ਹੁੰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਕ, ਮੱਧਕਾਲ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰੂਗ਼ਲਿਕ-ਯੁੱਧਨੀਤਿਕ (geo-strategic) ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਸੁਰ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿਗੁਣੀ ਘਟਿ-ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਤੋਂ ਦਸ਼ਮਣ ਮਾਹੌਲ ਵਿਚ ਘਿਰੇ ਰਹਿਣਾ।

ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦੌਰੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜਮਨਾ ਦਰਿਆ ਤਕ ਦਾ ਇਲਾਕਾ ਕੋਈ ਤਿੰਨ ਹਜ਼ਾਰ ਸਾਲ ਤਕ ਪਾੜਵੀਆਂ ਦਾ ਲਾਘਾ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮ ਵੱਲੋਂ ਥਲ ਦੇ ਰਸਤਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪਾੜਵੀ ਦਲ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਆਇਆ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਉਜਾੜਨ ਤੇ ਲਤਾੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਤਕ ਅੱਪੜ ਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਾੜਵੀ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਅੰਦਰ ਵਧੇਰੇ ਤੇਜ਼ੀ ਤੇ ਕਰੂਰਤਾ ਆ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿਚ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਮੁਗਲ ਬਾਦਸ਼ਾਹਤ ਕਾਇਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਤਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਆਰੰਭ ਹੁੰਦਿਆਂ ਹੀ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਪ੍ਰਤਿ ਵਧੇਰੇ ਖਰੂਵਾ ਤੇ ਹਮਲਾਵਰ ਵਤੀਰਾ ਧਾਰਨ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਅਮਲ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗਹਿਰਾ ਅਸਰ ਪਾਇਆ।

ਸਿੱਖ ਅਣਵੰਡੇ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਗਿਣਤੀ ਪੱਖੋਂ ਬੇਹੱਦ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਅਟਕ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜਮਨਾ ਤਕ ਫੈਲੇ ਲੰਮੇ ਚੌੜੇ ਮੈਦਾਨੀ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਦੂਰ ਦੂਰ ਤਕ ਬਿਖਰੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੰਬਵੇਂ ਖਿੱਚੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਹ ਦੀਆਂ ਔਕੜਾਂ ਹੋਰ ਵੱਧ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੱਧਕਾਲ ਦੀਆਂ ਖਰੂਬੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਅੰਦਰ ਦੋਪਾਸ਼ਤ ਆਫ਼ਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀ, ਬਿਗਾਨਿਆਂ ਵਿਚ ਘਿਰੀ ਨਿਗੁਣੀ ਘਟਿ-ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਸਲਾਂ ਤੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਰਾ ਦੇਣਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਸੁਖਾਲਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੁਸ਼ਵਾਰ ਹਾਲਤਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਸੱਤਾ ਕਾਇਮ ਕਰ ਸਕਣਾ ਤਾਂ ਇਕ ਅਸੰਭਵ ਜੇਹੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਜੇਕਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਸੰਭਵ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫ਼ਿਸ਼ਲਾ ਕਰ ਦਿਖਾਇਆ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਕੁੱਝ ਬੇਨਜ਼ੀਰ ਲੱਛਣਾਂ ਦਾ ਅਹਿਮ ਰੋਲ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਦੁੱਤੀ ਲੱਛਣਾਂ ਨੂੰ, ਇਸਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਹੋਰਨਾਂ ਲਹਿਰਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵਧੇਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੱਧਕਾਲ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਤੇ ਮਰਾਠਿਆਂ ਨੇ ਵੀ ਮੁਗਲਾਂ ਨਾਲ ਫਟਵੀਂ ਟੱਕਰ ਲਈ। ਇਸ ਬਾਹੁਰੀ ਸਮਾਨਤਾ ਕਰਕੇ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਕਸਰ ਹੀ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਤੇ ਮਰਾਠਿਆਂ ਦੀ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਨਾਲ

ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਲਹਿਰ ਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨੋਂ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਜੋੜੇਜਹਿਦ ਨਾਲ ਟਾਕਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਲੇ ਸਿਫਤੀ ਵੱਖਰੇਵੇਂ ਸਾਫ਼ ਉਘੜ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।¹

ਜਦ ਮੁਗਲਾਂ ਨੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਉੱਤੇ ਧਾਵਾ ਬੋਲ ਕੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਰਾਜ-ਭਾਗ ਕਾਇਮ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਵੇਲੇ ਜੈਸਲਮੇਰ ਦੇ ਮਾਰੂਥਲਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਦੱਖਣ-ਪੂਰਬ ਵਿਚ ਸਰਜੂ ਦਰਿਆ ਤਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਚੌੜੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦੀ ਸੈਨਿਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਬੋਲਬਾਲਾ ਸੀ।² ਇਸ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਮੁਗਲਾਂ ਨਾਲ ਟੱਕਰ ਲੈਣ ਦਾ ਵੱਧ ਜ਼ਿੰਮਾ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਓਟਣਾ ਪਿਆ। ਉਜੈਨ, ਗਵਾਲੀਅਰ, ਕਨੌਜ, ਦਿੱਲੀ ਤੇ ਅਜਮੇਰ ਆਦਿ ਥਾਵਾਂ ਦੇ ਰਾਜਪੂਤ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਨੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਮੁਗਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਾਈ ਲੜੀ। ਰਾਜਪੂਤ, ਬਿਨਾਂ ਬੱਕ, ਬਹੁਤ ਬਹਾਦਰੀ ਤੇ ਸੁਰਮਗਤੀ ਨਾਲ ਲੜੇ, ਪਰ ਸਾਰੀ ਬਹਾਦਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਮੁਗਲਾਂ ਹੱਥੋਂ ਮਾਰ ਖਾ ਗਏ। ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦੀ ਇਸ ਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਹਰੀ ਘੱਟ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਵੱਧ ਸਨ। ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਰਾਜਪੂਤ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਜਾਂ ਉੱਚੇ ਆਦਰਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਰੋਕਾਰ ਆਪਣੇ ਜਗੀਰ ਹਿੱਤਾਂ ਤੇ ਹੁਕਮਰਾਨੀ ਰੁਤਬਿਆਂ ਦੀ ਹਿਫ਼ਾਜ਼ਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਹ ਟਾਕਰਾ ਜੰਗ ਆਮ ਜਨਤਾ ਅੰਦਰ ਲੜਨ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰ ਸਕੀ। ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦਾ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਸੈਨਿਕ-ਚਾਚਾ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇ ਕੌਮੀ ਕਾਜ ਲਈ ਜੋੜਨ ਵਿਚ ਸਹਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੁੰਦਾ।

ਰਾਜਪੂਤ ਸਮਾਜ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਹਾਜ਼ ਨਾਲ, ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਜਮਹੂਰੀ ਸਮਾਜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਰਾ ਸਮਾਜ ਕਰੜੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿਲਾ, ਖਾਨਦਾਨਾਂ ਤੇ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੀ ਖ਼ਾਨਾਬੰਦੀ ਵਿਚ ਵੰਡਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰੁਤਬੇ ਦੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਉਪਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੇਠਾਂ ਤਕ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਦਰਜਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਫ਼ਰਜ਼ ਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਗੰਭੀਰ ਜੁਰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਦਲੇ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਰਵਾਇਤੀ ਬਰਾਦਰਾਨਾ ਜ਼ਾਬਤਾ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਹਰ ਰਾਜਪੂਤ ਸਰਦਾਰ ਛੋਟਾ ਜਾਂ ਵੱਡਾ ਰਜਵਾੜਾ ਸੀ, ਜੋ ਪੂਨ ਦੀ ਸਾਝ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਘਰਾਣੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰਾਜਪੂਤ ਦੀ ਸਰਦਾਰੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਆਧਿਕਾਰ ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਰੁਤਬਾ ਵੇਲੇ ਦੀ ਹੁਕਮਰਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਿਰਪਾ-ਦਿਸ਼ਤੀ ਦਾ ਮਹਤਵਾਜ਼ ਸੀ। ਜਗੀਰਾਂ ਹੁਕਮਰਾਨ ਦੀ ਮਿਦਮਤ ਦੇ ਇਵਜਾਨੇ ਵਜੋਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਕਮਰਾਨ ਪਤਿ ਮੁਕੰਮਲ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਖ਼ਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਦਰਜਾ-ਬਦਰਜੀ ਦਾ ਇਹ ਸਖ਼ਤ ਵਿਧਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦ ਸੋਚਣੀ ਤੇ ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਲਈ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਨਾਲ, ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਸਮਾਜ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅੰਦਰ ਅਪੀਨਗੀ ਤੇ ਦਾਸਪਣੇ ਦੀ ਬਿਰਤੀ ਪਰਫੁੱਲਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮੱਧਕਾਲ ਵਿਚ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਅੰਦਰ ਹੱਥੀ ਕਿਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਵਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜਪੂਤ "ਹਲ ਦੀ ਜੇਘੀ ਨੂੰ ਹੱਥ ਲਾਉਣ ਤੋਂ ਕਤਰਾਉਂਦੇ ਸਨ।"³ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਤੋਂ ਮਹਿਰੂਮ ਕੀਤੇ ਹੋਏ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ (ਗ਼ੈਰ-ਰਾਜਪੂਤ) ਤਬਕਿਆਂ (ਲਗਾਨਦਾਰਾਂ) ਦੀ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਦੀ ਲੁੱਟ ਆਸਰੇ ਪਲਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਗੀਰ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦਾ ਵੱਡਾ ਸਰੋਕਾਰ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ

ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਅਸਰ ਸਾਫ਼ ਉਘੜ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ। ਰਾਜਪੂਤ ਸਰਦਾਰਾਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਲੁੱਟ-ਖੁੱਟ ਅਤੇ ਸਮਾਜੀ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਏ ਗ਼ੈਰ-ਰਾਜਪੂਤ ਤਬਕਿਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਮੁਗਲਾਂ ਨਾਲ ਲੜਾਈ ਵਿਚ ਬੇਵਾਸਤਗੀ ਵਾਲਾ ਵਤੀਰਾ ਧਾਰਨ ਕਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰਾਜਪੂਤਾਨਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਲਜਨ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜਪੂਤ ਸਰਦਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜਪੂਤਾਨੇ ਦੀ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਜਜ਼ਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਮਬੰਦ ਕਰ ਸਕਣ ਵਿਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਖੇਤਰੀ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਉਤਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕੇ। ਸ: ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦੀ ਇਸ ਰਾਜਨੀਤਕ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੈਨਿਕ ਪਛਾੜ ਦਾ ਤੌੜਾ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਝਾੜਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਆਪਣੇ ਸੌਤੇ ਜਗੀਰ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਡੇਰਾ ਜਾਂ ਉਚੇਰਾ ਆਦਰਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਦ-ਗੁਣ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਹਾਦਰੀ, ਅਣਖ, ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਤੇ ਗੌਰਵ ਆਦਿ, ਸਭ ਭੰਗ ਜਿਹੀਆਂ ਝਰੀਆਂ ਵਿਚ ਹੀ ਘੁੱਮਦੇ ਰਹੇ।⁴ ਸੁਰਮਗਤੀ ਤੇ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦੀ ਤੀਬਰ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਮਾਅਰਕਾ ਨਾ ਮਾਰ ਸਕੇ। ਅਖ਼ੀਰ ਵਿਚ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਗਲਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਝੁਕ ਗਏ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਥੰਮ੍ਹ ਹੋ ਨਿਬੜੇ। ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਮੁਗਲ ਸਾਮਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਠੀ ਹਰ ਬਗ਼ਾਵਤ ਨੂੰ ਕੁਚਲਣ ਵਿਚ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਨੇ ਅਹਿਮ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ। ਇਕ ਅਧਿਐਨ ਮੁਤਾਬਿਕ ਸ਼ਹਿਨਸ਼ਾਹ ਅਕਬਰ ਵੇਲੇ ਦੇਸ਼ ਅੰਦਰ ਉਸਦੀ ਫ਼ੌਜ ਦੇ ਕੁੱਲ 416 ਮਨਸਬਦਾਰਾਂ (ਸੈਨਿਕ ਕਮਾਂਡਰਾਂ) 'ਚੋਂ 47 ਰਾਜਪੂਤ ਸਨ। ਮੁਗਲ ਫ਼ੌਜ ਅੰਦਰ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦੇ ਘੋੜਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 53 ਹਜ਼ਾਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਰਵਾੜ, ਅਮ੍ਰਿਤ, ਬੀਕਾਨੇਰ ਤੇ ਬੁੰਦੀ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਰਾਜਪੂਤ ਰਾਜਿਆਂ ਨੇ ਰਾਣਾ ਪ੍ਰਤਾਪ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਲੜਾਈ ਵਿਚ ਮੁਗਲ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਰਾਹਮਜੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਾਥ ਦਿੱਤਾ। ਹਲਦੀ ਘਾਟੀ ਦੀ ਫ਼ੈਸਲਾਕੁੰਨ ਜੰਗ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਰਾਣਾ ਪ੍ਰਤਾਪ ਨੂੰ ਹਾਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਵਿਚ ਮੁਗਲ ਫ਼ੌਜ ਦੀ ਕਮਾਨ ਅਕਬਰ ਦੇ ਰਾਜਪੂਤ ਜੇਟੀਦਾਰ ਰਾਜਾ ਮਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਥ ਸੀ। ਇਸ ਲੜਾਈ ਵਿਚ ਜੋ ਫ਼ੌਜ ਮੁਗਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਲੜੀ, ਉਸ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅੱਧ ਦੇ ਬਰੇਬਰ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਮਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰਾਜਪੂਤ ਕਬੀਲੇ ਦਾ ਸੀ। ਦੱਖਣ ਵਿਚ ਬਿਵਾ ਜੀ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਮੁਗਲ ਫ਼ੌਜ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ 'ਸਿਹਰਾ' ਵੀ ਇਕ ਰਾਜਪੂਤ 'ਯੋਧੇ' (ਰਾਜਾ ਜੈ ਸਿੰਘ) ਨੂੰ ਹੀ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਫ਼ਰੁੱਖਸ਼ੀਅਰ ਦੇ ਜਮਾਨੇ ਵਿਚ, ਹਿੰਦੂ ਰਾਜਪੂਤ ਰਾਜਿਆਂ ਨੇ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਜੋੜੇਜਹਿਦ ਨੂੰ ਕੁਚਲਣ ਵਿਚ ਸ਼ਾਹੀ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦਾ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹੱਥ ਵਟਾਇਆ ਸੀ। (ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਤਫ਼ਸੀਲ ਅੱਗੇ ਜਾ ਕੇ ਅੱਠਵੇਂ ਕਾਭੇ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ)।

ਇਹ ਤੱਥ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਭਲੇ ਹੀ ਅਚੰਭਾਜਨਕ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਘੋਖਵੀਂ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆਂ ਇਹ ਗੱਲ ਬੁੱਝਣ ਵਿਚ ਬਹੁਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਨਾਲ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦੀ ਟੱਕਰ ਦੇ ਵਿਚ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਬੀਜ ਫੁੱਪੇ ਪਏ ਸਨ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੇ ਇਕ ਵੇਲੇ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਗਲਾਂ ਨਾਲ ਟੱਕਰ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਉਹੀ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ, ਬਰਾਬਰ ਉਸੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਗਲਾਂ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵੱਲ ਧਰੂਹ ਕੇ ਲੈ ਗਈਆਂ। ਮੁਗਲਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼

ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦੀ ਲੜਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਬੇਹੱਦ ਸੋਝੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਰੋਕਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਰੀਫ਼ਾਂ/ਮਿਲਖਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਾਹੀ ਹੁਤਬਿਆਂ ਨੂੰ ਮਹਿਫੂਜ਼ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਗਲਾਂ ਨਾਲ ਸੁਲਹ-ਸਫ਼ਾਈ ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹਾਸਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦੇ ਪੈਤਰਕ-ਸਮਾਜੀ (patriarchal) ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ, ਇਹ ਸੋਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਟੇਵੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੋ ਜਿਉਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੜਾਈ ਅੰਦਰ ਜਿੱਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੱਧਮ ਪੈਂਦੀ ਨਜ਼ਰ ਆਉਣ ਲੱਗੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਗਲਾਂ ਨਾਲ ਯਹਾਨਾ ਗੰਢਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਾ ਦਿਖਾਈ। ਰਾਜਪੂਤੀ ਅਣਖ ਤੇ ਇੱਜ਼ਤ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੱਧਰ ਜਾ ਵਿਛੀ। ਭਾਰਨ ਇਹ ਕਿ ਅਣਖ ਤੇ ਇੱਜ਼ਤ ਦੇ ਇਸ ਜਜ਼ਬੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਆਦਰਸ਼ ਦਾ ਆਸਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਨੀਹਾਂ ਕੱਚੀਆਂ ਸਨ।

ਮਰਾਠੇ, ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਮੁਗਲਾਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਧੇਰੇ ਸੰਗਠਤ ਤੇ ਇਕਮੁੱਠ ਹੋ ਕੇ ਲੜੇ। ਇਸ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਰਾਠੇ ਇਕ ਸਾਂਝੇ ਮਨੋਰਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸਨ। ਮਰਾਠਿਆਂ ਦੀ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਦੇ ਪਿੱਛੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਬੇਤਰੀ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਦ ਕਿ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਅੰਦਰ ਸਾਂਝੇ ਕੌਮੀ ਜਜ਼ਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਤਿੱਥੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਰਜ਼ਕਦੀ ਸੀ। ਉਹ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀਗਤ ਮਨੋਰਥਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸਨ। ਇਸ ਮੂਲ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਹੀ ਰਾਜਪੂਤ ਇਕ ਸਾਂਝੀ ਤੇ ਅਖੰਡ ਰਾਜਪੂਤ ਰਿਆਸਤ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਹਾਸਲ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਸ਼ਿਵਾ ਜੀ ਨੇ ਮਰਾਠਿਆਂ ਦੇ ਹਿਰਦਿਆਂ ਅੰਦਰ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀ ਚਿਣਗ ਜਗਾਈ ਅਤੇ ਮਰਾਠਾ ਪੈਤਰ ਦੇ, ਜਾਤ ਬਰਾਦਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਣੇ-ਬਿਖਰੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਕੌਮੀ ਮਨੋਰਥ ਲਈ ਇਕ-ਜੁੱਟ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਕੌਮੀ (ਮਰਾਠਾ) ਰਿਆਸਤ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਫਲਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਦਿਖਾਈ।

ਪਰੰਤੂ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਉਪਰੰਤ ਦੋਨੋਂ ਲਾਕਾਲੀ ਲਹਿਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਿਆਰੀ ਸੀ। ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਲਹਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਪੋੜਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਯੋਗ ਪੈਮਾਨਾ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲਹਿਰ ਦੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੁਤਾਬਿਕ ਹੀ ਨੀਤੀ-ਸਾਸਤਰ ਤੇ ਸਦਾਚਾਰ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਨਿਆਰੇਪਣ ਨੂੰ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਗਲਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੜਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੋਝੇ ਤੇ ਨੀਵੇਂ ਦਰਜੇ ਦੇ ਸਨ। ਰਾਜਪੂਤ ਜਿਸ ਸਨਾਤਨੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪਰਫਾਇ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ, ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ, ਜਗੀਰਦਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੇ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਹੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਪਿਛਾਪਿੱਛੂ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਕਰਮ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚ ਹੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ। ਮਰਾਠੇ, ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਸ਼ਿਵਾ ਜੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ, ਮਰਾਠਾ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਜਜ਼ਬੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏਕਾ ਕਾਇਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਗਲਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ-ਰਹਿਤ ਲੜਾਈ ਲੜ ਕੇ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ (ਕੌਮੀ) ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸਕ ਕਾਰਨਾਮਾ ਕਰ ਦਿਖਾਇਆ। ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਖ਼ਾਨਿਆਂ ਵਿਚ ਵੰਡੇ ਹੋਏ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਸਾਂਝੇ ਕੌਮੀ ਮਨੋਰਥ ਲਈ ਇਕਮੁੱਠ ਹੋ ਕੇ ਜੁਝਣ ਦੀ ਇਹ ਇਕ ਅਨੋਖੀ ਘਟਨਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਕਦਾਚਿਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਸ਼ਿਵਾ ਜੀ ਦਾ ਜਾਂ ਮਰਾਠਾ ਲਹਿਰ ਦਾ

ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਚ-ਨੀਚ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਦਸਤੂਰ ਨਾਲੋਂ ਲਾਂਭੇ ਹਟ ਕੇ ਮਰਾਠਾ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਜਥੇਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਵਾ ਜੀ ਖ਼ੁਦ ਆਪ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਆਹਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਿੰਦੂ ਰੂੜੀਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਕੱਟੜ ਉਪਾਸ਼ਕ ਸੀ। ਸ਼ਿਵਾ ਜੀ ਨੇ ਇਕ ਗ਼ਜ਼ਰੀ ਚਿੱਠੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਦਾਇਤੋਂ ਲਿਖੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ "ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵੀ-ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣ ਅਤੇ (ਹਿੰਦੂ) ਗ੍ਰੰਥਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਹੋਏ ਮਾਰਗ ਉੱਤੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹੀ ਚੱਲਦੇ ਰਹਿਣ।"¹³ ਇਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਵਾ ਜੀ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਰੂੜੀਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਕੱਟੜਪੰਨੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਣਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹੀ ਵਜ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮਰਾਠਾ ਲਹਿਰ ਵਿਚ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਜਾਤਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ 'ਉੱਚੀਆਂ' ਸਮਝੀਆਂ ਜਾਦੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਹੀ ਰਹੀ। ਲੜਾਈ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸਮਾਜੀ ਰੁਝਕੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸੇ ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਰਾਠਾ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਉਤਾਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸ਼ਿਵਾ ਜੀ ਨੇ (ਅਤੇ ਇਸ ਮੁਤਾਬਿਕ ਹੀ ਸਮੁੱਚੀ ਮਰਾਠਾ ਲਹਿਰ ਨੇ) ਜਗੀਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਤੇ ਕਾਰਜ ਸਾਧਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਿਆਂਦਾ। ਸ਼ਿਵਾ ਜੀ ਨੇ ਖ਼ੁਦ ਆਪ ਜਗੀਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲੋਂ ਤੋੜ-ਵਿਛੋੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਮਿਲੀ ਜਗੀਰ ਨੂੰ ਜਿੰਦਗੀ ਭਰ ਬਰਾਬਰ ਜੰਗ ਮਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਵਿਚ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਵਾ ਜੀ ਦੀ ਮਰਾਠਾ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜਗੀਰ ਸੈਕਲਪ ਦੇ ਸ਼ੁੰਗੜਵੇਂ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਹੀ ਸੀਮਤ ਸੀ।¹⁴ ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਰਾਜ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਨਿਹੱਲ ਜਗੀਰੂ ਤੇ ਇਕ-ਪੁਰਖਾ ਰਾਜ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਜਸਗੁਰੀ ਗਣਧਾ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਦੇ ਤਾਕਰੇ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ 'ਤੇ ਟੀਥੇ ਮਰਾਠਾ ਲਹਿਰ ਨਾਲੋਂ ਇਸ ਕਦਰ ਵੱਖਰੇ ਤੇ ਉਚੇਰੇ ਸਨ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਆਪਸ ਵਿਚ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨੀ ਬਥੇਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ, ਮਰਾਠਾ ਲਹਿਰ ਵਾਂਗੂੰ, ਬੇਤਰੀ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਜਜ਼ਬੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਵ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਗੋਲਿਕ ਬੇਤਰ ਅੰਦਰ ਰਾਜ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਇਸਦਾ ਮੂਲ ਮਨੋਰਥ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰੋਂ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਨਾਬਰਾਬਰੀ (ਉਚ-ਨੀਚ) ਤੇ ਦੁੱਈ-ਦਵੈਤ ਦਾ ਅੰਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਨਕਲਾਬੀ ਮਨੋਰਥ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਕੱਟੜ ਅਤੇ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਮੁਕੰਮਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਫ਼ਸ਼ਾਦ ਵੱਢਣ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਲੋੜ ਖੜੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਗੀਰਦਾਰੀ ਪ੍ਰਥਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਜਮਹੂਰੀ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸ਼ਿਰਜਣਾ ਦੇ ਰਾਹ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿਚ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੇ ਜਗੀਰਦਾਰੀ ਪ੍ਰਥਾ ਦਾ ਆਪਸ ਵਿਚ ਗੁੜ੍ਹਾ ਸ਼ਿਸਤਾ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਤਾਕਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਨੇ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੇ ਜਗੀਰ ਪ੍ਰਥਾ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਦਾ ਜੰਗ ਇਨਕਲਾਬੀ ਮਿਸ਼ਨ ਅਪਣਾਇਆ। ਹਿੰਦੂ ਅਧਿਆਤਮਕ ਪਰੰਪਰਾ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਧਾਰਮਿਕ ਲਹਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਇਨਕਲਾਬੀ ਸਮਾਜੀ ਮਨੋਰਥ ਅਪਣਾ ਕੇ ਚੱਲਣ ਦੀ ਕੋਈ ਰਵਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਹਿੰਦੂ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹ-ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਿਖੇੜ ਸੀ। (ਇਸ ਪੱਖ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿਚ ਵਿਆਖਿਆ ਅਗਲੇ ਕਾਢਾਂ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ)। ਸਿੱਖ

ਲਹਿਰ ਦੇ ਇਹ ਸਮਾਜੀ ਮਨੋਰਥ ਪਹਿਲੇ ਗੁਰਾਂ ਨੇ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਬਾਕੀ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਰਗ-ਸੋਧ ਉੱਤੇ ਸਾਬਤਕਦਮੀ ਨਾਲ ਪਹਿਰਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਆਰੰਭੇ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਜਦੋਂ ਤਕ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਆਪ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਉਹ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਤੇ ਜਥੇਬੰਦੀ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਰਦੇ ਰਹੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਭਨਾਂ ਗੁਰੂਆਂ ਵਿਚ ਇੱਕੋ ਹੀ ਆਤਮਿਕ ਜੋਤ ਸੀ। ('ਜੋਤਿ ਓਹਾ ਜੁਗਤਿ ਸਾਇ ਸਹਿ ਕਾਇਆ ਫੈਰਿ ਪਲਟੀਐ')¹ ਅਰਥਾਤ ਸਾਰੇ ਹੀ ਗੁਰੂਆਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਨ ਸਾਂਝਾ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਗੁਰੂ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਿਛਕਣ ਦਾ ਸੁਆਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੁੰਦਾ। ਚਿਰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪੰਥ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਗਵਾਈ ਆਪ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚੌਤੰਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ।² ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੀ ਸੋ ਸਾਲਾਂ ਅੰਦਰ ਪੰਥ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੀ ਸਿਸਮਾਨੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਵੀ ਅੱਧੀ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਸਮੇਂ ਤਕ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ, ਅੰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਗੁਰੂਆਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਮਾਰਗ-ਸੋਧ ਉੱਤੇ ਅਡੋਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਰਹੀ। ਮੈਕਾਲਿਡ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬੇਹੱਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਲਗਭਗ ਪੌਣੇ ਤਿੰਨ ਸਦੀਆਂ (1486-1764) ਤਕ ਵੈਲੇ ਕਾਲ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਸਮਾਜੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਅੰਦਰ ਇਕ ਵੀ ਫੇਰ-ਬਦਲ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।³ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇਕ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਉਦਾਹਰਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਦ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਕਥਿਤ 'ਨੀਵੀਂ' ਜਾਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਨੀਵੇਂ ਆਰਥਿਕ/ਸਮਾਜੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਛੁਟਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਨੂੰ 'ਹੀਣ' ਸਮਝ ਕੇ ਉਸਦੇ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਮਨੀਆਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦਾ ਦਿਖਾਵਾ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਮੰਨੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣੀਆਂ ਇਨਕਲਾਬੀ ਤੇ ਆਦਰਸ਼ਵਾਦੀ ਲਹਿਰਾਂ ਵੀ ਬੋਲ-ਚਿਰਾ ਜਲੰਭੀ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਲਦੀ ਹੀ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਹਿਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨਾ ਚਿਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਦਸਮ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਨੂੰ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਕਹਿਰਾਂ ਭਰੇ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨਾਧੂਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਅਖੀਰ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਮੁਗਲ ਬਾਦਸ਼ਾਹਤ ਦਾ ਪਤਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਗਿਆ, ਉਨਾ ਚਿਰ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਨੇ ਮਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦਾ ਖੁਰਾ ਖੋਜ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਵਹਿਸ਼ੀ ਸ਼ਬਰ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾਈ ਰੱਖੀ। ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਨੂੰ ਕੁਚਲਣ ਦੇ ਉਚੇਰੇ ਮੰਤਵ ਨਾਲ ਲਾਹੌਰ ਦੀ ਸੂਬੇਦਾਰੀ ਲਈ ਹੱਦ ਦਰਜੇ ਦੇ ਨਿਰਦਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ। ਅਬਦੁ-ਸਮਿਦ ਮਾਂ (1713-1726) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮੀਰ ਮੰਨੂ (1748-1753) ਤਕ, ਹਰ ਸੂਬੇਦਾਰ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਉੱਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੁਲਮ ਬਾਰੇ। ਜਕਰੀਆ ਮਾਂ (1726-45) ਦੇ ਜ਼ਮਾਨੇ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਬੰਦ ਹੱਟੇ ਗਏ (ਸ਼ਹੀਦੀ ਭਾਈ ਮਨੀ ਸਿੰਘ), ਜੀਉਂਦੇ ਆਗਿਆਂ ਨਾਲ ਚੀਰੇ ਗਏ (ਸ਼ਹੀਦੀ ਭਾਈ ਦੀਵਾਨ ਸਿੰਘ), ਸਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਪਰੀਆਂ ਲਾਹੀਆਂ ਗਈਆਂ (ਸ਼ਹੀਦੀ ਭਾਈ ਤਾਰੂ ਸਿੰਘ), ਸਿੰਘਾਂ ਦੇ ਸਿਰਾਂ ਦੇ ਮੱਲ ਰੱਖੇ ਗਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ-ਬਾਰ ਡਬਾਹ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਜੁਝਾਰੂ ਸਿੰਘਾਂ

ਦੇ ਬੰਦੇਬੰਦ ਪਰਿਵਾਰਾਂ, ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ, ਬੱਚਿਆਂ ਤੇ ਬੀਬੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਹੌਰ ਦੇ ਨਖਸ਼ ਚੌਂਕ ਵਿਚ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ (1736 ਈ.) ਕੀਤੀ ਗਈ। ਯਾਹੀਆ ਮਾਂ (1745-1747) ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਦੀਵਾਨ ਲਖਪਤ ਰਾਇ ਨੇ ਮੁਗਲਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਤ ਪਾਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ 1746 ਈ: ਦੀਆਂ ਗਰਮੀਆਂ ਵਿਚ ਕਾਹਨੂੰਵਾਨ ਦੇ ਛੱਡ ਅੰਦਰ ਸਿੰਘਾਂ ਦੇ ਖੂਨ ਦੇ ਵਹਿਣ ਵਗਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। 'ਛੋਟੇ ਘੱਲੂਘਾਰੇ' ਦੇ ਨਾਉਂ ਨਾਲ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਇਸ ਕਤਲੇਆਮ ਅੰਦਰ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੀਰ ਮੰਨੂ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ (1753) ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਆਵਾਜ਼ ਤੋਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾਲ ਥੋੜ੍ਹੀ ਰਾਹਤ ਨਸ਼ੇਬ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਅਫਗਾਨੀ ਹਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਆਵਾਜ਼ ਗਲ ਆਣ ਪਈ। ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਅਬਦਾਲੀ ਦੇ ਚੌਥੇ ਹਮਲੇ (1757) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੱਤਵੇਂ ਹਮਲੇ (1764) ਤਕ, ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸਾਹ ਲਏ ਲੜਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਪਰਤੀ ਉੱਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਧੋਬਰਾ ਲਗ ਚੁੱਕਿਆ। 'ਵੱਡੇ ਘੱਲੂਘਾਰੇ' ਦੇ ਨਾਉਂ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ ਮੁਨੀ ਸਾਕਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਵਾਪਰਿਆ, ਜਦੋਂ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਅਬਦਾਲੀ ਨੇ ਮੌਤ ਅਤੇ ਤਬਾਹੀ ਦੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਨਾਲ ਲੈਸ ਭਾਰੀ ਲਾਮ-ਲਸ਼ਕਰ ਲੈ ਕੇ, ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕ ਅਚਾਨਕ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਵਿਚ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸਿੰਘਾਂ ਦਾ ਸੰਘਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਮੁਗਲਾਂ ਤੇ ਦੁਰਾਨੀਆਂ ਨਾਲ ਇਹ ਟੱਕਰ ਛੋਮਕੀ ਸੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵੱਸੋਂ ਮੂਲਾਂ ਹੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਸੀ। ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਤੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਉਹ 'ਆਏ ਵਿਚ ਲੁਣ' ਬਰਾਬਰ ਸਨ। ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਜਿਤਮਜ਼ਰੀਫ਼ੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਪਣੇ ਨਾਲੋਂ ਖ਼ਾਸੀ ਗੁਣਾ ਤਾਕਤਵਰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਨਾਲ ਟੱਕਰ ਲੈ ਰਹੇ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਗ਼ੈਰ-ਸਿੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਮਾਇਤ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਵੱਸੋਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਪ੍ਰਤਿ ਹਵਾਈਆ ਵਿਰੋਧ ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਉਸ ਇਤਿਹਾਸਕ ਦੌਰ ਦੇ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਨੂੰ ਆਮ ਕਰਕੇ ਮੁਗਲਾਂ ਤੇ ਅਫਗਾਨੀਆਂ ਨਾਲ ਟਾਕਰੇ ਦੀ ਜੰਗ ਦੇ ਰੂਪ 'ਚ ਹੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਟੱਕਰ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਗ਼ੈਰ-ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਦੇ ਰੋਲ ਨੂੰ ਜਾਨਣ ਤੇ ਪਛਤਾਲਣ ਵੱਲ ਬਹੁਤੀ ਤਵੱਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਜਿਹਾ ਅਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਪਿੱਛੇ ਇਕ ਨਿਸਚਿਤ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਲਗਭਗ ਇਕ ਸਦੀ ਤੋਂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰੀ ਅੰਦਰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰ ਚੜ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਅਵਿਰਭੂ ਅਥਵਾ ਸੈਕੂਲਰ ਰੰਗ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸੋਧ ਉਭਾਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀਆਂ ਪੁਸਤਕਾਂ ਅੰਦਰ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਨੂੰ ਆਮ ਕਰਕੇ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਘਰਸ਼ ਪ੍ਰਤਿ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਹਵਾਈਏ ਦੀ ਪਛਚੋਲਵੀਂ ਛਾਣਬੀਣ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸੂਚੇਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਟਾਲਾ ਵੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਵੱਡੀ ਖਾਮੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਔਕੜਾਂ ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਅਸਲੀ ਖਾਕਾ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪੁਰਾਤਨ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਇਸ ਦੌਸ਼ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਸੁਰਖ਼ਰੂ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ

ਉੱਤੇ ਸਰਸਰੀ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਿਆਂ ਹੀ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਡੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਘੜ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਇਹ ਜੋਖਮ ਭਰੀ ਜੰਦੋਜਹਿਦ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਨੇੜੇ ਧੜ ਹੀ ਲੜਨੀ ਪਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪੰਜਾਬੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਗ਼ੈਰ-ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਨੇ (ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੇ, ਸਗੋਂ 'ਉੱਚੇ' ਜਾਤਾਂ ਵਾਲੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ ਵੀ) ਸਿੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਗ਼ਲ ਹਾਕਮਾਂ ਦਾ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸਾਥ ਨਿਭਾਇਆ ਸੀ। ਕਈ ਮੌਕੇ ਅਜਿਹੇ ਆਏ, ਜਦ ਮੁਗ਼ਲ ਹਕੂਮਤ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਮੁਕੰਮਲ ਸਫ਼ਾਇਆ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਗ਼ੈਰ-ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਹਕੂਮਤੀ ਜਬਰ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਾਮਬੰਦ ਕੀਤਾ। ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ 1731 ਈ: ਵਿਚ ਜ਼ਕਰੀਆ ਖ਼ਾਨ ਨੇ ਲਾਹੌਰ ਦੀ ਈਦਗਾਹ ਅੰਦਰ ਹੋਂਦੀ ਝੰਡਾ ਗਡਵਾ ਕੇ ਆਮ ਮੁਸਲਿਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜੰਗ ਲਈ ਲਾਮਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਫ਼ੌਡੀ ਫਿਰਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸੱਦੇ ਉੱਤੇ ਲੱਖਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਮੁਸਲਮਾਨ ਇਸ ਹੋਂਦੀ ਝੰਡੇ ਹੇਠ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਚਲਾਂ ਉੱਤੇ ਟੁੱਟ ਪਏ ਸਨ।¹⁰ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਸਲਮਾਨ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਦਾਰ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਵੀ ਹੁਮ-ਗੁਮਾ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਟੋਹਰ ਮੱਲ ਖੈਰਤੀ ਦੇ ਪੋਤਰੇ ਪਹਾੜ ਮੱਲ ਨੇ ਇਸ ਮੁਹਿੰਮ ਲਈ ਜੀ ਭਰ ਕੇ ਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।¹¹ ਚੌਧਰੀ ਸਾਹਿਬ ਰਾਇ ਨੁਸ਼ਹਿਰੇ ਵਾਲਾ, ਅਕਲਦਾਸ ਜਥਿਆਲੀਆ ਤੇ ਧਰਮ ਦਾਸ ਆਦਿ ਅਨੇਕ ਹਿੰਦੂ ਇਸ ਖ਼ੁਦਾਈ ਲਜ਼ਕਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਬਣੇ।¹² 'ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਸ਼ਹਾਦਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਹੂ-ਸਮੱਦ ਖ਼ਾਨ ਨੇ ਸਾਰੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਚ ਇਹ ਡੋਂਕੀ ਫਿਰਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਖੈਰੇ ਬਹਾਦਰ ਵਕਤ ਜਿਸ ਕਿਸੇ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਸਿੱਖਾਂ ਹੱਥ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਬਾ ਲਈ ਹੈ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਮੌਤ ਕੇ ਦਿਵਾਈ ਜਾਊ। ਇਹ ਡੋਂਕੀ ਸੁਣ ਕੇ ਹਿੰਦੂ ਮੁਸਲਮਾਨ ਸਭ ਸਿੱਖਾਂ ਉੱਤੇ ਉਲਟ ਪਏ। ਫ਼ਲਾ ਤੁਰਕਾਂ ਨੇ ਤਾਂ ਭੂਣੇ-ਮੂਠੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨੇ ਹੀ ਸਨ ਪਰ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੁਸ਼ਟਾਂ ਨੇ ਵੀ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਰਮ ਰੱਖਣ ਵਾਸਤੇ ਸਿੰਘ ਆਪਣਾ ਲਹੂ ਰੋਲ੍ਹ ਰਹੇ ਸਨ) ਬੇਅੰਤ ਚਿੰਤੀਆਂ ਪਾ ਦਿੱਤੀਆਂ... ਐਸਾ ਸਿੰਘ ਕੋਈ ਪੰਜਾਬ 'ਚ ਨਾ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਛੇ ਜਾਂ ਸੱਤ ਦਾਅਵੇ ਨਾ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ।"¹³ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਕੁੱਝ ਵਰਗਾਂ ਵਲੋਂ ਵੀ ਸਿੱਖਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਪੁਰਾਉਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਕਿਆਂ, ਉਸਨੇ ਸਾਡੇ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜਦ ਸਿੱਖ ਜਿੰਦਗੀ ਮੌਤ ਦੀ ਲੜਾਈ ਲੜ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜਨਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾ ਜਤਲਾਈ।"¹⁴ "...ਗੁਰੂ ਦੇ ਸੱਚੇ ਪਰੋਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਭੈੜੇ ਦਿਨ ਦੇਖਣੇ ਪਏ। ਉਹ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਕਹਿਰ ਤੋਂ, ਮੁਸਲਿਮ ਜਨਤਾ ਦੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਮੁਗ਼ਲ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਝੋਲੀਚੁੱਕ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਲੋਭ ਲਾਲਚ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਸਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰੇ ਘੁਮਦੇ ਰਹੇ।"¹⁵

ਸਥਾਨਕ ਵੱਸੋਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਤਿੱਖੇ ਵਿਰੋਧ ਤੇ ਨਸਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ-ਭਰੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿਚ ਜੰਗ ਲੜਨੀ ਜ਼ਹਿਰੀਲੀ ਹਵਾ ਵਿਚ ਸਾਹ ਲੈਣ ਵਰਗੀ ਹਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਖੇਤਰ ਸੰਥਾਲੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਲੜਨਾ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੁੱਭਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆਂ, ਰਾਜਸੀ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਦੋਸ਼ੀਪਣਾ, ਸਮਾਜੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਲਪਣ ਅਤੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬੇਵਫ਼ਾਈ-ਸਾਰੇ ਹੀ ਪੱਖ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਬੁਰਾ ਤੱਕ ਰਹੇ ਸਨ। ਦੁਨੀਆਂ ਨਾਪੁਸ਼ਟਗਵਾਰ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਜੇਕਰ ਖ਼ਾਲਸੇ ਨੇ ਪੈਂਟੀ ਸਦੀ ਤਕ, ਬਿਨਾਂ ਰੁਕਿਆਂ ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਡਿਆਂ, ਖ਼ੁਮਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣਾਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਝੰਡਾ ਅਡੋਲਤਾ ਨਾਲ ਬੁਲੰਦ ਕਰੀ ਰੱਖਿਆ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ

ਵੀ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ, ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਵਰਤਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਇਸ ਅਦੁੱਤੀ ਵਰਤਾਰੇ ਦਾ ਰਾਜ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਅਦੁੱਤੀ ਖਾਸੇ ਵਿਚ ਛੁਪਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਆਤਮ-ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਤੋਂ ਮੁਸੀਬਤਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਅਡਿੱਗ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ, ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਲਹਿਰ ਇਨਕਲਾਬੀ ਸ਼ਖ਼ਿਰਤ ਤੋਂ ਬੜੀ ਬਹੁਤੀ ਸਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਪੁਰਾ ਸਕਦੀ। ਲੜਨ ਲਈ ਜੋਸ਼ ਜਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰੇਤੂ ਜੋਸ਼ ਜੋਸ਼ ਵਿਚ ਫ਼ਰਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨੀਵੇਂ ਦਰਜੇ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅੰਦਰ ਲੜਨ ਦਾ ਜੋਸ਼ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਜੋਸ਼ ਬਹੁਤਾ ਚਿਠੀ-ਚਿਠੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦੁੱਧ ਦੇ ਉਕਾਲ ਵਾਂਗੂੰ ਇਹ ਛੋਟੀ ਠੰਡਾ ਪੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਉਚੇਰੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ 'ਚੋਂ ਉਪਜੇ ਜੋਸ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਹੀ ਅਲੱਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਅੰਦਰ ਮਨੁੱਖਾਂ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਕਾਇਆ ਪਲਟ ਦੇਣ ਦਾ ਦਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਸਾਰ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ 'ਚੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੌਥੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਰੰਗੇ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਸਿਦਕ ਦੇ ਰਾਹਾਂ ਨੂੰ ਚਿਰ-ਕਾਲਾ ਤਕ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਆ ਨਾਲ ਰੋਸ਼ਨ ਕਰੀ ਰੱਖਿਆ।

ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦਾ ਰੁਤਬਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਹਿਰਾਂ 'ਚੋਂ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਉਚੇਰਾ ਹੈ। ਸਮਾਜੀ, ਰਾਜਸੀ ਤੇ ਸੈਨਿਕ, ਹਰ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹੀ, ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀਆਂ ਬੇਫ਼ਾ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਲੜਨਾ ਪਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਭਾਇੰਦਰੀ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੌਮ ਨੂੰ ਲੜਨਾ ਪਿਆ ਹੋਵੇ। ਸਿੱਖ ਅਜਿਹੀ ਸਖ਼ਤ-ਜਾਨ ਲੜਾਈ ਕਦਾਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਲੜ ਸਕਦੇ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਡੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ-ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਆਸਰਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ। ਗੁਰੂ ਵਿਚ ਰੂਪੀ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਸਿਦਕ ਤੇ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਰੋਤ ਸੀ। ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਗੁਰੂ ਵਿਚ ਸ਼ਰਧਾ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਧਰਮ ਦੇ ਆਮ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਰਧਾ ਦਾ ਤੌਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਲੱਗ ਸੀ। ਇਹ ਇਨਕਲਾਬੀ ਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਤ ਨਾਲੋਂ ਉਸਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉੱਚਾ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਮਿਕ ਸ਼ਰਧਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ-ਪ੍ਰਯਾ ਦੇ ਵਸਤੂ ਨਾਲੋਂ ਤੋੜ ਕੇ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਸਿਆਸੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਧਾਮੇ ਲਾਇਆ। ਦਸਵੇਂ ਗੁਰੂ ਨੇ ਇਸ ਅਮਲ ਨੂੰ ਸਿਧਾਉਣ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਸੁਚੇਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕਰਕੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਗੁਰੂ ਪ੍ਰਤਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਤੇ ਸ਼ਰਧਾ ਨੂੰ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਪ੍ਰਤਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਪ੍ਰਤਿ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਨਿਭਾਨਿਆਂ ਤੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਵਿਚ ਯਕੀਨ, ਆਪਸ ਵਿਚ ਇਤਨੇ ਇਕਮਿਕ ਹੋ ਗਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਖੌੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾ ਸਕਦਾ।¹⁶ ਜੋਤੀ ਜੋਤਿ ਸਮਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਗੁਰਿਆਈ ਸੌਂਪ ਕੇ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਨੂੰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਦੀਵੀ ਗੁਰੂ ਮੰਨ ਕੇ ਚੱਲੇ। ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖ਼ਾਲਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਨਿਸ਼ਾ ਵੀ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦ ਤਕ ਉਹ (ਖ਼ਾਲਸਾ) 'ਨਿਆਰਾ' ਰਹੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਿਪਰ ਦੀ ਰੀਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਦੋਂ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਅੰਗ-ਸੰਗ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਯਕੀਨ ਦਾ ਅਟੁੱਟ ਅੰਗ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਤਕ ਇਹ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁੱਧ ਤੀਬਰਤਾ ਵਿਚ ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ, ਖ਼ਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਬਰਕਤ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਅਸਚਰਜਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਦੀ ਪਕੜ ਵਿਚ

ਲਿਆਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਾ ਰਿਹਾ। ਗੁਰੂ ਦੀ ਸ਼ਹੀਦੀ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਨੌਂੜਤਾ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਖਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਲਾਸ਼ਾਨੀ ਜੋਸ਼ ਭਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਜਦੋਂ ਖਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂ-ਨੌੜਤਾ ਦਾ ਵਲਵਲਾ ਆਪਣੀ ਸਿਖਰ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਨਿਆਵੀ ਲਾਲਸਾ ਨੂੰ ਰੁਹਾਨੀਅਤ ਉੱਤੇ ਭਾਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ। ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਜ਼ਰੂਰ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨਿਸ਼ਾਨੇ ਪਿੱਛੇ ਧਰਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਦੁਨਿਆਵੀ ਲਾਲਸਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਦੀ। ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਰੁਹਾਨੀਅਤ ਦੀ ਇਕ ਮੰਜ਼ਿਲ ਸੀ।¹⁷

ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਖਾਲਸੇ ਨੇ ਕੌਮੀ ਜਜ਼ਬੇ ਤੇ ਇਕਮੁੱਠਤਾ ਦਾ ਜੋ ਖਾਫ਼ਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਸਾਨੀ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਸਮੂਹ ਖਾਲਸਾ ਇਕ ਜਿਸਮ ਵਾਂਗ ਵਿਚਰਿਆ। ਸਾਰਾ ਖਾਲਸਾ ਪੰਥ ਗੁਰੂ ਦਾ ਹੀ 'ਖ਼ਾਸ ਰੂਪ' ਸੀ। ਦਸਮੇਸ਼ ਦਾ ਬਿਆਲ ਹੀ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਸਭ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹਜ਼ੂਰ ਪਾਹੁਬਾਹੁ, ਫਕੀਰ ਅਤੇ ਗ਼ਰੀਬ—ਗੱਲ ਕੀ ਹਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਹਾਸਲ ਸੀ।¹⁸ ਜਾਤ ਅਤੇ ਸਮਾਜੀ ਰੁਤਬੇ ਦੀ ਕੋਈ ਦਵੈਡ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਖਾਲਸੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਸਮੂਹਕ ਜਜ਼ਬਾ ਮੁਦਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਭਾਰੂ ਸੀ। ਸਮੂਹਕ ਪੰਥਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਸੁਆਰਥਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇਣ ਦੀ ਪੰਥ-ਘਾਤੀ ਰਚੀ ਨੇ ਅਜੇ ਭਰੂਤਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਡਰਿਆ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੇਵ ਵਿਚ ਪੰਥ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਸ਼ੇਰਫ਼ਾਈ ਅਤੇ ਵਿਸਾਹਘਾਤ ਵੀ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਉਦਾਹਰਣ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਈ। "ਜਦੋਂ ਸਿੱਖੀ ਚਲਨ ਜ਼ੋਰਾਂ ਪੂਰ ਸੀ, ਇਕ ਸਿੱਖ ਵੀ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਬਚਾਣ ਵਾਸਤੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲਾਲਚ ਵਿਚ ਆ ਕੇ ਖਾਲਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਦਾ।"¹⁹ ਉਸ ਮੌਕੇ ਪੰਥ ਨਾਲ ਈਰਘਾ-ਵੰਝ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਤੇ ਧਰੋਹ ਪੁਰਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਸਦਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਲੋਂ ਹੀ ਹੋਈਆਂ, ਨਾਨਕ ਪੰਥ ਦੇ ਪਾਂਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਿਖਾਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਨ-ਚੱਕਰ ਬਿਪਰ-ਸੰਗਯਾ ਸਨ। ਅਰਥਾਤ ਮੀਣੇ, ਨਿਰੰਜਣੀਏ, ਧੀਰਮੰਨੀਏ ਵਗ਼ੈਰਾ ਵਗ਼ੈਰਾ। ਪੰਥ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਨੇ ਸਤਿਗੁਰ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਧੂਹਨ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਖਾਲਤਾ ਕੀਤੀ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਦਮ ਥੋੜ੍ਹਾ ਭਰਮਗਾਏ ਵੀ ਤਾਂ ਪੰਥਕ ਜਜ਼ਬੇ ਦੇ ਵੇਗ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬੱਚ ਲਿਆ।* "ਥਿੜਕਣ" ਨੇ "ਫੁਰਾਹੇ" ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਉਦੋਂ ਜਾਂ ਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਦ ਸਮਾਂ ਪੈਣ ਨਾਲ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂ-ਮੁਹੱਸਤ ਦਾ ਵਲਵਲਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੈ ਤੁਰਿਆ ਅਤੇ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਆਪਣੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਉੱਤੇ ਪੈਣੀ ਵਿੱਲੀ ਪੈਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉਸ ਉਦਾਸ ਦੌਰ ਦੀ ਚਰਚਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

2

ਪਤਨ ਦਾ ਦੌਰ

ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਇਨਕਲਾਬੀ ਲਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੜ੍ਹਤਲ ਦਾ ਇਕ ਦੌਰ ਹੋਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਤਨ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਰਤਾਰੇ ਦਾ ਗਹਿਰ-ਗੰਭੀਰ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਜ-ਵਿਗਿਆਨੀ ਇਸ ਸ਼ਬਦ-ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਅਧਿਐਨ ਹਨ ਕਿ ਇਨਕਲਾਬੀ ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਵਾਂ ਜੋਸ਼-ਖਰੋਸ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਭਾਵ ਇਹ ਕਿ ਇਨਕਲਾਬੀ ਆਦਰਸ਼ਪ੍ਰਣਾ ਤੇ ਜਜ਼ਬਾਤੀ ਜੋਸ਼ ਬਹੁਤੀ ਲੰਮੀ ਮੁੱਦਤ ਤਕ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਲਟ-ਇਨਕਲਾਬ, ਇਨਕਲਾਬ ਦਾ ਪਹਿਲਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।²⁰ ਇਹ ਗੱਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰੂਪ 'ਚ ਫਰਾਂਸ (1789 ਈ.), ਰੂਸ (1917 ਈ.) ਤੇ ਚੀਨ (1949 ਈ.) ਦੇ ਇਨਕਲਾਬਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਲਾਲਚ, ਖੁਦਮੁਸਤੀ, ਚੋਖਰ ਦੀ ਲਾਲਸਾ, ਗਲਬੇ ਦੀ ਰੁਚੀ, ਆਪਾ-ਪੁਰਾਉ ਬਿਰਤੀ ਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਫਿਤਰਤ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰਨਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਨੇ ਆਦਰਸ਼ਵਾਦੀ ਲਹਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੌਲਿਕ ਦਿਸ਼ਾ ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਰ ਵਾਰ ਭਟਕਾਇਆ ਹੈ। ਇਤਿਹਾਸਕ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਉਘੜਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀਆਂ ਲਹਿਰਾਂ ਖਾਲੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਆਸਰਾ ਤਕ ਕੇ ਚੱਲੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੈਵੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜੋਸ਼ ਦਾ ਢਾਸਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਫੇਟ ਨੇ ਵਧੇਰੇ ਅਗੇਤਰਾ ਤੇ ਵੱਧ ਸੇਖ ਨਾਲ ਦਬੋਚ ਲਿਆ। ਪਿਛਲੀ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਦੁਨੀਆ ਵਿਚ ਕਿੰਨੇ ਹੀ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਕਮਿਊਨਿਸਟ ਜਾਂ ਨੀਮ-ਕਮਿਊਨਿਸਟ ਉਭਾਰ, ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸੀਮਤ ਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਭੋਗ ਕੇ ਦਮ ਤੋੜਦੇ ਦੇਖੇ ਗਏ। ਖ਼ਾਸ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਤੇ ਪ੍ਰਤਿਭਾਵਾਨ ਲੀਡਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ ਤੋਂ ਲਾਭੇ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਕਮਿਊਨਿਸਟ ਇਨਕਲਾਬ (ਜਾਂ ਅੰਦੋਲਨ) ਆਪਣੀ ਪਹਿਲ-ਡਾਜ਼ਗੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਿਆ। ਰੂਸ ਤੇ ਚੀਨ ਅੰਦਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਲੈਨਿਨ ਤੇ ਮਾਓ ਜੈ ਤੁੰਗ ਦੇ ਦਿਹਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਊਨਿਸਟ ਪਾਰਟੀ ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਢਾਚੇ ਅੰਦਰ ਇਕਦਮ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਤੁਰੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਘਾਵਾਂ ਨੇ ਕਮਿਊਨਿਸਟ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਲਹਿਰ ਦੀਆਂ ਅੰਤਰੀਵ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਘਾੜ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੈ ਆਂਦਾ ਹੈ। ਫ਼ੈਰ, ਇਥੇ ਸਾਡਾ ਮੰਤਵ ਇਸ ਲੰਮੇ ਚੌੜੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿਚ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ। ਸਾਡਾ ਮੁੱਖ ਸਰੋਕਾਰ, ਇਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਨਿਘਾਵ ਮੁਖੀ ਰੁਝਾਨਾਂ ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਰੂ ਅਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅੰਦਰ, ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੁਤਾਬਕ ਹੀ ਲਹਿਰਾਂ ਅੰਦਰ ਵੀ, ਇਨਕਲਾਬੀ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਆਉਂਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਨਕਲਾਬੀ ਉਭਾਰ ਆਪਣੀ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਨਕਲਾਬੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਉੱਤੇ ਛਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੋਕਾਂ

*ਸਰਦਾਰ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਰਾਗਤੀਏ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਦੀ ਉਘੜਵੀਂ ਮਿਸਾਲ ਹੈ।

ਅੰਦਰ ਉਥੇਰੇ ਮਨੋਹਰੀ ਲਈ ਜੂਝਣ ਤੇ ਕੁਰਬਾਨ ਹੋ ਜਾਣ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਪੂਰੇ ਜੋਬਨ ਵਿਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਲੋਕ ਆਪਣੇ ਲੀਵੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਮਨੋਹਰਾਂ ਤੇ ਸੁਆਰਥਾਂ ਨੂੰ ਉਥੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਨਿਯਮਨਾਂ 'ਤੇ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਜਾਦੂ ਅਸਰ ਹੇਠ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸ ਵੇਲੇ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰੋਂ ਖੁਦਗ਼ਰਬੀ ਤੇ ਲਾਲਚਪੁਣੇ ਵਰਗੀਆਂ ਰੁਚੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ਼ਾਇਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੁੰਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਰਚੀਆਂ ਉਸ ਵੇਲੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਜੋਰਾਵਰ ਵਹਿਣ ਮੁਹਾਰੇ ਨਿਤਾਣੀਆਂ ਪੈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਜਿਉਂ ਹੀ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਇਨਕਲਾਬੀ ਸਥਿਰਤਾ ਵੈਲੀ ਪੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਰੁਚੀਆਂ ਮੁੜ ਉਸੇ ਜੋਰ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਕਈ ਵੇਰਾਂ ਦੂਰੇ ਜੋਰ ਨਾਲ, ਸਿਰ ਚੁੱਕ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਾਜਸੀ ਵਿਦਿਆ ਦੀ ਖੋਲੀ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲ-ਮੱਝੇ ਜਾਂ ਪਿਛਾਖ਼ਤ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਲੱਛਣਾਂ ਦੀ ਮੋਕਲੀ ਜਿਹੀ ਸਾਂਝ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਰ ਪਿਛਲ-ਮੱਝੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਸਰਾਂ ਦੀ ਤਾਸੀਹ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਅੰਤ-ਅੰਤ ਪੜਾਵਾਂ ਦਾ ਯਥਾਹਥਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹਿਸੂਬ ਲਿਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੇ ਜੋਤੀ ਜੋਤਿ ਸਮਾ ਜਾਣ (1708 ਈ:) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ (1849 ਈ:) ਤਕ, 140-41 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਮੇ ਦੌਰ ਵਿਚ "ਖ਼ਾਲਸੇ ਦਾ ਮਹਾਨ ਅਮਲ...ਲਗਾਤਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਨੀ ਉਚਾਈ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ, ਸਗੋਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਚੋਤਨਾ ਉੱਤੇ ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਦੇ ਵਧਦੇ-ਘਟਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਤਾਬਕ ਹੀ ਉਸਦੇ ਅਮਲਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਵਧਦੀ-ਘਟਦੀ ਰਹੀ। ਇਸ ਦੌਰ ਵਿਚ ਖ਼ਾਲਸਾ ਜੀ ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਲ-ਚੋਤਨਾ ਵਿਚ ਸ਼ਬਦ-ਵਿਆਪਕ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਸ਼ਬਲ ਨਾ ਹੋਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੜਾਵ ਉਸਦੀ ਚੋਤਨਾ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਦੇ ਤੇਜ਼ ਤੋਂ ਲਾਭੇ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਤੁੱਛ ਅਮਲ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।"⁵ ਸਮਾਂ ਪੈਣ ਨਾਲ 'ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਵੱਡੀ ਲਹਿਰ' ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 'ਖ਼ਾਲਸਾ-ਚੋਤਨਾ ਦੀ ਛੋਟੀ ਲਹਿਰ' ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ, "ਜਿਸਦਾ ਅਮਲ ਬਿਪਰ-ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਆਦੀ ਸੀ"⁶ ਅਤੇ "ਜਦੋਂ ਬਿਪਰ-ਸੰਸਕਾਰ ਦੀ ਛੋਟੀ ਲਹਿਰ ਨੇ ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਵੱਡੀ ਲਹਿਰ ਨਾਲ ਕਿਤੇ ਕਿਤੇ ਟਕਰਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਤੇਜ਼ ਘਟਣ ਲੱਗਾ। ਖ਼ਾਲਸਾ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇ ਜਿਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਵੱਡੀ ਲਹਿਰ ਵਧੇਰੇ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਉਥੇ ਦੁਨੀਆਦਾਰੀ ਅੰਧ ਘੱਟ ਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਪਰ ਜਿਥੇ ਬਿਪਰ-ਸੰਸਕਾਰ ਦੀ ਛੋਟੀ ਲਹਿਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਲਹਿਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਉਥੇ ਦੁਨਿਆਵੀ ਸੁਆਰਥ ਜ਼ੋਰ ਪਕੜ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। 1767 ਈ: ਪਿੱਛੋਂ, ਜਦੋਂ ਸਿੱਖ ਮਿਸਲਾਂ ਦੀ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਕਾਫੀ ਨਿਖਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਲੱਗੀ, ਤਾਂ ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਵੱਡੀ ਲਹਿਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਹੀ ਫ਼੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੀ ਛੋਟੀ ਲਹਿਰ ਹਾਵੀ ਹੋਣ ਲੱਗੀ। ਮਿਸਲਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਝਗੜੇ, ਈਰਖਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲਾਲਚ ਜੋਰ ਪਕੜਣ ਲੱਗੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿਚ ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਦਾ ਰੂਪਮਤਾਲ ਉਪ੍ਰਫਲ ਲੱਗਾ।" (ਸ਼ਾਹੀ ਫ਼੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੀ ਇਹ 'ਛੋਟੀ ਲਹਿਰ' ਕਿਤੀਂ ਅਦਾਨਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਟਪਦੀ ਪਈ। ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਵੱਡੀ ਲਹਿਰ ਦੀ ਸ਼ਰੀਕ ਬਣ ਕੇ ਇਹ ਉਸਦੇ ਨਾਲੋਂ-ਨਾਲ ਵਗਦੀ ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਆ ਰਹੀ ਸੀ।) "ਜਦੋਂ ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਵੱਡੀ ਲਹਿਰ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਜੋਬਨ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਵੀ ਖ਼ਾਲਸਾ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਆਪਣੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਲਾਭੇ ਜਾ ਕੇ ਸੰਸਾਰੀ ਸੁਆਰਥ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ

ਵੇਲੇ ਇਸ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਮੁੱਢਲੀ ਤੇ ਅਸਲ ਵੱਡੀ ਲਹਿਰ ਨੂੰ ਮਲੀਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।" ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹਿਸੂਬ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਬਾਨੀ ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ 'ਦੁਨੀਆਦਾਰੀ ਸੁਆਰਥ' ਉਸਨੂੰ ਵਾਰ ਵਾਰ "ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿਚ ਖੜਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ।"⁷

ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ : ਇਕ ਵਰਤਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਰੂਪ

ਜੇਕਰ ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਪੁਣ-ਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਬੁੱਝਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਮੁੱਢ ਤੋਂ ਹੀ ਉਸਦਾ ਕਰੂਰਾ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਲੱਗ ਤੇ ਅਵੱਲਭਾ ਸੀ। ਖ਼ਤਰਿਆਂ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਆਪਣੇ ਚਾਰੇ ਪੱਲੇ ਬੈਠ ਕੇ ਚੱਲਣ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਉਸਨੂੰ ਵਿਰਸੇ 'ਚੋਂ ਹੀ ਮਿਲੀ ਹੋਈ ਸੀ।*

ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਲੋੜਾ ਖ਼ਤਰਾ ਪੁੱਲ ਨਾ ਲੈਣਾ, ਆਪਣੇ ਬਚਾਓ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ ਅਬਵਾ ਢੰਗ-ਤਰੀਕਾ ਅਪਨਾਉਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਹੇਜ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਹਰ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਭ-ਹਾਨ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਦੇਖਣਾ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਅਜੂਲ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਉੱਤੇ ਭਾਰੂ ਨਾ ਪੈਣ ਦੇਣਾ, ਉਸ ਨੇ ਕਾਲਪੁਣੇ ਵਿਚ ਹੀ ਸਿੱਖ ਲਿਆ ਸੀ। ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਮੁਗਲਾਂ ਨਾਲ ਟੱਕਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਖ਼ੁੱਧ-ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਦੂਰ, ਮਾਲਵੇ ਦੀ ਇਕ ਗੁੱਠ ਅੰਦਰ, ਆਪਣੀ ਸਲਤਨਤ ਕਾਲਿਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਇਸ ਵਿਹਾਰਕ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦੇ ਚਰਚਾਵੀ ਦਾ ਕਰਪੂਰ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ 'ਚੜ੍ਹਦੇ ਸੂਰਜ ਨੂੰ ਸਲਾਮ ਕਰਨ' ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਪੂਰੀ ਪਕਿਆਈ ਨਾਲ ਪਲਟ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵੇਲੇ ਦੀ ਭਾਰੂ ਤਾਕਤ ਦੀ ਨਹਾਜ਼ਗੀ ਸਹੇੜਨ ਦਾ ਸੋਖਮ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਜ਼ੋਰਾਵਰ ਡਾਕੜ ਨਾਲ ਦੋਸਤੀ ਗੱਢਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੋਸਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਆਰਥ-ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ ਹੱਥੋਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਦਿੱਤਾ। ਅਸਲ ਵਿਚ ਦੋਸਤੀ ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਸਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਫ਼ੇ-ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਖ਼ੁੱਧ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ 'ਚੋਂ ਹੀ ਨਜ਼ਿਰਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਅਜੂਲ ਜਾਂ ਸਦਾਚਾਰ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੋਰਾਂ ਦੂਰ ਰੱਖਿਆ। ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ, 1758 ਈ: ਤਕ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਚੜ੍ਹਿਆ ਰਿਹਾ, ਉਨਾ ਚਿਰ ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਗਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਉਸਨੇ ਮੁਗਲ ਦਰਬਾਰ ਦੀ ਖ਼ੁਸ਼ਾਮਤ ਤੇ ਸ਼ਾਹੀ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦੀ ਮਿਦਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ ਖ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ ਜਿਉਂ ਹੀ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਦਾ ਤਪ-ਤੇਜ਼

* ਗਿਆਨੀ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਤਵਾਰੀਖ਼ ਗੁਰੂ ਖ਼ਾਲਸਾ (ਪੰਨਾ 6) ਵਿਚ ਲਿਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਨਾਦੇੜ ਤੋਂ ਚੱਲਕੇ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਦਾਖ਼ਲ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਮਾਲਵੇ ਦੇ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਰਲਣ ਲਈ ਸੁਨੇਹੀ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਮਾਲਵੇ ਦੇ ਸਿੱਖਾਂ ਸਿੱਖ ਘੋੜੇ ਹਥਿਆਰ ਆਦਿ ਖਰੀਦ ਲੈ ਕੇ ਬੰਦੇ ਦੀ ਤਰਫ ਚੱਲ ਪਏ...ਫੁਲਕੇ ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਤਲੋਕ ਸਿੰਘ ਭਾਵੇਂ ਆਪ ਤਾਂ ਨਾ ਗਏ ਪਰ ਆਪਣੇ ਆਦਮੀ ਨੌਕਰ ਰੱਖ ਕੇ (ਅਤੇ) ਕੁਝ ਸ਼ਾਖ ਸੰਬੰਧੀ ਪਰਚ ਦੇ ਕੇ ਤੋਰ ਦਿੱਤੇ, ਕਥੇਕਿ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਭਲੇ ਚੌਧਰੀ ਕੁਲ ਦੀ ਸੈਯਨ ਮਜ਼ਹਬ ਆਧੀ ਦਰਬਾਰ ਵਿਚ ਮੰਨੇ-ਦੱਤੇ ਹੋਏ ਇਜ਼ਤ ਵਾਲੇ ਸੇ...ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਤਲੋਕ ਸਿੰਘ ਜ਼ੋਰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਜੇ ਕਿਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛਾ ਪੈ ਗਿਆ ਤਾਂ ਹੋਰਨਾ ਦਾ ਤਾਂ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਖੁੱਸਣਾ...ਸਾਡੀ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਦੀ ਚੌਧਰਾਇਤ ਮਾਨ ਸਤਿਆਈ ਸਭ ਜਾਂਦੇ ਰਹੇ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਭਾਈ ਨਾ ਗਏ।"

ਢੋਲਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਮੁਗਲਾਂ ਕੋਲੋਂ ਇਨਕੇ ਹਥਿਆਉਣ ਵਿਚ ਹਤੀ ਉਕਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪਾਨੀਪਤ ਦੀ ਲੜਾਈ (ਜਨਵਰੀ 1761 ਈ:) ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਮਰਹੱਟਿਆਂ ਨਾਲ 'ਦੋਸਤੀ' 'ਚੋਂ ਵੀ ਮੁਥ ਹੋਥ ਰੰਗੇ (ਉਸਨੇ ਮਰਹੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਜੰਗ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਅੰਦਰ 'ਦੋਸਤੀ ਵਜੋਂ' ਹਸਦ ਪਾਣੀ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਭਾਰੀ ਕੰਮਤ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ), ਇਸ ਬਦਲੇ ਅਫਗਾਨੀਆਂ ਕੋਲੋਂ ਪੁੱਜ ਕੇ ਬੈਥੜੀ ਵੀ ਕਰਵਾ ਲਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਹਿਮਦਸ਼ਾਹ ਅਬਦਾਲੀ ਦੇ ਹਜ਼ੂਰ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਭੁੱਲ-ਭੁੱਲ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਵੀ ਮੰਗ ਲਈ। ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਮੱਦਦ ਲੈਣੀ ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲੀ, ਪਰੰਤੂ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਮੱਦਦ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਹ ਨੜਾ ਨੁਕਸਾਨ ਡੋਲਣ ਬੈਠ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ। ਅਸਲ ਵਿਚ ਦੋਸਤੀ ਬਾਰੇ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਹੀ ਇਕ ਅਲੱਗ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਦੋਸਤ ਦੀ ਆਫ਼ਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਫ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਣਾਨ ਦਿੱਤਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, ਜਦ ਰਾਇ ਕੌਲੂ ਨੇ ਰਾਜਪੂਤ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਕਰਕੇ ਬਰਨਾਲੇ ਉੱਤੇ ਚੜ੍ਹਾਈ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮਾਝੇ ਦੇ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਮੱਦਦ ਲਈ ਪੁਕਾਰਿਆ। ਉਸਦੇ ਇੱਕੋ ਬੋਲ 'ਤੇ ਸਿੰਘ ਵਾਹੋ-ਦਾਹੀ ਬਰਨਾਲੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਅਤੇ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਤੇ ਉਸਦੀ ਰਿਆਸਤ ਨੂੰ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾੜ੍ਹ ਹੇਠੋਂ ਬਚਾਇਆ। ਫਿਰ ਵੱਡੇ ਘੱਲੂਘਾਰੇ ਵਕਰ ਜਦੋਂ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਐਨ ਗੁਆਚ ਵਿਚ, ਅਬਦਾਲੀ ਦੇ ਮੁਨੀ ਸ਼ਿਕੋਜੇ ਵਿਚ ਘਿਰੇ ਹੋਏ ਖਾਲਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ 'ਦੋਸਤ' ਦੀ ਮੱਦਦ ਦੀ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਖ਼ਾਹ-ਮ-ਖ਼ਾਹ ਦੀ 'ਬਲਾ ਗਲ ਪਾਉਣ' ਤੋਂ ਪਾਸਾ ਵੱਟ ਲੈਣਾ ਹੀ ਗ਼ਨੀਮਤ ਸਮਝਿਆ (ਕੁੱਪ ਰੋਹੀਏ ਤੋਂ ਅਬਦਾਲੀ ਦੇ ਮੌਤ-ਸ਼ਿਕੋਜੇ 'ਚੋਂ ਜੀਉਂਦੇ ਬਚ ਕੇ ਨਿਕਲੇ ਸਿੰਘ, ਲਹੂ-ਸਿੰਮ੍ਰਦੇ ਜਖਮਾਂ ਨਾਲ, ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਬਰਨਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫ਼ ਨਿਕਲ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੱਦਦ ਦੇ ਕਿਰਪਾ ਸਦਕਾ 726 ਪਿੰਡਾਂ ਤਕ ਝੈਲੀ ਰਿਆਸਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜੇਠਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਸ਼ੇਰਟ ਦੀ ਇਸ ਘੜੀ ਮੌਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੱਦਦ ਕਰਨ ਨਹੀਂ ਝਕੇਗਾ, ਪਰੰਤੂ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹੀ ਮਿੱਟੀ ਦਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਿੰਘਾਂ ਦੀ ਮੱਦਦ ਕਰਕੇ ਅਬਦਾਲੀ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਮੁੱਲ ਪੈਂਟਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸਨੇ ਬਰਨਾਲੇ ਤੋਂ ਚੁੱਪ-ਚੁਪੀਤੇ ਖਿਸਕ ਜਾਣ ਵਿਚ ਹੀ ਭਲਾਈ ਸਮਝੀ।)

ਅਸਲ ਵਿਚ ਦੋਖਿਆ ਜਾਣੇ ਤਾਂ ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਇਹ ਸੁਆਹਬੀ ਵਤੀਰਾ ਨਿਰਾਪੁਰਾ, ਨਿਜੀਗਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ, ਉਸਦੀ ਮਤਲਬਪੂਸਤ ਤੇ ਮੌਕਾ-ਤਾੜ੍ਹ ਜਿਨਸ (ਜਾਤ) ਦੀ ਹੀ ਉਪਜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਵਿਗਾਹ ਨੂੰ ਅਹਿਮ ਰੂਪ 'ਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਇਕ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪੱਖ ਵੀ ਸੀ। ਜੱਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਧਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸਨੇ ਸਿੱਖੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪਣਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਜ਼ਮਾਨੇ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ ਸਿੰਘਾਂ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿਚ ਅੰਮ੍ਰਿਤਧਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਗੁਰੂ ਨਾਲ ਇਕ ਸ਼ੱਚਾ ਅਹਿਦ ਕਰਨਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਖਾਲਸਾ ਸਜਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਖੁੱਬ ਹਿਰਦੇ ਨਾਲ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜੀਵਨ-ਜਾਚ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਇਸ ਕਦਰ ਕਾਇਆ-ਕਲਪ ਹੀ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤ-ਪਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪੁਨਰ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੰਜ ਬੰਧਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਸੀ: (1) ਪੁਰਾਣੇ ਧਰਮਾਂ ਤੋਂ; (2) ਪਹਿਲੇ ਕਰਮਾਂ ਤੋਂ; (3) ਜਾਤ, ਕਬੀਲੇ ਤੇ ਨਸਲ ਤੋਂ; (4) ਪਹਿਲੇ ਬੰਧਨਾਂ ਤੇ ਰਸਮਾਂ ਤੋਂ; ਅਤੇ (5) ਵਹਿਮਾਂ, ਭਰਮਾਂ ਤੇ ਕਰਮ-ਕਾਂਡਾਂ ਤੋਂ। ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਜੀਵਨ ਅਮਲ 'ਚੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਇਆ-ਕਲਪ ਦੀ ਕੋਈ ਝਲਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

ਜਿਥੇ ਇਹ ਗੱਲ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਬਾ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸ਼ਹਾਦਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ

ਉਸਾਰੀ ਗਈ ਸਿੱਖ ਰਾਜਸੀ ਸੱਤਾ ਦੇ ਤਹਿਸ-ਨਹਿਸ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੱਤਾ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹਿਲ ਭੁਲਕਿਆਂ ਨੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਥੇ ਇਸ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਅਣਗੋਲਿਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੇ ਸੁਆਲ ਪ੍ਰਤਿ ਭੁਲਕਿਆਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਖਾਲਸੇ ਨਾਲੋਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਉੱਥ ਤਾਂ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਜੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਮਲੀ ਕਾਹਨਾਮਿਆਂ 'ਚੋਂ ਹੀ ਸੱਤਾ ਬਾਰੇ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਸਮਝ ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸੰਬੰਧੀ ਭਰਪੂਰ ਸੋਧਾਂ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਨੇ ਮੁਗ਼ਲਾਂ ਦੀ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਕੇ ਖਾਲਸਾ ਰਾਜ ਜਾਂ ਮੁੱਢਲਾ ਨਮੂਨਾ ਤੇ ਖ਼ਾਕਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ 'ਚੋਂ ਰਾਜਸੀ ਸੱਤਾ ਪਤਿ ਸਿੱਖ ਵਿਸ਼ਟੀਕੋਟ ਦੀ ਮੁਕੰਮਲ ਤਸਵੀਰ ਉਘੜ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਬਾਬਾ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਉੱਕਾ ਹੀ ਕੋਈ ਭੁਲੇਖਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਚਿਣ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਖਾਲਸੇ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਸੀ ਸੱਤਾ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਲਾਲਸਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ। ਸੱਤਾ ਖ਼ਾਲਸੇ ਲਈ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਕਾਹ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕ ਜ਼ਰੀਆ ਹੈ। ਜਿੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੁਕਮਰਾਨੀ ਢਾਂਚੇ ਅੰਦਰ, ਸਗੋਂ ਨਾਲ ਹੀ ਆਰਥਿਕ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਪੱਧਰਾਂ ਅੰਦਰ ਜੋ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਉਹ ਕੋਈ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਮੂਲ ਮਨੋਰਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਵਿਚ ਅਹਿਮ ਸਥਾਨ ਰੱਖਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਸਮਾਜੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ, ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕ ਬੇਨਜ਼ੀਰ ਉਪਰਾਲਾ ਸੀ। ਬਾਬਾ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਜਾਂ ਨੇੜ-ਕਾਲੀ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਝੁੰਬ ਭਲੀਭਾਂਤ ਉਜਾਗਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੰਤੇ ਹੋਏ ਇਲਾਕਿਆਂ ਅੰਦਰ ਉਸਨੇ, ਹਕੀਕੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ, ਹੇਠਲੀ ਉੱਤੇ ਲਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਮਕਾਲੀ ਜਗੀਰੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ 'ਉੱਚੇ' ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਵਰਗਾਂ, ਰਈਸਾਂ ਤੇ ਧਨਾਢਾਂ, ਦੀ ਸਾਰੀ ਚੌਧਰ ਫੇਲ ਕੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਲੜਾਕੇ ਤੇ ਗਰੀਬ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਹੁਕਮਰਾਨੀ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵੇਰਾਂ 'ਤੇ ਚੜ੍ਹਤੂਰਾਂ ਦਾ ਫ਼ਸਤਾ ਵੱਢ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਗੀਰਦਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗਰੀਬ ਹਲਵਾਹਕਾਂ ਵਿਚ ਤਰਜੀਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਕ ਗੁੰਮਨਾਮ ਮੁਸਲਮਾਨ ਲੇਖਕ ਨੇ 1784 ਵਿਚ ਲਿਖੀ ਇਕ ਰਚਨਾ ਵਿਚ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ 'ਅਸਰਾਫ਼' (ਮੁਸਲਮਾਨ ਅਮੀਰ ਵਜ਼ੀਰ) ਅਤੇ 'ਫ਼ਿਰਕਾ-ਇ-ਸਿਧਾਰੀ' (ਅਨਾਥਾਦਾਰ ਤੇ ਫ਼ੌਜਦਾਰ) ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਤਰ-ਬਿਤਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਤੇ ਜਾਲਮ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਸਿੰਘਾਂ ਨੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਤੇ ਕਾਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰੀਗਰਾਂ ਨੂੰ (ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕੇ) ਖੁਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਉਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮੁਲਕ ਆਬਾਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਇਸਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਮਰਗਰਮ ਹਮਾਇਤ ਤੇ ਮੱਦਦ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਰਾਜ ਜ਼ਰੂਰ ਕਾਇਮ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਚੜ੍ਹਤੂਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿਚ ਉੱਕਾ ਹੀ ਕੋਈ ਇਲਾਜਸਪੀ ਨਾ ਦਿਖਾਈ। ਉਸਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਆਰਥਿਕ ਜਾਂ ਸਮਾਜੀ ਬਦਲਾਉ ਲਿਆਂਦਾ, ਨਾ ਹੁਕਮਰਾਨੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅੰਦਰ ਇਨਕਲਾਬੀ ਸੁਧਾਰ ਲਿਆਂਦੇ। ਉਸਨੇ ਮੁਲਕ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਜਗੀਰਦਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾ ਨੂੰ ਛੇੜਿਆ ਤਕ ਨਾ। ਮੁਗ਼ਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਜਗੀਰਾਂ/ਧੌਸ਼ਿਕਾਂ

ਦੀ ਗੀਤ ਨੂੰ ਜਿਉਂ-ਦੀ-ਤਿਉਂ ਚਾਲੂ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਸਦਕਾ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਆਰਥਿਕ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਉਚ-ਨੀਚ ਉੱਜੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਇਮ ਰਹੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ, ਸਹਿਜੇ ਸਹਿਜੇ, ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਤੇ ਰਈਸਾਂ ਦੀ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਪਰਤ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਿੱਖ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਂਝ-ਪ੍ਰੀਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੈਦਾਇਸ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦਾ ਅੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਚਾਰ-ਵਿਹਾਰ ਗ਼ੈਰ-ਸਿੱਖਾਂ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੱਖ ਤੇ ਉਸਦੀ ਸੱਤਾ ਦੇ ਥੰਮ੍ਹ ਬਣੇ ਰਈਸ ਵਰਗ ਦੀ, ਸਿੱਖੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਤ ਬਹੁਤੀ ਖੁੱਭ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੇ ਹਿਰਸੀ ਤੇ ਮੌਕਾਪ੍ਰਸਤ ਤੱਤਾਂ ਲਈ, ਸੱਤਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਖਾਣ ਦੀ ਲਾਲਸਾ ਨਾਲ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਘੁਸਪੈਲ ਕਰਨੀ ਬਹੁਤੀ ਔਖੀ ਨਾ ਰਹੀ। ਪਰ ਲਾਲਚ ਤੇ ਖੁਦਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਇਹ ਰਾਗ ਸਮਾਜ ਦੇ ਉਚੇਰੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਹੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਜੋ ਉਚ-ਨੀਚ ਦੇ ਮਨੁੱਖਾਦੀ ਦਸਤੂਰ ਨੇ, ਜਿਸਨੂੰ ਰੱਦਣ ਤੇ ਬਦਲਣ ਲਈ ਫੂਲਕਿਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਰੁਚੀ ਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿਖਾਇਆ, ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਤੇ ਲਤਾੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਉਪਰ ਵੱਲ ਵਧਣ ਦੇ ਸਾਥੇ ਰਾਹ ਬੰਦ ਕਰ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਸਦਕਾ, ਖਾਬਾ ਬੰਦਾ ਸਿੱਖ ਬਹਾਦਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਕੀਤੀ ਪੁਰਵ-ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਉਲਟ, ਫੂਲਕਿਆਂ ਦੇ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਰੋਣ-ਵਧੇਰੇ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਉਚ-ਨੀਚ ਵਰਗੀਆਂ ਲਾਹਨਤਾਂ ਜਿਉਂ-ਦੀ-ਤਿਉਂ ਬਣੀਆਂ ਰਹੀਆਂ। ਦਲਿਤ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ 'ਚੋਂ ਉੱਠ ਕੇ ਕਿਸੇ ਗ਼ਰੀਬ ਸਿੱਖ ਦੇ ਰਈਸ ਬਣ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ ਜਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼-ਅਧਿਕਾਰ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੇ ਕੁੱਝ ਖਾਸ ਤਬਕਿਆਂ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੱਟਾਂ ਤੇ ਖੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਇਕ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਨਾਲ, ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਨੁਕਸਾਨੀ ਹੋਈ।

ਕੋਈ ਵਰਗ ਜਦੋਂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਉਚੇਰਾ ਦਰਜਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਦਕਾ ਉਚੇਰੇ ਹੱਕ ਤੇ ਸੁੱਖ-ਸੁਹਲਤਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਭੋਗਣ ਲੱਗ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਅੰਦਰ, ਸਹਿਜੇ ਸਹਿਜੇ, ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦਾ ਕੋੜਨ ਲੱਗ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਕੌਮੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੁਚੁਚੀ ਦਾ ਭਿਕਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿਚ ਕੌਮੀ ਹਿੱਤਾਂ ਬਾਰੇ ਉਸਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੀ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕੌਮੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਸਦਾ ਚਰਕੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਵਰਗ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਣ ਲੱਗ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਹਿੱਤਾਂ 'ਚ ਕੌਮ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਝਰੂਲਾ ਪੈਣ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਆਰਥ ਤੇ ਖੁਦਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਇਹ ਰੋਗ ਜਦ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਤੇ ਗ਼ਦਾਰੀ ਵਰਗੇ ਨਿਸ਼ੇਧ ਭੁਝਾਨਾਂ ਦੇ ਪਲਰਨ ਫੈਲਣ ਦੀਆਂ ਮੁਆਫ਼ਕ ਹਾਲਤਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਭੀਸ਼ਮੀ ਚੋਖਾਈ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਘਰਮੁਖੀ ਭੁਝਾਨਾਂ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਫੜ ਜਾਣ ਦੇ ਤਕੜੇ ਇਮਕਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਨਿਪਰਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗ ਪੈਦਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਮ ਸਿੱਖਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਤੇ ਉੱਤਮ ਸਮਝਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਰੁਤਬੇ ਦਾ ਵਧਵਾਂ ਆਣ ਤੇ ਘੁਮੰਡ ਪਾਲਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੌਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਚ ਤੇ ਰਵੱਈਆ ਸਿੱਖ ਸਿਰਖਾਂ ਦਾ ਵੱਢਵਾਂ-ਦੇਖੀ ਹੈ। ਇਹ "ਆਪਸ ਕਉ ਜੋ ਜਾਣੈ ਨੀਚਾ॥

ਸੋਊ ਗਨੀਐ ਸਭ ਤੇ ਉਚਾ॥" ਦੇ ਗੁਰ-ਉਪਦੇਸ਼ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਮ-ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਿਖੇੜ ਹੈ। ਰੁਤਬੇ ਦਾ ਘੁਮੰਡ ਬਰਾਬਰੀ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਅਵਿਲ ਦੁਸ਼ਮਣ ਹੈ। ਹੰਕਾਰ-ਭਾਵ ਨਾਲ ਰੁੱਜੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਭਾਈਚਾਰੇ (ਸੰਗਤ) ਦਾ ਧੁੱਕਾ ਜਜ਼ਬਾ ਪਰਫੁੱਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਵਿਚ 'ਹਉਮੈ' ਨੂੰ ਇਨਸਾਨੀ ਫ਼ਿਤਰਤ ਦੀ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ('ਦੀਰਘ ਰੋਗ') ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸੁਰਖਿਅ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਉੱਤੇ ਉਚੇਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਹਉਮੈ' ਤੇ ਖੁਦਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਆਪਸ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੂੜ੍ਹਾ ਸਾਕ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੁਰਕ ਹਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤ 'ਹਉਮੈ' ਨੂੰ ਅਮੂਰਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਿੰਦਣ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਸੋਸਾਈਟੀ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਹਮਲੇ ਦੀ ਮਾਰ ਹੇਠ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ (ਜਦ ਕਿ ਸਨਾਤਨੀ ਧਰਮ ਤੇ ਪਰੰਪਰਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਨੀ ਕਤਰਾਈ ਹੈ)। ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਸਰਦਾਰ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਗੁਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਿ "ਹਉਮੈ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨਾ ਸਿੱਖ ਮਤ ਦਾ ਧਾਰਮਿਕ ਆਦਰਸ਼ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਸਮਾਜੀ ਆਦਰਸ਼ ਵੀ ਹੈ", ਗਹਿਰੇ ਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਲਿਖਦੇ ਹਨ ਕਿ: "ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦਾ ਮੁਹਾਂਤ ਦੋ-ਗੁਮੀ ਸੀ। ਇਕ ਪਾਸੇ ਇਸ ਦਾ ਗੁਭ ਇਨਸਾਨ ਨੂੰ ਨਿਜਪ੍ਰਸਤੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰ ਕੇ ਆਦਰਸ਼ਕ ਇਨਸਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵੱਲ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਮਾਹੌਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵੱਲ ਸੀ, ਜੋ ਇਨਸਾਨ ਦੀ ਆਦਰਸ਼ਕ ਤਰੱਕੀ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣ ਰਿਹਾ ਸੀ।" ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਫ਼ਰਜਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਨੋਂ ਗੱਲਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। "ਇਕ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਉੱਚੇ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਇਮਲਾਕੀ ਮਿਆਰ ਵੀ ਕਾਇਮ ਕਰੇ, ਦੂਜਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮੇ ਦੇ ਸਮਾਜੀ-ਸਿਆਸੀ ਮਿਡਬਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਢਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਛਾਏ।"¹⁰

ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਬਹੁਤੀ ਤੀਖਣ ਖੁੱਭੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਖਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਂਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਾਲੀ। ਉਸਦੇ ਕੋਰੇ ਵਿਚਾਰਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅੰਦਰ ਉੱਚੇ ਇਮਲਾਕੀ ਮਿਆਰ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਰ ਗੱਲ ਨਵੇਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਨਾਪੀ-ਤੋਲੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਬੈਅਮੂਲੇਪਣ ਤੇ ਮੌਕਾਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਸਿਰਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਚਿੰਨੀ-ਪੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਅਲੱਗ-ਅਲੱਗ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਮੋਹਰਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮੁਸਲਮਾਨ ਹਾਕਮਾਂ ਲਈ ਉਹ ਜਿਹੜੀ ਮੋਹਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਉੱਤੇ 'ਸਲਤਾਨ ਸਰਾਇ ਆਲਾ' ਲਿਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਮੁਸਲਮਾਨ ਹਾਕਮਾਂ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਵੇਲੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਉਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ 'ਸਿੰਘ' ਦਾ ਪਿਛਿਤਰ ਲਾਉਣ ਤੋਂ ਵੀ ਕੰਨੀ ਕਤਰਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮੇ ਨਾਲ ਚਿੰਨੀ-ਪੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਮੋਹਰ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ 'ਅਕਾਲ ਸਰਾਇ ਆਲਾ ਸਿੰਘ' ਉਕਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।¹¹ ਉਸ ਵੇਲੇ ਸਾਰੇ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਸਰਦਾਰ' ਅਖਵਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਪਰ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜੀਵਨ ਭਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਚੌਧਰੀ' ਹੀ ਅਖਵਾਇਆ, 'ਸਰਦਾਰ' ਨਹੀਂ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਲਈ 'ਚੌਧਰੀ' ਤੋਂ ਭਾਵ ਸਰਕਾਰੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦਾ ਅਨੁਸਾਰੀ ਅਤੇ 'ਸਰਦਾਰ' ਤੋਂ ਭਾਵ ਸਰਕਾਰੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।¹² ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿੰਘਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਦਰਸਾਉਣਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਦਾਅ-ਪੋਚਕ ਪੱਖਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਮੂਲ ਸੋਚ ਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਹੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਮੁਲਾਜ਼ਮੇ ਦੇ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਸਮਾਜੀ ਅਤੇ ਸਿਆਸੀ ਮਿੱਤਰ ਉਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸਦਾ ਸੋਚ ਤੇ ਅਮਲ ਦੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਮਕਾਲੀ ਗ਼ੈਰ-ਸਿੱਖ ਜਗਗੂ ਤੱਤਾਂ, ਭਾਵ ਚੌਧਰੀਆਂ, ਨਵਾਬਾਂ ਤੇ ਮਲਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ

ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਨਾਲੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵੱਖਰਾ, ਅਤੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਵਾਂ, ਵਹਿਣ ਅਪਣਾ ਕੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਸਤਿਗੁਰੂ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਢੱਕਾ ਪਾਲ ਕੇ ਚੱਲਦੀ ਰਹੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਿਰ ਉਸਨੇ ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤਿ ਬਰਾਬਰ ਕਰਤੀ ਨੁਕਤਾਯੀਨ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਰੱਖੀ। ਉਸਦਾ ਜੋ ਕਰਮ ਤੇ ਪੈਂਤੜਾ, ਫ਼ੌਰੀ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅੰਦਰ, ਖਾਲਸੇ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਤੇ ਗੌਰਵ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਦਿਖਿਆ, ਖਾਲਸੇ ਨੇ ਉਸਦਾ ਫ਼ੌਰੀ ਤਿੱਖਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਪਾਲੀਪਤ ਦੀ ਲੜਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਬਦਾਲੀ ਦੇ ਕਰੋਧ ਨੂੰ ਜਾਂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦੁੱਰਾਨੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਤਾਰਨ ਅਤੇ ਬੇਗੈਰਤਿਆਂ ਵਾਂਗੂ ਉਸਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਗੁਸਤਾਖ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਖਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਬੇਹੱਦ ਤਿੱਖਾ ਰੋਸ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਸਰਦਾਰ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਨੇ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਭੰਨ ਲਾ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਤਕੜਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲ ਕਰਕੇ ਖਾਲਸੇ ਦੇ ਰੋਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਪੁਸ਼ਕਲ ਨਾਲ ਸ਼ਾਂਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।¹⁰ ਫਿਰ ਜਦ ਉਸਨੇ, ਦੂਜੀ ਵੇਰਾਂ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਬੈਠਾਈ ਕਰਕੇ (1765 ਈ:) ਸਰਹਿੰਦ ਪਹੁੰਚੇ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਅਬਦਾਲੀ ਦੇ ਦਰਬਾਰ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਕੇ ਉਸਦਾ ਗਰਮਜੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਆਗਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਖਿਲਾਫ਼ ਨਿੰਦਿਆ ਚੁਗਲੀ ਕਰਕੇ ਸਰਹਿੰਦ ਦੀ ਗਵਰਨਰੀ ਦੀ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲੈਣ ਦਾ ਪੰਥ-ਧੁੰਗੀ ਕਾਰਾ ਕਰ ਮਾਰਿਆ, ਤਾਂ ਖਾਲਸੇ ਦੇ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਟੁੱਟ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਦਾਰ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਭੰਗੀ ਨੇ ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਸਿੱਖੀਆਂ ਤੋਂਗਾਂ ਸੂਤ ਲਈਆਂ ਸਨ (ਜਿਸ ਵਿਚ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਭੰਗੀ ਦੀ ਜਾਨ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ), ਪਰ ਸਰਦਾਰ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਨੇ ਦਬਲ ਦੇ ਕੇ ਖਾਲਸੇ ਨੂੰ ਇਸ 'ਭਰਾ-ਮਾਰ ਜੰਗ' ਤੋਂ ਵਰਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।¹¹ ਆਪਣੇ ਜਰਨੈਲ ਦੀ ਇਸ ਬਜ਼ੁਰਗਾਨਾ ਨਜੀਹਤ ਉੱਤੇ ਅਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਝਾਰ ਖਾਲਸੇ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿੰਨੀ ਮਾਨਸਿਕ ਵੇਦਨਾ 'ਚੋਂ ਗੁਜਰਨਾ ਪਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਅਬਦਾਲੀ ਨਾਲ ਫੌਜੀ ਗੋਬਣ ਵਾਂਗ ਇਹ ਅਨਾਚਾਰ ਉਸ ਵੇਲੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦ ਉਹ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਬਾਕੂਦ ਨਾਲ ਉਡਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਸ਼ਾਂ-ਪਾਪ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁੱਪ-ਰੋਹੀਏ ਦੇ ਸੈਦਾਨਾਂ ਅੰਦਰ, ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਵਿਚ ਹੀ, ਖਾਲਸੇ ਦੇ ਬੰਦੇ-ਬੰਦੀਆਂ ਤੇ ਸਿੱਖਣੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਤ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਰੰਗ ਚੁੱਕਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਦਾਚਾਰ ਦੇ ਅਮ ਦਸਤੂਰ ਮੁਤਾਬਕ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਬਖ਼ਸ਼ਣ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਵੇਲੇ ਖਾਲਸਾ ਪੰਥ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੁਰੰਨਤ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਗਲਾਂ ਤੇ ਅਫਗਾਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ਖ਼ਤ-ਜਾਨ ਲੜਾਈ ਲੜ ਰਹੇ ਖਾਲਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੌਸਤਾਨਾ (ਜਾਂ ਨੀਮ-ਦੌਸਤਾਨਾ) ਧਰਤੀ ਦੀ ਭਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਦ ਦਰਜੇ ਦੇ ਸੁਆਰਥੀ ਦੇ ਬੇਪ੍ਰਗਤੀਏ ਕਿਰਦਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਦੀ ਬਰਨਾਲਾ ਰਿਆਸਤ ਖਾਲਸੇ ਲਈ ਤਕੜੀ ਯੁੱਧਨੀਤਕ ਅਹਿਮੀਅਤ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਉਹ ਇਸਦਾ ਗਾਰੋ-ਬਗਾਰੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪਿਛਵਾਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸੀਮਤ ਲਾਹਾ ਲੈ ਲੈਂਦੇ ਸਨ। ਅੰਤ ਦਰਜੇ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵੇਲੇ ਚੁਝਾਰ ਖਾਲਸਾ ਆਪਣੇ ਟੱਬਰਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਬਰਨਾਲਾ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਭੇਜ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਭਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੀਆਂ ਸਰਨਾਂ ਖੁਨਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਕਈ ਵੇਰ ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਈ ਸੁਆਰੇ ਸੁਆਰ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਉਹ ਖਾਲਸਾ ਪੰਥ ਕੋਲੋਂ ਸਿਧਾਂਤਕ

ਛੋਟਾਂ ਤੇ ਮਿਹਰਬਾਨੀਆਂ ਦੀ ਤਕੜੀ ਚੁੰਗ ਵਗੂਲ ਲੈਂਦਾ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਸਲ-ਵਿਹੁਣੇ ਤੇ ਸੁਆਰਥ-ਮੁਖੀ ਅਮਲਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਨੇ, ਲੰਮੇ ਦਾਮਾਂ ਤੋਂ, ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਅੰਦਰ ਇਕ ਵੱਡੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਖੋਜ ਪਾ ਦਿੱਤੀ। 'ਮਹਾਬੂਜੇ' ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਮਹਾਬੂਜੇ ਦੇ ਰੰਗ ਫੜ ਜਾਣ' ਵਾਲੀ ਲੋਕ-ਕਹਾਵਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ-ਵਿਹੁਣੇ ਤੇ ਸੁਆਰਥ-ਮੁਖੀ ਅਮਲਾਂ ਵੱਲ ਦੇਖ ਕੇ ਖਾਲਸੇ ਦੇ ਕੁੱਝ ਵਰਗਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਲਾਗ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ ਅਸਰ ਕਬੂਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਖਾਲਸਾ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮੁਦਪ੍ਰਸਤ ਵਤੀਰੇ ਨੂੰ 'ਸਹਿਣ ਕਰਨ' ਨਾਲੋਂ ਵਧ ਕੇ 'ਪਸੰਦ ਕਰਨ' ਦਾ ਦਸਤੂਰ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਵਿਚ, ਉਦੋਂ ਤਕ, ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਬਿਪਰ ਸੰਸਕਾਰ ਦਾ ਘੁਣ ਲੱਗ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਉਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰ ਬੇਹੱਦ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੈ ਗਈ ਸੀ। ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਰੇ ਅੱਗੂਣ ਖਾਲਸੇ ਨੇ ਖੁਦ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਏ ਸਨ। ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ, ਖਾਲਸਾ ਪੰਥ ਅੰਦਰ, ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤਿ ਤ੍ਰਿਸਕਾਰ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਦਾ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੀ ਮੌਕਾਸ਼ਨਾਸੀ ਨੂੰ 'ਦੂਰ ਅੰਦੇਸ਼ੀ' ਕਹਿ ਕੇ ਸਲਾਹਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗ ਪਿਆ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲੋਂ ਦੁਨੀਆਦਾਰੀ ਸੁਆਰਥਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇਣੀ 'ਦੁਨਿਆਵੀ ਗਿਆਨਪ' ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨੀ ਗਿਣੀ ਜਾਣ ਲੱਗ ਪਈ। ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਹਿਸਟੋਰੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਜੀਵਨ-ਬਿਰਤਾਂਤ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਸੁੱਧ ਵੇਨਗੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲੇਖਕ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਸ਼ਲੀਲ ਅੱਗੂਣਾਂ ਨੂੰ 'ਗੁਣਾਂ' ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੋਇਆ ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਆਪ ਦੀ ਦੂਰ-ਅੰਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਇਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਕਿ ਆਪ ਨੇ ਕਿਸੇ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਕਦੇ ਨਾ ਵਿਗਾੜੀ। ਦਿੱਲੀ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਹੀ ਮੰਨਦੇ ਰਹੇ। ਅਬਦਾਲੀ ਤੇ ਮਰਹੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪ ਨੇ ਹਾਕਮ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਦੇ ਤਲਵਾਰ ਨਾ ਚੁੱਕੀ। ਖਾਲਸਾ 'ਦਲ' ਦੇ ਆਪ ਸਦਾ ਹੀ ਸਨੇਹੀ ਰਹੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਕਲ ਨਾਲ ਖਾਲਸਾ ਜੀ ਪਾਸੋਂ ਵੱਡੇ ਵੱਡੇ ਕੰਮ ਲਏ। ਇਹ ਆਪ ਦੀ ਹੀ ਚਤੁਰਾਈ ਸੀ, ਕਿ ਆਪੋ ਵਿਚ ਅੱਗ ਬਾਰੂਦ ਵਾਲਾ ਵੈਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਆਪ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪੂਰਾ ਰਸੂਖ਼ ਰਿਹਾ; ਸਿੱਖਾਂ ਨਾਲ ਆਪਦਾ ਪਿਆਰ ਸੀ ਤੇ ਹਾਕਮਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਮੌਜ਼ੀ ਸੀ।"¹²

ਅਜੋਕੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਤੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਵੀ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦਾ, ਆਮ ਕਰਕੇ, ਇਸੇ ਹੀ ਸੁਰ ਵਿਚ ਉਸਤਤ-ਗਾਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਪੁਸ਼ਿੱਧ ਅਧਿਯਾਪਕ ਸ: ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਜੀਵਨ ਬਾਰੇ 1954 ਵਿਚ ਲਿਖੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿਚ, ਉਸਦੀਆਂ 'ਪ੍ਰਬੀਆਂ' ਦਾ ਵਰਣਨ ਇੰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ: "ਮਹਾਰਾਜਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਜ਼ਮਾਨੇ ਦੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਸਿੱਖ ਨੀਤੀਵਾਨ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ (ਤਿੰਨ ਵਿਰੋਧੀ ਤਾਕਤਾਂ) ਮਰਾਠਿਆਂ, ਮੁਗਲਾਂ (ਨਜੀਬ ਖ਼ਾਨ) ਅਤੇ ਦੁਰਾਨੀਆਂ (ਅਬਦਾਲੀ) ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਗੱਠਜੋਜਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸੰਤੁਲਨ ਕਾਇਮ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਤਾਕਤ ਤੇ ਗ਼ੋਰਾ ਵਿਚ ਵੱਡਾ ਇਜ਼ਾਫ਼ਾ ਹੋਇਆ...ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਢਲੇ ਸਿੱਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧਕ੍ਰਮ ਨਤੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਅੰਦਰ ਢਾਲਿਆ...ਉਸਦਾ ਕਿਤਾਬੀ ਇਲਮ ਬਹੁਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਗਲ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਅਕਬਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਤਿੱਖੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸੂਝ, ਸਥਿਰ ਬੁੱਧੀ ਅਤੇ ਨਿਖਰਵੀਂ ਵਿਫ਼ਤੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ...ਮਰਾਠਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿੱਤਰਤਾਈ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਰਘਾਤ ਤੋਂ ਸੁਰਖਰੂਪ ਰੱਖਿਆ। ਆਰਥੀ ਭੋਰ 'ਤੇ ਅਬਦਾਲੀ

ਦੀ ਬੀਨ ਮੰਨ ਲੈਣ ਨਾਲ, ਉਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪਰਜਾ ਦੀ ਦੁਹਾਨੀਆਂ ਦੀ ਲੁੱਟ ਮਾਰ ਤੋਂ ਬੱਚਣ ਹੋ ਗਈ... (ਅਤੇ) ਦਲ ਖਾਲਸਾ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਗੁਰੂ ਤੇ ਨਿੱਘੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਉਸਦੀ ਪਰਜਾ ਖਾਲਸੇ ਦੀਆਂ ਜਥੇਗੀ ਉਗਰਾਹੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚੀ ਰਹੀ।¹⁷ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿਚ ਭਾਈ ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਾਥਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਬਾਰੇ ਲੇਖਕ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰਨ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ 'ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਯੋਗਤਾ' ਅਤੇ 'ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਉੱਚੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਮੁਹੱਬਤ' ਦੀ ਉਚੇਚੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।¹⁸

ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਕਥਨਾਂ 'ਚੋਂ' ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਥਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬੇਅਸਲੂਪਣ ਦੀ ਅਸਲੀਲ ਤਸਵੀਰ ਪੁਰ-ਬ-ਪੁਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅੰਦਰਲੀ 'ਕਸਰ', ਅਥਵਾ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਵੀ ਸਾਫ਼ ਉਘੜ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਨਮੁੱਖ ਰੱਖ ਕੇ ਹੀ ਸਾਥਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲੰਕਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਮਲਾਂ ਤੇ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਦੁਨਿਆਵੀ ਸੁਆਰਥ ਸੀ। ਅਜੂਲਾਂ ਤੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬੈਠਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ 'ਵਿਹਾਰ ਚਤੁਰਾਈ' (ਡਿਪਲੋਮੈਸੀ) ਦੀਆਂ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ਾਂ ਅਸੀਮ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਇੱਕੋ ਮੌਕੇ 'ਸ਼ਿਕਾਰ' ਤੇ 'ਸ਼ਿਕਾਰੀ', ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸਤੀ ਪਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਨਾਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਬੇਛੋਟੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹਰ ਕਰਮ ਤੇ ਨੀਤੀ-ਪੈਂਤੜਾ ਆਪਣੇ ਅਜੂਲਾਂ ਤੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਥ ਰੱਖ ਕੇ ਨਿਰਪਾਰਥ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਖਾਲਸਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਵਾਲੀਆਂ 'ਚਤੁਰਾਈਆਂ' ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਉਸਦਾ 'ਸੱਚੇ ਪਾਤਸ਼ਾਹ' ਵਿਚ ਅਡੋਲ ਯਕੀਨ ਸੀ, ਉਨਾ ਚਿਰ ਉਹ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਨਿਆਵੀ ਹਾਕਮ ਨੂੰ 'ਪਾਤਸ਼ਾਹ' ਤਸਲੀਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਖਾਲਸੇ ਅੰਦਰ 'ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ' ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਜ਼ੋਬਨ ਵਿਚ ਸੀ, ਉਨਾ ਚਿਰ ਉਹ ਮੁਗ਼ਲਾਂ, ਅਫ਼ਗ਼ਾਨੀਆਂ ਤੇ ਮਰਹੱਟਿਆਂ 'ਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ 'ਹਾਕਮ' ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੰਨ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਜਦ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਅਬਦਾਲੀ ਨੇ, ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ, ਖਾਲਸੇ ਅੱਗੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਰੱਖੀ ਸੀ ਤਾਂ ਖਾਲਸੇ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਹਿਕਾਹਤ ਨਾਲ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਖਾਲਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਦੁਨੀਆਦਾਰੀ ਸੁਆਰਥ ਵਾਲੇ ਰਾਹ ਉੱਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਆਪਣੇ 'ਵਕੀਲ' ਨਾਨੂੰ ਸਿੰਘ ਗਰੇਵਾਲ ਨੂੰ ਦਲ ਖਾਲਸਾ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਲਸੇ ਨੇ ਦੋ ਟੁਕ ਦੁਆਬ ਦੇ ਕੇ ਬਹਿਰਾ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਖਾਲਸੇ ਦਾ ਜੁਆਬ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਭਿਗੁਰਾਂ ਦੀ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਹੋਇਆ ਰਾਜ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿ ਖਾਲਸੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਭੇਟ ਕਰਕੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਜਦ ਵੀ ਰਾਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਤਾਂ ਲੜ ਕੇ ਹੀ ਕਰਨਗੇ, ਕਿਸੇ ਦੁਨਿਆਵੀ ਹਾਕਮ ਦੀ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ।¹⁹ ਰਾਜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪੌਰੀਸ਼ਨ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਅਸੂਲੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਪੈਂਤੜੇਬਾਜ਼ੀ ਅਪਨਾਉਣ ਤੋਂ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਵਰਜਦੀ ਸੀ। ਖਾਲਸਾ ਆਪਣੀ ਖੁਦ-ਮੁਖਤਿਆਰੀ ਤੇ ਸਵੈ-ਆਣ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੋਇਆ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਾਂਝ ਗੱਢ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਪਣਾ ਸੁਆਰਥ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ-ਹੀਣ ਪੈਂਤੜਾ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੈਤਿਕ ਕਰਮ ਕਰ

ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ 'ਦੂਰ-ਅੰਦੇਸ਼ੀ' ਦਾ ਨਾਂ ਦੇਣਾ ਸਿਧਾਂਤਹੀਣਤਾ ਦੀ ਜੈ ਜੈਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਵਿਹਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਸਹਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਖਾਲਸਾ ਜੀ ਨੇ, ਇਕ ਸਮੇਂ ਤਕ, ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਿਖੇੜਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਜੁਝਾਰ ਖਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਆਪਸੀ ਨਿੱਕੇ ਮੋਟੇ ਝਗੜਿਆਂ, ਜੋ ਸਿਧਾਂਤਕ ਘੱਟ ਅਤੇ ਸਖ਼ਸੀ ਵਧੇਰੇ ਸਨ, ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਭਾਈਚਾਰਕ ਸਾਂਝ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਭਾਰੂ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਲੜਨ ਲਈ ਝੱਟ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿਚ ਖਾਲਸੇ ਦੇ ਹਾਜ਼ਸੀ ਚਲਨ ਬਾਰੇ ਇਹ ਅਖ਼ਤ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸਿੰਘ ਗੁਰੂ ਦੇ ਚੱਟੇ। ਖਾਣ ਪੀਣ ਨੂੰ ਵੱਧੇ ਵੱਧੇ, ਲੜਨ ਭਿੜਨ ਨੂੰ 'ਕੱਟੇ।'" ਪਰ ਸਮਾਂ ਪੈਣ ਨਾਲ, ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ, ਖਾਲਸੇ ਨੇ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਐਥ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਖਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਰੂਹਾਨੀ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੰਸਾਰੀ ਸੁਆਰਥ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਸ਼ੇਧ ਰੁਥਾਨ ਜੋਰ ਪਕੜਨ ਲੱਗਾ। ਖੁਦਪ੍ਰਸਤੀ ਸਮੂਹਕ ਹਿੱਤਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋ ਗਈ। ਦੋਸਤੀਆਂ ਤੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮੇ ਗੰਢਣ ਵੇਲੇ ਕੌਮੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਦੀ ਥਾਂਵੇਂ ਨਿਜੀ ਸੁਆਰਥ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਲੱਗ ਪਈ। ਸ਼ਰੀਕੇ ਤੇ ਸਾਥੇ ਦੀ ਮਲੀਨ ਭਾਵਨਾ ਨੇ ਭਾਈਚਾਰਕ ਸਾਂਝ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਨੂੰ ਖੌਰਾ ਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਮਿਸਲਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਝਗੜੇ ਤੇ ਕਲੋਭ ਖੁੱਲ੍ਹ-ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਟੱਕਰਾਂ ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰ ਗਏ। ਕੌਮੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਦੇ ਪੁੰਦਲੇ ਪੈ ਜਾਣ ਨਾਲ ਆਪਸੀ ਵਿਰੋਧ ਤੇ ਬਦਲੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਬੇਕਾਬੂ ਹੋ ਭਰੀ। ਇਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਦੁਸ਼ਮਣਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝ-ਗਾਂਝ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੌਮ-ਘਾਤੀ ਗੋਰ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਹੋ ਗਈ। ਖਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਇਸ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧੋਗਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਕੁੱਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ:

- (1) ਸਰਦਾਰ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਰਾਮਗੜੀਆ ਤੇ ਜੈ ਸਿੰਘ ਕਨ੍ਹਈਆ ਦੀ ਫ਼ੌਜਤੀ ਕਾਫ਼ੀ ਮਸ਼ਹੂਰ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨੋਂ ਮਿਸਲਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਮੰਦਿਰ ਨਾਲ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਤੇ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਡੇ ਇਲਾਕੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਸੱਤਾ ਕਾਇਮ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਮਈ 1763 ਵਿਚ ਕਸੂਰ ਦੀ ਲੁੱਟ 'ਚੋਂ ਹਿੱਸਾ ਪੱਤੀ ਦੇ ਮਸਲੇ ਉੱਤੇ ਦੋਵਾਂ ਸਰਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਢਿੱਕ ਪੈ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਜਾਨੀ ਦੁਸ਼ਮਣ ਹੋ ਨਿਬੜੇ। ਇਸ ਨਿਹੱਥੇ ਨਿਜੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਖ਼ੂਨੀ ਝੜਪਾਂ ਹੋਈਆਂ।
- (2) 1774 ਈ: ਵਿਚ ਜੰਮੂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਹਾਕਮ ਹਟਜੀਤ ਦੇਵ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਬ੍ਰਿਜ ਰਾਜ ਦੇਵ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਗੱਲੋਂ ਝਗੜਾ ਪੜਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਦੋਵਾਂ ਪਿਉ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੀ ਮੰਦਿਰ ਲਈ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਲਿਆ। ਭੰਡਾ ਸਿੰਘ ਭੰਗੀ ਹਟਜੀਤ ਦੇਵ ਦੀ ਮੰਦਿਰ ਉੱਤੇ ਆ ਡਟਿਆ, ਜਦ ਕਿ ਕਨ੍ਹਈਆ ਤੇ ਸ਼ੁਕਰਚੱਕੀਆ ਮਿਸਲ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਬ੍ਰਿਜ ਰਾਜ ਦੇਵ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਮੋਰਚੇ ਮੱਲ ਲਾਏ। ਕਨ੍ਹਈਆ ਨੇ ਸੱਤ ਬਿਗਾਨਿਆਂ ਪਿੱਛੇ ਭੰਡਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈ ਲਈ।
- (3) ਸਰਦਾਰ ਨੰਦ ਸਿੰਘ ਭੰਗੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਕਨ੍ਹਈਆ ਮਿਸਲ ਵਿਚ ਵਿਆਹੀ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਦਾਜ ਵਿਚ ਪਠਾਨਕੋਟ ਦਾ ਇਲਾਕਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਸਰਦਾਰ ਭੰਡਾ ਸਿੰਘ ਭੰਗੀ ਦੇ ਵਾਰਸ ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਂਦਿਆਂ ਕਨ੍ਹਈਆ ਨੂੰ ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ।

ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮਿਸਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟੱਕਰ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਟੱਕਰ ਵਿਚ ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਉਪਰੰਤ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਚੜ੍ਹਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਠਾਨਕੋਟ ਉੱਤੇ ਚੜ੍ਹਾਈ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਚੜ੍ਹਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਨ ਵੀ ਇਸ ਲੜਾਈ ਦੇ ਲੇਖੇ ਲੱਗ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੰਗੀ ਮਿਸਲ ਅਨਿਆਈਆਂ ਟੱਕਰਾਂ ਵਿਚ ਭਥਾਰ ਹੋ ਕੇ ਰਹਿ ਗਈ।

- (4) 1775 ਈ: ਵਿਚ ਖਾਲਸੇ ਦੀਆਂ ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜ ਮਿਸਲਾਂ ਦੀਨਾ ਨਗਰ ਵਿਖੇ ਆਪੇ ਵਿਚ ਗੁੱਥਮਗੁੱਥਾ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਰਾਮਗੜ੍ਹੀਆ ਸੁਕਰਚੱਕੀਆਂ, ਕਨ੍ਹਈਆਂ ਤੇ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਜੁੱਟ ਦੇ ਮਿਲਾਫ਼ ਟੱਕਰ ਲੈ ਰਹੇ ਭੰਗੀਆਂ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਵਿਚ ਨਿੱਤਰ ਆਇਆ। ਇਸ ਉਪਰੰਤ ਸਰਦਾਰ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਨੇ ਜਹੂਰਾ ਉੱਤੇ ਧਾਵਾ ਬੋਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਮਗੜ੍ਹੀਆਂ ਕੋਲੋਂ ਹਥਿਆ ਕੇ ਖਘੇਲ ਸਿੰਘ ਕਰੋੜਸਿੰਘੀਆ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਤੇ ਜੈ ਸਿੰਘ ਕਨ੍ਹਈਆ ਨੇ ਰਲ ਕੇ ਰਾਮਗੜ੍ਹੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿਸਾਰ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਮਾਰੂਥਲ ਵੱਲ ਧਕੇਲ ਦਿੱਤਾ।
- (5) 1779 ਵਿਚ ਖਘੇਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜੀਂਦ ਦੇ ਰਾਜਾ ਗਜਪਤ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਕਿਸ਼ ਕੱਢਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਗਲਾਂ ਹੱਥੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸੇ ਹੀ ਸਾਲ ਗਜਪਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੈਥਲ ਦੇ ਸਰਦਾਰ ਦੌਸਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਬਦੁਲ ਅਹਿਦ ਖ਼ਾਨ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ।
- (6) 1787 ਵਿਚ ਜਦ ਗੁਲਾਮ ਕਾਦਿਰ ਰੋਹੀਲੇ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਉੱਤੇ ਹੱਲਾ ਬੋਲ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਲਾਭਵਾ ਦੇ ਸਰਦਾਰ ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਫਲੌਦੀ ਦੇ ਸਰਦਾਰ ਖਘੇਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਮੇਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਨੇ ਰੋਹੀਲੇ ਦਾ ਸਾਥ ਦਿੱਤਾ, ਜਦ ਕਿ ਬਨੋਗਰ ਦੇ ਸਰਦਾਰ ਭੰਗਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰੋਹੀਲੇ ਦੇ ਮਿਲਾਫ਼ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਸ਼ਾਹ ਆਲਮ ਦੀਆਂ ਫੌਜਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ।¹⁹

ਜਿਸ ਵੇਲੇ ਖਾਲਸੇ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਭੁੱਛ ਅਮਲ ਦੀ ਨੁਮਾਇਸ਼ ਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਸ ਵੇਲੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਥਿਤੀ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਲੱਪਣਾ ਮੌਜ਼ ਹੋਣ ਲੱਗੀ ਸੀ। ਖ਼ਾਲਸੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਦਮੀ ਦੀਆਂ ਅਸੀਮ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ, ਰਾਜਸੀ ਹੋ ਸੈਨਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ, ਖਿੰਡਾਅ ਤੇ ਅਫ਼ਰਾ-ਤਫ਼ਰੀ ਦੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸੱਤਾ ਲਈ ਸੋਘਰਸ਼ ਵਿਚ ਉਲਝੀਆਂ, ਖਾਲਸੇ ਦੀਆਂ ਸੱਭੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਤਾਕਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਮੋਂ ਨਿਕਲ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ। ਦੁਰਾਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਧਾੜਵੀ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਤੇ ਮਰਹੱਟਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸੈਨਿਕ ਚੋਟਾਂ ਨੇ ਮੁਗਲ ਸਾਮਰਾਜ ਨੂੰ ਜਰਸਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਈ ਮੁਗਲ ਬਾਦਸ਼ਾਹਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਅਬਦਾਲੀ ਦੀ ਈਨ ਮੈਨ ਲੈਣ ਤੋਂ ਸਿਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ। ਜਨਵਰੀ 1761 ਵਿਚ ਪਾਨੀਪਤ ਵਿਖੇ ਅਬਦਾਲੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਕਰਾਰੀ ਹਾਰ ਖਾ ਜਾਣ ਨਾਲ ਮਰਹੱਟਿਆਂ ਦੀ ਕੰਗਰੋੜ ਟੁੱਟ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਰ ਦੇ ਝੱਟ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਪੇਸ਼ਵਾ ਬਾਲਾ ਜੀ ਥਾਪੀ ਰਾਉ ਦੀ ਮੌਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਭੁੰਜੇ ਲਾਹ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦਸੰਬਰ 1763 ਵਿਚ ਭਰਤਪੁਰ ਦੇ ਜਾਟ ਰਾਜਾ ਸੂਰਜ ਮੱਲ ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨੀ ਜਰਨੈਲ ਨਜੀਬ-ਉਦ-ਦੌਲਾ ਹੱਥੋਂ ਹੋਈ ਮੌਤ ਨਾਲ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਜਾਟਾਂ ਦੀ ਰਾਜਸੀ ਤੇ ਸੈਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਕਾਰਾ ਹੋ ਕੇ ਰਹਿ ਗਈ ਸੀ। ਉਧਰ ਮੁਗਲਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲੈਣ

ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦੇ ਪੱਲੇ ਕੱਢ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹਿ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਚੀ-ਖੁਰੀ ਤਾਕਤ ਮੁਗਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖ਼ਾਨਾਜ਼ਾਦੀਆਂ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਸੀ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀਆਂ ਦੇ ਲੇਖੇ ਲੱਗ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦ ਸਿੰਘਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲੰਮੇ ਤੇ ਸੂਰਮਗਤੀ ਭਰੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਨਾਲ, ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਅੰਦਰ ਲਗਾਤਾਰ ਭਰਬੂ ਮਚਾਉਂਦੇ ਆ ਰਹੇ 'ਅਫ਼ਗ਼ਾਨੀ ਦੌਰ' ਨੂੰ 1767 ਵਿਚ ਨਿਸ਼ਲ ਕਰ ਕੇ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਬਲ ਪਰਤ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸੱਤਾ ਦਾ ਪੂਰਨ ਖ਼ਲਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਿੰਘਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸੈਨਿਕ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹਿ ਗਈ। ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਫੁੱਥ ਰਹੀ ਮੁਗਲ ਬਾਦਸ਼ਾਹਤ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜੋਗੀ ਸੱਤਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹੀ। ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਵਧ ਰਹੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਡੱਕਣ ਦੇ ਖੁੱਧਨੀਤਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਲੜਖੜਾ ਰਹੇ ਸਿੰਘਾਸਣ ਨੂੰ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨੀ ਠੂਮਟਾ ਦੇ ਕੇ ਥਕਾਉਣ ਦੇ ਅਬਦਾਲੀ ਦੇ ਸੱਭੇ ਯਤਨ ਨਕਾਰਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅੰਦਰ ਸਿੰਘਾਂ ਦੀਆਂ ਛਾਪਾਮਾਰ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਨੇ ਨਜੀਬ-ਉਦ-ਦੌਲਾ ਨੂੰ ਇਸ ਕਚਰ ਬੋਹਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ, ਟੁੱਟਿਆ ਹਾਰਿਆ, ਅਕਤੂਬਰ 1770 ਵਿਚ ਸਦੀਵੀ ਨੀਂਦ ਸੌਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਸਪੁੱਤਰ ਯਾਬੀਤ ਖ਼ਾਨ ਨੇ ਸਿੰਘਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਲੋਹਾ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਵਾ ਮਾਂ ਸਮੇਤ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਰਾਮਗੜ੍ਹੀਆ ਦੀ ਸ਼ਰਨ ਵਿਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ।²⁰

ਉਸ ਵੇਲੇ ਤਕ ਅਜੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਕਹਮ-ਭੂਮੀ ਤੋਂ ਦੂਰ ਪੂਰਬ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਜੋੜਨ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਜੇ ਉਹ ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮ ਵਿਚ ਆ ਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨਾਲ ਸੈਨਿਕ ਪੰਗਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਧਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨਿਸਤਾਨ ਦੀ ਸਰਹੱਦ ਉੱਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਇਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲੱਗੇ ਦੀ ਕੋਧ ਖੜੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 1767 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਬਦਾਲੀ ਦਾ ਸਿੱਧ ਦਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੌਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਿਆ। ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਹਸਰਤ ਦਿਲ ਵਿਚ ਹੀ ਲੈ ਕੇ ਉਹ ਅਪਰੈਲ 1772 ਵਿਚ ਇਸ ਸੰਸਾਰ ਤੋਂ ਕੂਚ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਪੈਰ ਉਖਾੜ ਸਕਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨੀ ਭੜਕੇ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਏ ਸਿੰਘਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਸਰਦਾਰੀ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਹਾਵਣਾ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।²¹ ਸਿਰਦਾਰ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਵੇਲੇ ਪੱਖ ਲਈ ਮਰ ਮਿਟਣ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਘੋੜਸਵਾਰ ਸਿੰਘਾਂ ਦੀ ਨਫ਼ੀ ਪੰਜ ਲੱਖ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੀ।²² ਸਿਰਦਾਰ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਜੋਕਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਸਤ ਦਾ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿੰਘਾਂ ਦੀ ਲੜਾਕੂ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਬਹਾਦਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਸਮਿਆਂ ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮੁਗਲ ਦਰਬਾਰ ਵਿਚ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਇਕ ਸਵਿੱਸ ਸੈਨਿਕ ਅਫ਼ਸਰ (ਕਰਨਲ ਪੋਲੀਏ) ਨੇ ਸਿੰਘਾਂ ਦੀ ਬਹਾਦਰੀ ਦੀ ਢਾਢ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਗੱਲ ਨਿਭੇਕ ਲਹਿਜੇ ਵਿਚ ਕਬੂਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ 500 ਮੁਗਲ ਘੋੜਸਵਾਰਾਂ ਦੀ 50 ਸਿੱਖ ਘੋੜਸਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਟੱਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੈਂਦੀ।²³ 1754 ਈ: ਵਿਚ ਤਹਿਮਸ਼ ਖ਼ਾਨ (ਮਿਸਕਨ) ਨੇ ਕੇਵਲ ਤਿੰਨ ਸਿੱਖ ਘੋੜਸਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਹਰੇ ਕਾਸਿਮ ਖ਼ਾਨ ਦੀ ਕਮਾਨ ਹੇਠਾਂ ਤੁਰਕਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਸਮੇਂ ਦੀ ਪੱਟੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਲਾਹੌਰ ਤਕ ਪਵੀਜ਼ ਪੈਂਦੀ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਦੇਖੀ ਸੀ।²⁴

ਰਾਜਨੀਤਕ ਅਯੋਗਤਾ

ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਚੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਚੜ੍ਹਤ ਦਾ ਸਾਫ਼ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਟਾਕਰਾ ਕਰ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਗੱਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਇਕ, ਕੌਮੀ ਨਿਸ਼ਾਨੇ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਤੇ ਇਕਮਤਤਾ। ਦੂਸਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਜਸੀ ਤੇ ਸੈਨਿਕ ਹਥਿਆਰ। ਅਤੇ ਤੀਸਰਾ, ਬੱਝਵੀਂ ਅਗਵਾਈ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਮਜ਼ਬੂਤ ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਬੱਧ ਜਥੇਬੰਦੀ। ਤਤਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਫਸੋਸਨਾਕ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਹਾਲਤਾਂ ਜਿੰਨੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਿੱਖਾਂ ਉੱਤੇ ਦਿਆਲੂ ਸਨ, ਖਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਦਬਾਉਣੀ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬਦਤਰ ਸੀ। ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਸੈਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਕਮਾਲ ਦੀ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਰਾਜਨੀਤਕ ਅੰਤਰਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਂਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ।¹⁵ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਉਪਯੁਕਤੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਖਾਲਸਾ ਆਪਣੇ ਕੌਮੀ ਨਿਸ਼ਾਨੇ ਤੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਚੇਤਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਅਬਦਾਲੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਸਾਅਦ ਸਿੰਘਾਂ ਅੰਦਰ ਲੜਨ ਦਾ ਸਵਾਇਆ ਜੋਸ਼ ਤੇ ਚਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਜਿਧਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪੈਂਦੇ, ਭਤਰਿ ਹਾਸਲ ਕਰ ਕੇ ਹੀ ਦਮ ਲੈਂਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਜੋ ਅਤੇ ਸੋ ਝੜੇ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੱਚ ਕਰ ਕੇ ਦਿਖਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅੱਧੀ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਤਕ ਹੁਲਸੀ ਰਾਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਸੁਰਮਗਤੀ ਭਰੀ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲਸਾ ਪੰਥ, ਸੈਨਿਕ ਪੰਥ ਤੋਂ, ਸੱਤਾ ਹਥਿਆਉਣ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਕਾਬਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅੰਦਰ ਵੱਡਾ ਭਾਵੀ ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਬਦਲਾਉ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਅੰਦਰ ਮਨੋਰਥਾਂ ਤੇ ਅਮਲਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਾਂਝ ਤੇ ਸੰਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹੀ।¹⁶ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੇ ਜੋਤੀ ਜੋਤਿ ਸਮਾ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਧੀ ਸਦੀ ਤਕ ਗੁਰੂ-ਨੇੜਤਾ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਖਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਉੱਚੇਰੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਲਈ ਜੂਝ ਮਰਨ ਦਾ ਜੋਸ਼ ਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਗੁਰੂ ਵਿਚ, ਗੁਰੂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਵਿਚ ਖਾਲਸੇ ਦਾ ਅਡੋਲ ਯਕੀਨ ਉਸ ਅੰਦਰ ਕੁਰਬਾਨੀ ਤੇ ਸੁਰਮਗਤੀ ਦੀ ਭਰਪੂਰ ਸਪਿਰਟ ਭਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਪਰ ਜਿਉਂ ਜਿਉਂ ਖਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂ-ਨੇੜਤਾ ਦਾ ਵਲਵਲਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੈਦਾ ਗਿਆ, ਤਿਉਂ ਤਿਉਂ ਉਸ ਅੰਦਰ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲਗਨ ਢਿੱਕੀ ਪੈਂਦੀ ਚਲੀ ਗਈ। ਇਸੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਅੰਦਰ ਦੁਨਿਆਵੀ ਸੁਆਰਥ ਜ਼ੋਰ ਪਕੜਦੇ ਗਏ। ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਭੌਤਿਕੀ ਬੁਝਾਈ ਤਕ ਅੱਪੜਦਿਆਂ ਖਾਲਸੇ ਦਾ ਅਮਲ ਵਧੇਰੇ ਮਾਰਦਾ ਵਿਚ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਤਰਫ ਉੱਤੇ ਢਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਲਸੇ ਨੇ ਜਦ ਭੂਗਾਣੀ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਦੁਨਿਆਵੀ ਸੁਆਰਥਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਮਨੋਰਥਾਂ ਤੇ ਅਮਲਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਢਹਿ ਢੇਰੀ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਲੜਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਂਝਾ ਕੌਮੀ ਮਨੋਰਥ ਤੇ ਟੀਚਾ ਨਾ ਰਿਹਾ। ਸਿੰਘਾਂ ਨੇ ਲੜਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਛੱਡਿਆ, ਪਰੰਤੂ ਲੜਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਸੁੰਗੜ ਗਏ ਸਨ। ਸਰਬ-ਸਾਂਝੇ ਇਕਤਰ੍ਹਾਂ ਕੌਮੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਸੁਰਤ ਅੰਦਰ ਜਗ੍ਹਾ ਨਾ ਬਣ ਸਕਿਆ। ਅਲੌਗ ਅਲੌਗ ਖਾਲਸਾ ਦਲ ਆਪੋ-ਆਪਣੀ ਸੱਤਾ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਖ਼ਰੀਕਾ-ਦੌੜ ਵਿਚ ਪੈ ਗਏ। ਸੱਤਾ ਦੇ ਉੱਚੇ ਬਹੁਤ ਸੌਂਝੇ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਹੁਣ ਖਾਲਸੇ ਲਈ ਸੱਤਾ ਰੂਪਾਨੀਅਤ ਦੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹੀ। ਇਹ ਸ਼ੇਰਰਤ ਤੇ ਦੌਲਤ ਦੀ ਲੜ੍ਹਕ ਪੂਰੀ ਕਰਨ

ਦਾ ਵਸੀਲਾ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਕੌਮੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਪਰਸਪੈਕਟਿਵ) ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਰ ਕੇ ਰਾਜਸੀ ਸੱਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਤੇ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਹੁਤ ਕੁੱਝ ਆਪ-ਮੁਹਾਰਤਾ ਉੱਤੇ ਫੁੱਫ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਬੱਝਵੀਂ ਵਿਉਂਤ ਤੇ ਹਥਨੀਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰ ਕੇ, ਜਿਹੜੇ ਦਲ ਦਾ ਜਿਸ ਪਾਸੇ ਵੀ ਦਾਉ ਫਥ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਪਾਸੇ ਵੱਲ ਹੀ ਉੱਸ ਦੇ ਲੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਸੁਰਤਿ ਅੰਦਰ ਖਿੰਫਾਉ ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਅੰਦਰ ਖਿਖਰਾਉ ਪੈਦਾ ਹੋ ਤੁਰਿਆ। ਪੰਥ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੂਰ ਦੂਰ ਤਕ ਮਾਰ ਧਾੜ ਦੀਆਂ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਵਿਚ ਨਸ਼ਟ ਹੋਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ। ਕੌਮੀ ਸੂਝ ਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਗੰਭੀਰ-ਸੰਜੁਦਗੀ ਵਿਚ ਨਿੱਜ-ਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਧੜੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਨਿਘਾਰ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਖਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਆਪਸੀ ਪਿਆਰ ਤੇ ਮਿਲਵਰਤਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਆਪਸੀ ਵਿਰੋਧ, ਸ਼ੰਕਿਆ ਤੇ ਜਾਣਿਆਂ ਨੇ ਲੈ ਲਈ। ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਪਿਰਟ ਨਿੱਜਵਾਦੀ ਹਉਮੈ ਨੇ ਨਿਗਲ ਲਈ। ਸਮੂਹਕ ਰਜ਼ਾ ਦੀ ਬਾਵੇਂ ਆਪ-ਹੁਦਰਾਪਣ ਹਾਵੀ ਹੋ ਗਿਆ।¹⁷

ਜਦ ਮਨੋਰਥਾਂ ਤੇ ਅਮਲਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਨਾ ਰਹੀ ਤਾਂ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੀਆਂ ਔਖੀਆਂ ਘੜੀਆਂ ਅੰਦਰ ਉਸਰੀਆਂ ਖਾਲਸਈ ਸੋਸਾਇਟੀ ਤੇ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਨਕਾਰਾ ਤੇ ਬੇਮਾਅਨਾ ਹੋ ਕੇ ਰਹਿ ਗਈਆਂ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਵੇਲੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਸਾਲ ਵਿਚ ਦੋ ਵਾਰ 'ਸਰਬੱਤ ਖਾਲਸਾ' ਸ਼ੁਲਾਊਣ ਦੀ ਰੀਤ ਆਰੰਭ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਵੇਲੇ ਖਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਸਮੂਹਕ ਸਪਿਰਟ ਪੂਰੇ ਜੋਧਨ ਵਿਚ ਸੀ। ਸਮੂਹ ਖਾਲਸਾ ਸਾਂਝੇ ਪੰਥਕ ਕਾਜ ਨੂੰ ਅਰਪਣ ਸੀ। ਹਰ ਸਾਲ ਵਿਸਾਖੀ ਤੇ ਦੀਵਾਲੀ ਦੇ ਦਿਹਾੜੇ ਉੱਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਕਾਲ ਤਖਤ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਖਾਲਸੇ ਦਾ ਭਾਰੀ ਇਕੱਠ ਸੱਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਕੌਮ ਨੂੰ ਦਰਸੇਜ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਡੂੰਘੀਆਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਰਬ-ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਖਾਲਸੇ ਦਾ ਹਰ ਵਰਗ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਗੁਰਮਤੇ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜੇ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਅੰਦਰ ਪੰਥ ਦੇ ਸਮੂਹਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਸੁਆਹਥਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹਰੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਨਿੱਜਵਾਦੀ ਸੋਚ ਤੇ ਰੁਚੀ ਪਰਫੁੱਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਕੌਮ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਰਬ-ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਔਕੜ ਪੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਉਂਦੀ। ਸੁਆਰਥ-ਮੁਖੀ ਸੋਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵੇਲੇ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਉਦੋਂ ਇਸ ਵਰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੇ ਦਾਇਰਾ ਅਜੇ ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਰਗ ਨੇ ਸਰਬੱਤ ਖਾਲਸਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗੁਰਮਤਿਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਦੇ ਵੀ ਰੁਝੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿਖਾਈ। ਇਹ ਵਰਗ ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਨਾਲੋਂ ਹਟ ਕੇ, ਆਪਣਾ ਵੱਖਰਾ ਮਾਰਗ ਅਪਣਾ ਕੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਫੂਲਕਿਆਂ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ ਜਦ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਨੇ ਵੀ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਵਹਿਣ ਅਖੌਤਿਆਰ ਕਰ ਲਿਆ ਤਾਂ 'ਸਰਬੱਤ ਖਾਲਸਾ' ਤੇ 'ਗੁਰਮਤੇ' ਦੀ ਅਸਲੀ ਸਪਿਰਟ ਨੂੰ ਜੀਵਤ ਰੱਖ ਸਕਣਾ ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਮੂਲੋਂ ਹੀ

* ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਅੰਨ੍ਹੇਵੇਂ ਦਹਾਕੇ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਖੱਲੇ ਖਾਕੂਬ ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀ ਦੇ ਅੰਤਮ ਦੌਰ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਵਿਰਸਤਾ ਦਾ ਅਸਰ ਗੁੱਝੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਚਰਚਾ ਇਸ ਮੁਸ਼ਤਕ ਤੇ-ਲੜੀ ਦੀ ਤੀਜੀ ਜਿਲਦ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵੱਖਰੇ ਮਾਹੌਲ ਅੰਦਰ ਉਗਮੀਆਂ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਸਮੇਂ ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ, ਕੁਮਲਾਉਣ ਲੱਗ ਪਈਆਂ। 1765 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦ ਮਿਸਲਾਂ ਦੇ ਸਰੂਪ ਉਘੜ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਗਏ ਸਨ, 'ਸਰਬੱਤ ਖ਼ਾਲਸਾ' ਤੇ 'ਗੁਰਮਤੀ' ਦੀ ਪਰੰਪਰਾ ਆਪਣੇ ਮੌਲਿਕ ਅਰਥ ਗੁਆ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਕੌਮੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਸ਼ੁਰੂ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਅੰਪਲ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਣਾ ਮੁਮਕਿਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਯਥਾਰਥ-ਮੁਖੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ 'ਸਰਬੱਤ ਖ਼ਾਲਸਾ' ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਤਤਕਾਲੀ ਦਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹੀ। ਘਾਇਬ ਇਹੀ ਵਜ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ 1802 ਈ: ਵਿਚ ਜਦ ਇਸ ਰੀਤ ਦਾ ਖੇਤਕੱਲਫ਼ੀ ਨਾਲ ਅੰਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੇ ਸਿੱਦ੍ਹਤ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ। ਮਹਾਰਾਜੇ ਦਾ ਇਹ ਪਿਛਲਮੁਖੀ ਫ਼ੈਸਲਾ ਖ਼ਾਲਸੇ ਨੇ ਸੰਤੋਖਬਰਨ ਕਹਿ ਕੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

ਮਿਸਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਖ਼ਾਲਸੇ ਨੇ ਸੈਨਿਕ ਜਿੱਤਾਂ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹਿਤ ਦਿੱਤੀ। ਅਣਕ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਖ਼ਮਨਾ ਤਕ ਫੈਲੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਸਿੰਘਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਡੱਕਾ ਵੱਜਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ ਕੌਮੀ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਸਾਫ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰ ਕੇ, ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਕਰ ਕੇ, ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਪੈਰੀਂ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਕ ਤਾਂ ਨਿੱਜਵਾਰ ਤੇ ਪੜੇਬੰਦੀ ਦਾ ਬੋਲਖ਼ਾਲਾ ਹੋਣ ਕਰ ਕੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਸੱਤਾ ਕਈ ਥਾਈਂ ਵੱਢੀ ਗਈ। ਦੂਜਾ, ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰ ਚੁੱਕੇ ਨਾਹ-ਪੱਖੀ ਬਦਲਾਉ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਖ਼ਾਲਸਾ ਇਸ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਲੱਖੇ ਲਾਉਣ, ਅਥਵਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਸਾਧਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਬਾਬਾ ਬੇਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਤੇ ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਦੋ ਉਲਟ-ਭਾਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਮਿਸਲ ਦੌਰ ਅੰਦਰ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰਥਾਰਕ ਨਰੂਰਾ ਬਾਬਾ ਬੇਦਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲੋਂ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਮੋਲ ਖਾਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਸੀ। ਰਾਜਸੀ ਸੱਤਾ ਪ੍ਰਤਿ ਉਸਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰਵਾਇਤੀ ਜਗੀਰੂ ਤਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਢਲ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਆਪਣੇ ਨੈਤਿਕ ਵਿਹਾਰ ਅੰਦਰ ਉਹ ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤੀ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ। ਸੱਤਾਵਾਨ ਹੋ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਸਿਰ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਦਾ ਖ਼ੁਮੰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚੜ੍ਹਿਆ। ਉਸਦਾ ਅਮ ਲੋਕਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਵਡੀਰਾ ਪਿਆਰ ਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਵਾਲਾ ਹੀ ਰਿਹਾ। ਸਿੱਖ ਆਚਰਨ ਦੇ ਅਮ ਨਿਸ਼ਮ ਉਸ ਦਾ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਰਾਜ ਹੇਠ ਅਮ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੇ ਇਨਸਾਫ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਰਮ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਰਗ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੈਤਿਕ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਤੀਰ-ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਜੋਸ਼ ਕੇ ਸਲਾਹਿਆ ਹੈ। ਲੈਪਲ ਗਰਿਫਨ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਵਰਗਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਨਿਖੇੜਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਉਹ ਬੰਦਿਆਂ ਵਾਂਗੂੰ ਲੜਦੇ ਤੇ ਬੰਦਿਆਂ ਵਾਂਗੂੰ ਹੀ ਲੁੱਟਦੇ ਸਨ, ਰਾਖ਼ਾਂ ਵਾਂਗੂੰ ਨਹੀਂ। ਜਿਥੇ ਦੱਖਣੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਪੰਨੇ ਵਾਹਿਗੁਰੂ ਦੇ ਖ਼ੂਨ ਨਾਲ ਲਿਖੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਥੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ

ਅੰਦਰ ਔਰਤਾਂ ਦੀ ਬੇਪਤੀ ਤੇ ਬੰਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਜ਼ਬਰ ਢਾਹੁਣ ਦੀਆਂ ਵਾਰਦਾਤਾਂ ਘੱਟ ਹੀ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ।"²²

ਚੰਗੇ ਇਕਲਾਕੀ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣਾ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਲਈ ਮਾਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸਦੀ ਸੋਭਾ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰੰਤੂ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰੋਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰੋਲ ਆਚਰਨ ਦੀਆਂ ਖੂਬੀਆਂ ਦੇ ਗਫ਼ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਾਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਉਸਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰੋਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਗੱਲ ਉਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਥਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਨਕਲਾਬੀ ਟੀਚੇ ਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਹੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦਸ਼ਮ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਦੇ ਜੋਤੀ ਜੋਤਿ ਸਮਾ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਧੀ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸਮੇਂ ਤਕ ਖ਼ਾਲਸਾ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਲੀਕੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਤੇ ਰੀਚਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਹਿਰਦੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਕੇ ਚੱਲਿਆ। ਇਸ ਅਗੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾ ਪੂਰਾ ਸੈਨਿਕ ਖੇਤਰ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰ ਕੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਕਿਤੇ ਜਿਆਦਾ ਅਹਿਮੀਅਤ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਲਕਿ ਸੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੇ ਹੀ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀਆਂ ਸੈਨਿਕ ਜਿੱਤਾਂ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸੋਚੇ ਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿਚ ਸਾਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਕਲਾਬੀ ਉਪਕਾਲਿਆਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਤ ਪਾਤੀ ਢਾਂਚੇ ਤੇ ਵਿਚਾਰਥਾਰਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਵਿੱਖੀ ਰਿੱਖੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਨੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਵਿਕਾਸਮੁਖੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਮੋਹਰੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਨਸਾਨੀ ਬਰਾਬਰੀ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਨੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਉਰਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਮੁਲਾਂ ਹੀ ਬੁਝਵੀਂ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਜਾਤ-ਅਭਿਮਾਨੀਆਂ ਤੇ ਜਗੀਰੂ ਹੱਕੜਬਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਪੈਰਾਂ ਹੇਠਾ ਰੋਲ ਕੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਅਫ਼ਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤਕ ਪੁੱਜਦਿਆਂ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਖੁੰਡਬੰਧਤਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਜਦ ਉਹ

* ਲੈਪਲ ਗਰਿਫਨ ਦੇ ਇਸ ਕਥਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਇਕ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਗੋਰਾ ਰਾਮ ਨਾਂ ਦੇ ਇਕ ਬੰਗਾਲੀ ਕਵੀ ਨੇ 1744 ਈ: ਵਿਚ ਬੰਗਾਲ ਉੱਤੇ ਮਹਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਹੈ: "ਮਹਾਰਾਜਾ ਘੋਰ ਸਵਾਰਾਂ ਨੇ ਪਿੰਡਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਛਾ ਕੋਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਪਿੰਡ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਫੜੇ ਸੇਵਾਨ ਘੋਰ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ। ਪੌਰੂਆਂ ਕੋਲ ਜੋ ਵੀ ਸੀਨਾ ਚਾਹੀ ਸੀ, ਮਹਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸਾਰਾ ਖੋਹੀ ਕਰ ਲਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫੁੱਝ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਕੱਟ ਦਿੱਤੇ, ਛੁਈਆਂ ਦੇ ਕੰਨ ਅਤੇ ਨੱਕ ਵੱਢ ਚੁੱਟੇ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਨਾਂ ਹੀ ਮਾਰ ਮਰਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁੰਦਰ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧੂਹ ਕੇ ਅਲੱਗ ਕੱਢ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨੂੰ ਰੱਸਿਆਂ ਨਾਲ ਗਰਦਨਾਂ ਦੁਆਲੇ ਝੁੰਡ ਲਿਆ। ਰੱਸੇ ਸੇਵਾਨ ਚੁੱਟ ਮਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿਚ ਜਾ ਘੁਸੇ। ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲਾ ਕੇ ਲੂਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਮਾਰ ਪਾੜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੋਲੀਆਂ ਬੰਦ ਕਰੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਚੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਠੀਆਂ ਮਸ਼ਕਾਂ ਲੈ ਲਈਆਂ। ਕਈਆਂ ਨੂੰ ਪੁੱਠੇ ਟੰਗ ਕੇ ਘੋਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕੁੱਟਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਲਛਾਰਾਥ ਇਕੀ ਚੌਕਦੇ ਰਹੇ: 'ਪੈਸੇ ਨਿਕਾਲੇ, ਪੈਸੇ ਨਿਕਾਲੇ।' ਜਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਨਾ ਮਿਲੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਰੀਬ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਨਾਸਾਂ ਵਿਚ ਪਾਣੀ ਡਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡੰਪਰਾਂ ਵਿਚ ਗੱਦੇ ਦੁਆਰੇ ਕੇ ਡੱਬ ਦਿੱਤਾ। ਕਈਆਂ ਨੂੰ ਗਲਾਂ ਤੇ ਪੁਟ ਕੇ ਮਾਰ ਮਰਾਇਆ।"

—Oxford History of India, p. 466, quoted by
Gopal Singh in, A History of the Sikh People, p. 372

ਆਪਣੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਾਰ ਕੇ, ਆਪਣੀ ਊਰਜਾ ਨੂੰ ਮਾਰ ਧਾੜ ਦੀਆਂ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਵਿਚ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਣ ਦੇ ਕੁਰਾਹੇ ਪੈ ਤੁਰਿਆ। ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡੀ ਕੁਤਾਹੀ ਇਹ ਹੋਈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਸੱਤਾ ਕਾਇਮ ਕਰ ਲੈਣ ਉਪਰੰਤ ਉਸ ਨੇ ਜਗੀਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਮਲੀ ਕਦਮ ਨਾ ਪੁੱਟਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਬਾਬਾ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਹਮ-ਪੱਖੀ ਪੂਰਵ-ਉਦਾਹਰਣ ਕੋਲੋਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸੇਧ ਤੇ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਉਦਾਹਰਣ ਕੋਲੋਂ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਸਿਖਿਆ ਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਇਹ ਕੁਤਾਹੀ ਬੇਹੱਦ ਮਹਿੰਗੀ ਪਈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੀ ਤਥਾਹਵਾਨ ਸਾਬਤ ਹੋਏ। ਪਿਛਲੀ ਭੇਦ ਸਦੀ ਤੋਂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਗੁਲਾਮੀ ਦਾ ਜੋ ਸੰਤਾਪ ਝੱਲਣਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਅਠਾਹੁਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਕੁਰਾਹੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਗੂਣੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਭਾਗੇ ਤੱਥ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਲਈ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਵੱਡੀਆਂ ਭਾਰੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੇ ਦੁਸ਼ਵਾਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਸ਼ਾਸ਼ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਰੰਗਨਵੀ ਸਾਮਰਾਜ ਦਾ ਗਲਬਾ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਜ ਤਕ, ਇਹ ਤੱਥ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਹਾਪ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਜਾ ਕੇ ਅਗਲੇ ਕਾਫ਼ਾ ਅੰਦਰ ਦੇਖਾਂਗੇ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜਸੀ ਔਕੜਾਂ ਤੇ ਬਿਤਰਕਣਾਂ ਦੀਆਂ ਝੰਟਾਂ ਇਸ ਅਭਾਗੇ ਤੱਥ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਮੁਗ਼ਲਸ਼ਾਹੀ ਹੋਣ ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਖ਼ੁਨੀ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਵਰਿਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੀ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਵੱਡੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਆਪਣੀ ਹਸਤੀ ਮਹਿਫੂਜ਼ ਰੱਖ ਸਕਣਾ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਸੱਤਾ ਕਾਇਮ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਸੰਖਿਆ ਵਧਾਉਣ ਦੀਆਂ ਉੱਜਲ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿਚ ਰਤੀ ਸੰਦੇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸਿੱਖ ਆਪਣੀ ਸੰਖਿਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੱਤਾ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਜ਼ਮਾਨੇ ਵਿਚ ਹੋਰਨਾਂ ਧਰਮਾਂ ਵਾਲਿਆਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਅਸੂਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੰਦੇ, ਪਰ ਸਿੱਖੀ ਅਸੂਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੀ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਚਿਹਤਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਦਮ ਸੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਵੀ ਜਦੋਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਮੈਂਡ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਦਬਾਏ ਤੇ ਲਤਾਏ ਹੋਏ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਭਾਰੀ ਉਤਸ਼ਾਹ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਕੂਮਤੀ ਜਬਰ ਦੇ ਰੁਪੇ ਹੋਏ ਮਾਰੋਲ ਵਿਚ ਵੀ ਪੱਛਿਭੇ ਤੇ ਗ਼ਰੀਬ ਵਰਗਾਂ 'ਚੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਜੁਝਾਰ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀਆਂ ਸਫ਼ਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਕੜੀ ਹਿੰਮਤ ਦਿਖਾਈ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਅੰਦਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਭਾਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਤੇ ਸਲਾਹਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗਾਂ 'ਚੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਜਣਿਆਂ ਨੇ ਤਾਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਮੋਹਰੀ ਪਦਵੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈਆਂ ਸਨ। ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੱਤਾ ਕਾਇਮ ਕਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਢਾਂਚੇ ਤੇ ਜਗੀਰ ਵਿਵਸਥਾ ਬਿਲਾਭ ਅਸਰਦਾਰ ਕਦਮ ਉਠਾ ਲਏ ਗਏ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਗ਼ਰੀਬ ਤੇ ਲਤਾਏ ਹੋਏ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ, ਪੱਕ ਨਾਲ ਹੀ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾ

ਲੈਣ ਦੀ ਉਤਸ਼ਾਹੀ ਤਰੰਗ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਸੁਭਾਵਿਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿਚ ਛਡੱਪੇ ਮਾਰ ਵਾਧਾ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਈ ਗੁਣਾ ਵਧ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕ ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਗੂਣੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਦੀਵੀ ਸੰਤਾਪ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਆਪਣੇ ਗੁਰੂ ਤੇ ਗੁਰੂ ਦੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬੇਮੁੱਖ ਹੋ ਜਾਣ ਦੇ ਕਲੰਕ ਤੋਂ ਸੁਰਖਸ਼ੁ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਪਰੰਤੂ ਉਦਣਾ ਭਾਣਾ ਇਹ ਵਾਪਰ ਗਿਆ ਕਿ ਖ਼ਾਲਸੇ ਨੇ ਸੱਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲੈਣ ਉਪਰੰਤ ਜਗੀਰ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਰਹਿਸ਼ ਨਹਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਥਾਂਵੇਂ ਇਸ ਦੀ, ਰਤਾ ਕੁ ਸੋਧ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਪਰਵਰਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਠੀਕ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਵੀ ਜਗੀਰ ਤੱਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਏ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਜਾ ਕੇ ਦੇਖਾਂਗੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨਿਸ਼ੇਧ ਰੁਝਾਣਾਂ ਦਾ ਸਰੋਤ ਇਹ ਜਗੀਰ ਤੱਤ ਹੀ ਬਣੇ। ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਤੇ ਸਾਂਝੀਵਾਲਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਮੂਲ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਨਾਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਗ੍ਰਹਿਤ ਲੋਗ ਬਣਿਆ। ਇਸ ਪਿਛਲਾਮੁਖੀ ਵਰਤਾਏ ਨੂੰ ਲਗਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਰਾਲਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਢਾਂਚੇ ਤੇ ਜਗੀਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਆਪਸ ਵਿਚ ਬੇਹੱਦ ਗੂੜ੍ਹਾ ਗਿਝਾਤਾ ਹੈ। ਦੋਨੋਂ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਤੇ ਪਾਲਕ ਹਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੁਆਰਾ ਜਗੀਰ ਢਾਂਚੇ ਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਲੈਣ ਦਾ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਉਸ ਅੰਦਰ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਢਾਂਚੇ ਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਬਿਲਾਭ ਲੜਨ ਦਾ ਜੋਸ਼ ਮੱਠਾ ਪੈ ਤੁਰਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਨਿਪੋਕੇ ਦੀ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਅਹਿਮ ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲਕੀਰ ਹੀ ਮੱਧਮ ਪੈਣੀ ਤੇ ਮਿਟਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਦੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਹਿੰਦੂ ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਹਲ-ਗੱਡ ਹੋ ਜਾਣ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਆਰੰਭ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਆਰੰਭ ਹੋਇਆ ਇਹ ਨਾਮੁਰਾਦ ਸਿਲਸਿਲਾ ਅਜੇ ਤਕ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤਕ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਰੂ ਰੋਗ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰੀ ਹਰਦੇਦ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਅੰਧੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿਚ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਮੁਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੇ ਮਨੋਰਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਲੱਗਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਕਰ ਕੇ ਉਦੋਂ ਸਿੱਖ ਪੰਥ, ਸੁਭਾਵਿਕ ਰੂਪ 'ਤੇ ਹੀ, ਮੁਖ ਰੂਪ ਵਿਚ ਗ਼ਰੀਬ ਤੇ ਲਤਾਏ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਪੰਥ ਸੀ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਚ ਵੱਡਾ ਵਾਧਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੱਤਾ ਕਾਇਮ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਅੰਦਰ ਇਕਦਮ ਭਾਰੀ ਬਦਲਾਉ ਆ ਗਿਆ। ਖ਼ਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਲੋਕ ਧੜਾਧੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲੱਗ ਪਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਂਝ ਤੇ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਕੇਵਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਛਕ ਲੈਣ ਨਾਲ ਹੀ 'ਸਿੱਖ' ਅਖਵਾਉਣ ਲੱਗ ਪੈਂਦੇ ਸਨ। ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਉੱਚੀ' ਜਾਤ ਦੇ ਸਮਝ ਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਵੱਲ ਮੂੰਹ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਰਦੇ, ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਸੰਤਾਪਧਾਰੀ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਸੱਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਮੰਤਵ ਨਾਲ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਪਰਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੇ ਜਾਤੀ ਤਵਾਜ਼ਨ ਅੰਦਰ ਉੱਖੜਾ ਆਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ 'ਉੱਚੀਆਂ' ਜਾਤਾਂ ਦੇ ਪੰਥ ਵਿਚ ਉਲਾਰ ਹੁੰਦਾ ਚਲਾ ਗਿਆ। 1881 ਦੀ ਮਰਦਮ

ਪਾੜੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਹਈਆਂ ਤੋਂ ਰਜਵਾੜਿਆਂ ਦੇ ਸਮਾਜੀ-ਰਾਜਨੀਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅੰਦਰ ਤਕੜਾ ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਬਦਲਾਉ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੇ ਲੜਾਕੂ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉੱਠ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ, ਆਪਣੇ ਦੁਨਿਆਵੀ ਸੁਆਰਥਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ, ਕੋਲੋਂ ਦੀ ਹੁਕਮਰਾਨ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਸਾਂਝ-ਭਿਆਲੀ ਪਾ ਕੇ ਚੱਲਣ ਦੀ ਮੋਕਾ-ਤਾਜ਼ੂ ਹੁਦੀ ਜੋਰ ਫੜ ਗਈ ਸੀ। ਹਕੀਕਤ ਵਿਚ, ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਨਾਲ ਨੇੜਲਾ ਰਾਬਤਾ ਕਾਇਮ ਕਰ ਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਰਗ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਭਾਵੇਂ ਬਹੁਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਇਸਦਾ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਅਸਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਸੋ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦਸ਼ਾ ਦੇ ਹੁੰਦਿਆਂ ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਾਮਰਾਜ ਵਰਗੀ ਬਲਵਾਨ ਤਾਕਤ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਲਮਕਵੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਲੜਾਈ ਲੜ ਸਕਣਾ ਕੋਈ ਸੁਖਾਲੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਥੋਂ ਤਕ ਪੰਜਾਬੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਗ਼ੈਰ-ਸਿੱਖ ਅੰਗਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਤੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਤਰਕਾਲੀਨ ਰਾਜਸੀ ਰਵੱਈਏ ਤੇ ਰੌਆ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨਾਂਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ। ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਿਸ 'ਚੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਵੇਲੇ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਬਦੇਸ਼ੀ ਗਲਬੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਕੌਮੀ ਵਲਵਲੇ ਦੀ ਕਨਸੈਅ ਮਿਲਦੀ ਹੋਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਜਜ਼ਬਾਤ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਨ, ਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵੱਖਰੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਆਰੰਭਕ ਦਹਾਕਿਆਂ ਵਿਚ ਹੀ ਜਾ ਕੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾ-ਗਵਾਰ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੇ, ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੇ ਮਨੋ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਤਕੜਾ ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਅਸਰ ਕਬੂਲਿਆ। ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਹਾਰਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਝੱਲੀਆਂ, ਪਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਫ਼ੌਜ ਦੀ ਹਾਰ ਪਹਿਲੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਸਿਫ਼ਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਮੁਗ਼ਲਾਂ ਤੇ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨੀਆਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਲੜਦਿਆਂ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪਛਾੜਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਜਿਹਾ, ਉਹ ਆਰਜ਼ੀ ਸੁਭਾਅ ਵਾਲੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ, ਸੈਨਿਕ ਵਿਦਿਆ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਦਾਅਵੇਬੰਦ ਹਾਰ' (tactical defeat) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਅਜਿਹੀ ਵਕਤੀ ਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਲਦੀ ਹੀ ਮੁੜ ਸੰਭਲ ਜਾਂਦਿਆਂ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਹੀ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਗੇੜ ਦੀ ਲੜਾਈ ਲਈ ਕਮਰਕੱਸੇ ਕੱਸ ਲੈਂਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਮਕਵੀ ਲੜਾਈ ਲੜਦਿਆਂ ਅਖੀਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣ ਨੂੰ ਦਮੋਂ ਕੱਢ ਲਿਆ ਸੀ। ਸੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 1849 ਈ: ਤਕ ਖ਼ਾਲਸੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਬਣੀ ਰਹੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਜ ਭਾਗ ਦੇ ਲਈ ਯੁੱਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਖ਼ੁਦ ਰਾਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਨੌਬਤ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ। ਪਰੰਤੂ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਹੱਥੋਂ ਫ਼ੈਸਲਾਕੂੰਨ ਹਾਰ ਖਾ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਇਹ ਬਣ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਰਾਜ ਵੀ ਖੁਰਾ ਬੈਠੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜੰਗ ਲੜਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੇ ਨਿਹਤਾ ਵੀ ਖ਼ੈ ਬੈਠੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖ਼ਾਲਸੇ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਟਲ ਨੀਤੀ

ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਦਾ ਖ਼ਮਨਾ ਤਕ ਪਸਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੋ ਸਦੀਆਂ ਲੱਗ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੇਰ ਪਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਭੂਗੋਲਕ ਤੇ ਯੁਧਸ਼ੀਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਭਾਰੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਰੂਸ ਬਰਤਾਨੀਆਂ ਦੀ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼ਰੀਕ ਸਾਮਰਾਜੀ ਧਿਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸਰਹੱਦਾਂ ਸਿੰਧ ਦਰਿਆ ਤੋਂ ਬਹੁਤੀਆਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਵਿਚਾਲੇ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨਸਤਾਨ ਹੀ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਰੂਸੀ ਸਾਮਰਾਜ ਦੇ ਪੂਰਬ ਵੱਲ ਪਸਾਰੇ ਨੂੰ ਡੱਕਣ ਲਈ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਡਰੋਟੀਅਰ ਤਕ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦ ਰਾਜਸੀ ਤਾਕਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਜੰਗੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਰਾਹ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਹੀ ਜਲਦੀ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਲੈਣ ਦੇ ਖੋਟੇ ਮਨਸੁੱਖ ਪਾਲ ਕੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ।¹ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਡਰੋਟੀਆਂ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਪਾਕ ਦਿਗਦਿਆਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਾੜ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨ ਡਰੋਟ ਵੱਲੋਂ ਨਿਸਚਿੰਤ ਹੋ ਕੇ ਡਰੋਟੀਆਂ ਨਾਲ ਦੋ ਹੱਥ ਕਰਨ ਦਾ ਖ਼ਿਆਲ ਗੇੜੇ ਕੱਢਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਦਿਲ-ਕਾਲੇ ਡਰੋਟੀਆਂ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੀ ਇਸ ਸੰਭਾਵੀ ਜੰਗੀ ਚਾਲ ਨੂੰ ਅਗਾਉਂ ਡੱਕ ਲੈਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇੰਤਜਾਮ ਕਰ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਤਕੜੀ ਸੰਨ੍ਹ ਲਾ ਲਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਪੰਥ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਖ਼ੁਦ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ, ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੇ ਦੋਖੀਆਂ ਦੀ ਕਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਿੱਛੀ ਬਿਖਰੀ ਸਿੱਖ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕ ਜਗ੍ਹਾ ਇਕੱਠਿਆਂ ਕਰ ਕੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦਾ ਇਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਤੇ ਗੱਠਵਾਂ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਸਿੱਖ ਮਿਸ਼ਲਦਾਰਾਂ ਤੇ ਰਜਵਾੜਿਆਂ ਦੀ ਤਕੜੀ ਗਿਣਤੀ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਇਸ ਇਕਜੁਟਵੇਂ ਰਾਜ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਨਾਬਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸਭ ਤੋਂ ਮੋਹਰੀ ਫ਼ੂਲਕੇ ਸਨ, ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਕੌਮੀ ਕਾਬ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਉਣਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖ਼ਾਨਦਾਨੀ ਪੋਸ਼ਾ ਬਣ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਫ਼ੂਲਕਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸ਼ਤਲੁਜ ਦੇ ਪੂਰਬ ਤੇ ਦੱਖਣ ਥੰਨੇ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਿੱਖ ਮੁਖੀਆਂ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵੱਧ ਰਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਭਰ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਦੇਖਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਵਰਤਣ ਵਿਚ ਰਤੀ ਉਕਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਨਾਲ ਖਾਹ ਖਾਂਦੇ ਸਿੱਖ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਕਸਾਉਣਾ ਤੇ ਲਾਮਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਤਤਕਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਦੇ ਹਨ: "ਜਿਵੇਂ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਪੂਰਥਲੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸਾਂਝ ਬਣਾ ਲਈ ਸੀ, ਤਿਵੇਂ ਹੀ ਉਹ ਸ਼ਤਲੁਜ ਦੇ ਦੱਖਣ ਦੇ ਪਟਿਆਲਾ, ਨਾਭਾ, ਜੀਂਦ, ਕੈਥਲ ਆਦਿ ਰਿਆਸਤਾਂ ਦੇ ਰਾਜਿਆਂ ਤੇ ਸਰਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਕ ਲੜੀ ਵਿਚ ਪਰੋ ਕੇ ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਇਕ ਵੱਡਾ ਇਕ-ਮੁੱਠ ਤੇ ਇਕ-ਜਾਨ ਸਾਂਝਾ ਭਾਈਚਾਰਾ ਬਣਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਲੰਮੀ ਨਦਰ ਨਿਹਾਹਿਆਂ ਇਹ ਸੋਚਾ ਅੰਤ ਲਾਹੌਰਵੇਂਦਾ ਸੀ, ਪਰ (ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਆਸਤਾਂ ਦੇ ਰਾਜਿਆਂ ਦੇ) ਮਨਾਂ ਵਿਚ ਬੈਠੇ ਜਿੰਨੇ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਨਾ ਸੋਚਣ ਦਿੱਤੀ। ਚਾਤੁਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਏਸ਼ੀਆ ਦੀ ਖੂ ਦੇ ਡਾਢੇ ਜਾਣੂੰ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਫ਼ਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਤੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਰਾਜਿਆਂ

ਤੇ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਹਿ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੀ ਬਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ। ਬੁਨਾਇ ਕੈਬਲ, ਜੀਏ, ਪਟਿਆਲਾ ਤੇ ਨਾਭਾ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ 27 ਮਾਰਚ ਸੰਨ 1808 ਨੂੰ ਇਕ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿਚ ਬੈਠੇ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਦਾ ਦਿੱਲੀ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਤਾਬੇਦਾਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਸ਼ਨੀਤ ਰਾਇ ਹੁਲਕਰ ਦੇ ਏਧਰ ਆਉਣ ਵੇਲੇ ਸਰਕਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੀ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਚੰਡੇ ਕਰਾ ਕੇ ਅਰਜ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਲਕ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਫ਼ੌਲੀ ਵਿਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਇਧਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਕਹਿ ਦੇਵੇ ਕਿ ਮਾਲਵੇ ਦੇ ਰਾਜਿਆਂ ਤੇ ਸਰਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਸਰਕਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਕੋਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਨਜ਼ਰ ਨਾ ਕਰੇ। ਇਝਨੇ ਨਾਲ ਸਾਡਾ ਭਲਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਸਰਕਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪਾਸੋਂ ਆਸ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲੋੜ ਵੇਲੇ ਸਾਡੀ ਤੇ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਇਕ ਹੋ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪਲਟਣਾ ਸਤਲੁਜ ਦੇ ਕੰਢਿਆਂ ਤਕ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।¹²

ਮਹਾਰਾਜਾ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਦੀਵਾਨ (ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ) ਚੈਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਅਹਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਦਰਬਾਰ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ਤਾ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਪੂਰੀ ਸਦੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਤਖ਼ਤ ਉੱਤੇ ਜਿਹੜੀ ਵੀ ਤਾਕਤ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਹੁੰਦੀ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਆਸਤ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ਤਾ ਤੇ ਵਡਾਦਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿਚ ਕਦੇ ਉਕਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤੀ। ਇਸੇ ਗੱਲ ਨੂੰ ਜਾਗੀ ਔਖੇ ਹੋਏ, ਪਟਿਆਲਾ, ਨਾਭਾ, ਜੀਏ, ਮਲੋਰਕੋਟਲਾ, ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ ਅਤੇ ਸਤਲੁਜ ਦੇ ਦੱਖਣ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ ਸਿੱਖ ਰਾਜਿਆਂ ਤੇ ਰਜਵਾੜਿਆਂ ਨੇ 3 ਮਈ 1809 ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ 'ਮਿੱਤਰਤਾ ਸੰਧੀ' ਉੱਤੇ ਸਹੀ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।¹³ ਕਪੂਰਥਲਾ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਰਾਜਾ ਫ਼ਤਿਹ ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਸਾਫ਼ ਚੁਕੰਨੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੰਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਤ ਵਿਚ ਮਾਲਵੇ ਦੀਆਂ ਸਿੱਖ ਤਾਕਤਾਂ ਉਸਦਾ ਕਦਾਚਿਤ ਸਾਥ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ।¹⁴ ਕਿਉਂਜੋ ਮਾਲਵੇ ਦੇ ਸਿੱਖ ਰਾਜਿਆਂ ਤੇ ਸਰਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਹਮਾਇਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਜਿੱਤ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਣੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਕਰ ਕੇ ਇਸ ਜੰਗ ਦੀ ਨੌਬਤ ਨੂੰ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਟਾਲਣਾ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੀ ਦਾਅਪੇਚਕ ਲੋੜ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। "ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਹੱਥਣ ਤੇ ਚੱਖਣ-ਲਹਿੰਦੇ ਦੀਆਂ ਸਰਹੱਦਾਂ ਉੱਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉੱਤਰ-ਲਹਿੰਦੇ ਵੱਲ ਕਾਬਲ ਦੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਅਮੀਰ ਦੇਸਤ ਮੁਹੰਮਦ ਖ਼ਾਨ ਨਾਲ ਇਸ ਵੇਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਿਖਾ ਪੜ੍ਹੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਦੇਸਤ ਮੁਹੰਮਦ ਖ਼ਾਨ ਇਸ ਤਾੜ ਵਿਚ ਬੈਠਾ ਸੀ ਕਿ ਕਦ ਉਸ ਨੂੰ ਪਸ਼ੋਰ ਉੱਤੇ ਛਾਪਾ ਮਾਰਨ ਦਾ ਦਾਉ ਲੱਗ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਹਲਸ ਲਈ ਉਹ ਬੜੀ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਹਲਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ) ਪੰਜਾਬ ਤਿੰਨਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਵੈਰੀਆਂ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਪਾਸਿਉਂ ਕਿਸੇ ਮਿੱਤਰਤਾ ਦੀ ਆਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਰਾਜੇ ਪਾਸ ਇਕ ਬੜੀ ਬਹਾਦਰ ਫ਼ੌਜ ਅਤੇ ਇਕ ਬੜਾ ਭਾਵਾ ਰੋਪਖਾਨਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਹੋਰ ਵਸੀਲੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਟਾਕਰੇ 'ਤੇ ਬੜੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਤੇ ਵੀਹ ਫ਼ੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਨ। ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਾਹਰੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਸਿਉਂ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਆਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚੌਥੀ ਪਾਸੀ ਵੈਰੀ ਹੀ ਵੈਰੀ ਸਨ।¹⁵ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੁਸ਼ਵਾਰ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਹੀ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ

ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ, 1809 ਦੀ: ਵਿਚ, ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮਿੱਤਰਤਾ ਸੰਧੀ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ 'ਕੌਤਾ ਪੁੱਟ' ਭਰਨਾ ਪੈ ਗਿਆ ਸੀ। (ਇਹ ਕੋਈ ਧੋਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਿ (ਹਿੰਦੂ/ਭਾਰਤੀ) ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਮੁਰੀਦ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੀ ਅਹਿਰਿਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਹਕਾਰਤ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।)

ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਖੇੜਾ

ਇਥੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਫੁਲਕਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਟੱਡੀ ਬਣੇ ਹੋਰਨਾਂ ਸਿੱਖ ਰਜਵਾੜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ, ਇਕ ਅਹਿਮ ਵੱਖਰੇਵਾਂ ਸਾਫ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਂਦਾ ਹੈ। ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਕਿ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਆਚਰਨ ਵਿਚ ਜਗੀਰੂ ਤਬਕੇ ਵਾਲੇ ਕਦੀ ਗੰਭੀਰ ਐਸ ਘਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਦੁਨਿਆਵੀ ਲਾਲਸਾ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੇ ਹੋਰਨਾਂ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਦੇ, ਧੱਕੇ ਤੇ ਧੱਖੇ ਨਾਲ, ਇਲਾਕੇ ਹਥਿਆਉਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ, ਪਰੰਤੂ ਉਸ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿਚ ਪੰਥਕ ਪਿਆਰ ਤੇ ਵਡਾ ਦੀ ਇਕ ਬਲਵਾਨ ਤਰੀਕ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ, ਭੁੱਲ ਕੇ ਵੀ, ਪੰਥ ਨਾਲ ਧੌਰ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੈਣ ਦਿੱਤਾ। ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਇਖਲਾਕ ਦੇ ਇਸ ਹੌਸਨ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਹਕੀਕੀ ਅਨੁਭਵ ਕਰਨ ਲਈ 'ਕੌਮ-ਪਿਆਰ' ਤੇ 'ਕੌਮ-ਧੌਰ' ਦੇ ਉਲਟ-ਭਾਵੀ ਵਰਤਾਹਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਿਖੇੜਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਖੇੜੇ ਦੀਆਂ ਆਲੀ ਅਰਥ-ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਹਿਰਾਈ ਤਕ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇਥੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਵਾਲੀ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਤੋਂ ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਖਲਾਕ ਦੀ ਹਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਮਨੁੱਖ ਨੂੰ ਕੌਮੀ ਗ਼ਦਾਰੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਤੁਰਦੀ। ਹਰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਜਾਂ ਸਦਾਚਾਰਕ ਬਿਝੜਣ ਦੇ ਉੱਤੇ ਅੰਧਾਉਣ ਗ਼ਦਾਰੀ ਦਾ ਲੋਬਲ ਨਹੀਂ ਚਿਪਕਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਰੋਧੀ ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣ ਪਿਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਹਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੌਮ ਨਾਲ ਦਗ਼ਾ ਫ਼ਰੋਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕੌਮ ਨਾਲ ਗ਼ਦਾਰੀ ਤੋਂ ਆਮ ਭਾਵ, ਕੌਮੀ ਕਾਜ ਨਾਲ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆਂ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰਲਾ ਕੋਈ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਦ, ਆਪਣੀ ਸੁਆਰਥ ਪੂਰਤੀ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਸਿੱਖ-ਵਿਰੋਧੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਾਂਝ-ਗਾਂਝ ਕਰ ਲਏ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਰਾਜਸ਼ੀ ਪ੍ਰਗਤਾ (ਸੈਵਰਨਟੀ) ਨੁਕਸਾਨੀ ਜਾਏ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਗਾਹਿਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪੰਥ ਨਾਲ ਧੌਰ ਅਤੇ ਗ਼ਦਾਰੀ ਦਾ ਮਾਲਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।¹⁶

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਚ ਵੀ ਕਿਸੇ 'ਆਪਣੇ' ਨੂੰ ਦਗ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਨੈਤਿਕ ਕਰਮ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਫ਼ਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਮਨੁੱਖ ਦਾ ਇਹ ਅਨੈਤਿਕ ਕਰਮ ਉਸਦੀ ਇਖਲਾਕੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਲਧਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਕੌਮੀ ਜੀਵਨ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਰ ਕੇ ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ ਤੇ ਜਜ਼ਬੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਨਿਜੀ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਆਤਮ-ਸਨਮਾਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅੰਦਰ ਅਣਖ ਦੇ ਗ਼ੀਰਤ ਦੇ ਜਜ਼ਬੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਉੱਤੇ ਇਕ ਸੁਭੇਦਰ ਕੌਮ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਤੇ ਅਹਿਸਾਸ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਗੁਲਾਮੀ ਤੇ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੌਮੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਾਅ ਚਾੜ੍ਹਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ ਦਾ ਇਹ ਅੰਸ ਜਿੰਨਾ ਬਲਵਾਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸ

ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਉਨਾ ਹੀ ਵਧੇਰੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰੰਤੂ ਇਸ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਸਚਾਈ ਤੋਂ ਮੁਨਕਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੀ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ ਦਾ ਇਹ ਅੰਸ਼ ਇਕ-ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਅਕਸਰ ਵੱਡੇ ਅੰਤਰ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਮਿਲਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਹਰ ਸਮਾਜੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਵਫ਼ਾ ਤੇ ਕੌਮ-ਧੋਰ ਦੀਆਂ ਦੋਨੋਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ-ਨਾਲ ਚੱਲਦੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆਂ ਹੀ, ਭਾਤਕਾਲੀ ਦੌਰ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਤੇ ਰੋਲ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਖ ਮਿਸਲਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਕ ਔਗੁਣ ਸਾਂਝਾ ਸੀ। ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਬੁਢਾਈ ਤਕ ਜਾ ਕੇ ਲਗਭਗ ਸਭਨਾਂ ਹੀ ਸਿੱਖ ਮਿਸਲਦਾਰਾਂ ਵਿਚ ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਲੱਪ ਭਾਵੇਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਏ ਪਰ ਬੇਹੱਦ ਹੁੰਦੇ ਜ਼ਰੂਰ ਪੈ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਸਾਂਝੇ ਪੰਥਕ ਕਾਜ ਲਈ ਇਕ ਚੁੱਟ ਹੋ ਜਾਣ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਸਰਬ-ਸਾਂਝੇ ਕੌਮੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਯਤਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਦੀ ਥਾਵੇਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੀਆਂ ਰਾਜਸ਼ਾਹੀਆਂ ਭਾਇਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰੀਕਾ-ਦੋਸ਼ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ ਇਥਲਾਕੀ ਔਗੁਣ ਦੀ ਇਸ ਆਮ ਸਾਂਝ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੌਮੀ (ਪੰਥਕ) ਜਜ਼ਬੇ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਮਿਸਲਦਾਰਾਂ ਤੇ ਸਰਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਘੜਵੇਂ ਫਰਕ ਤੇ ਵਖਰੇਵੇਂ ਸਨ। ਦੁਨਿਆਵੀ ਸੁਆਰਸ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਸਭਨਾਂ ਅੰਦਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕ ਉਹ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਸੁਆਰਸ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੀ, ਪੰਥਕ ਹਿੱਤ ਅਮੁੱਖ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਰ ਕਰਮ ਤੇ ਧੌਤੜਾ ਦੁਨਿਆਵੀ ਸੁਆਰਸਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਦੋਸਤੀਆਂ, ਦੁਸ਼ਮਣੀਆਂ, ਰਾਜਨੀਤਕ ਗੱਠਜੋੜ ਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰੀਆਂ ਗੰਢਣ ਤਕ, ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੁਆਰਸ ਫ਼ੈਸਲਾਕੁੰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਆਦਰਸ਼ ਜਾਂ ਸਦਾਚਾਰਕ ਅਸੂਲ ਦੀ ਘੱਟ ਹੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਗੱਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪੰਥ ਦਾ ਦੁਸ਼ਮਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੀ ਦੁਸ਼ਮਣ ਹੁੰਦਾ। ਪੰਥ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦੁਸ਼ਮਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅੱਵਲ ਦਰਜੇ ਦਾ ਦੋਸਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪੰਥ ਦੀ ਹਾਨੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਭ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪੰਥ ਦੀ ਹੇਠੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ (ਵਿਅਕਤੀਗਤ) ਵਡਿਆਈ ਬਣ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਸਿਰੇ ਵੀ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ, ਪੰਥ ਦੀ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਦੁਨਿਆਵੀ ਤਰੱਕੀ (ਮਾਇਆ, ਚੌਧਰ ਤੇ ਰੁਤਬੇ ਆਦਿ) ਦਾ ਸਬੋਬ ਬਣ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਇਸ ਸੁਆਰਸ-ਮੁਖੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੋਢੀ ਫੁਲਕੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਪੰਥ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੇ ਜਾਤੀਗਤ ਮੁਢਾਦ ਮੂਹਰੇ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਵੇਲੇ ਵੇਲੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਖ-ਦੁਸ਼ਮਣ ਤਾਕਤਾਂ (ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਗ਼ਲਾਂ, ਫਿਰ ਦੁਰਾਨੀਆਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫ਼ਰੋਗੀਆਂ, ਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂਆਂ) ਨਾਲ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੋਸਤੀਆਂ ਤੇ ਮੁਲਾਹਜੇ ਪਾਲੇ ਜਦ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਇਨ੍ਹਾਂ (ਤਾਕਤਾਂ) ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ-ਹੀ ਮੌਤ ਦੀ ਲੜਾਈ ਲੜ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਕੌਮ-ਧੋਰ ਦੀ ਇਸ ਮਰਜ਼ ਨੇ ਵੱਧ ਮਾਰ ਭਾਵੇਂ ਮਾਲਵੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਪਰ ਅੰਤ ਵਿਚ, ਇਹ ਲਾਗ, ਸਹਿਜੇ ਸਹਿਜੇ, ਪੰਥ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਦਨ ਅੰਦਰ ਫੈਲ ਗਈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਤਬਾਹਕੁੰਨ ਅਸਰ ਦਿਖਾਉਣ ਲੱਗ ਪਈ।

ਮਾਝਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਿੱਖ ਮੁਖੀਆਂ ਤੇ ਸਰਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਕ ਵਰਗ ਨੇ, ਆਪਣੀਆਂ ਸਭਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਭਰੋਟੀਆਂ ਤੇ ਇਥਲਾਕੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੰਥ-ਧੋਰ ਦੀ

ਇਸ ਧਾਰਾ ਨਾਲੋਂ ਇਕ ਨਿਸਚਿਤ ਨਿਖੇੜਾ ਤੇ ਫ਼ਾਸਲਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ। ਉਹ ਸਿੰਘ-ਆਦਰਸ਼ ਨਾਲੋਂ ਲਾਭੇ ਹਟ ਕੇ ਦੁਨਿਆਵੀ ਸੁਆਰਸ ਅਧੀਨ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਲੜਦੇ ਤੇ ਝਗੜਦੇ ਜ਼ਰੂਰ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਪੱਕਾ ਤੇ ਫ਼ਲ-ਫ਼ਰੋਬ ਵੀ ਕਰਦੇ ਰਹੇ, ਪਰੰਤੂ ਜਦੋਂ ਹੀ ਪੰਥ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਦੁਸ਼ਮਣ ਤੋਂ ਜਾਂਝਾ ਖ਼ਤਰਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਸੀ ਵੈਰ-ਵਿਰੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਦੇ ਟਾਕਰੇ ਲਈ ਇਕ-ਜੁੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਅਬਦਾਲੀ ਦੇ ਪੋਤਰੇ ਸ਼ਾਹ ਜ਼ਮਾਨ ਦੇ ਹਮਲਿਆਂ ਵੇਲੇ ਮਾਝਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਿੱਖ ਮੁਖੀ, ਆਪਸੀ ਵਿਰੋਧਾਂ ਤੇ ਵੱਖਰੇਵਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਕ-ਮੁੱਠ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਰਹੇ। ਬਾਹਰੀ ਦੁਸ਼ਮਣ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ-ਮੁੱਠ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੇਰਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਪੰਥਕ ਪਿਆਰ ਅਸਵਾ ਕੌਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਤੀ ਦਾ (ਪੰਥਕ) ਜਜ਼ਬਾ ਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਜਜ਼ਬਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੁਨਿਆਵੀ ਸੁਆਰਸ ਨੂੰ ਲਗਾਮ ਦਿੰਦਾ ਸੀ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਨਿਆਵੀ ਲਾਲਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਇਕ 'ਲਛਮਣ ਰੋਧਾਂ' ਦਾ ਆਕਾਰ ਵਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੰਥ-ਧੋਰੀਆਂ ਦੀ ਕਤਾਰ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਣਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਪੰਥ ਪਿਆਰਿਆਂ ਲਈ ਇਹ ਗੱਲ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਤੁਲ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਉਦੋਂ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਮਿਸਲਦਾਰੀ ਦੌਰ ਦੇ ਜੋਸ਼ ਮੌਕੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦਾ ਅਮਲ ਸਹੁਤਾ ਸਿੱਖ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅੰਦਰ ਵੱਡੀਆਂ ਇਥਲਾਕੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਘਰ ਕਰ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੇ ਤਕੜੇ ਹਿੰਸਿਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ 'ਸੱਚ ਪਾਤਸ਼ਾਹ' ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਈਨ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੱਠ ਪੂਰੀ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਾਇਆ। ਆਪਸੀ ਕਲੇਸ਼ ਤੇ ਬਿਪਰਾਉ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਅਰਸੇ ਤਕ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਉੱਤੇ ਧਾੜਾ ਮਾਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਵੇਲੇ ਸ਼ਾਹ ਜ਼ਮਾਨ ਪੰਜਾਬ ਉੱਤੇ ਹਮਲੇ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਸੁਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਰਾਜਾ ਸਾਹਿਬ ਸਿੰਘ ਨੇ, ਦੁਰਾਨੀ ਦਾ ਇਕਮੁੱਠ ਹੋ ਕੇ ਟਾਕਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਠਕਰਾ ਕੇ,⁹ ਆਪਣੇ ਇਕ ਏਲਚੀ ਨੂੰ ਉਚੇਚਾ ਪਿਛਾਵਰ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਾਹ ਜ਼ਮਾਨ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਸਤਰ ਕੀਤੀਆਂ।¹⁰ ਜਤਨਜ਼ਰ ਦੇ ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮ ਬੰਨੇ ਦੀਆਂ ਸਿੱਖ ਤਾਕਤਾਂ ਨੇ ਜੇਕਰ ਫੁਲਕਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਿਖੇੜਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਸਾਬਕਦਰਸੀ ਨਾਲ ਪਹਿਰਾ ਤਾਂ ਰਿੰਗ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨਨ ਹੀ ਹੋਰ ਵੀ ਵੱਡੀ ਢਾਹ ਲੱਗ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਹੁਲੀਆ ਹੋਰ ਦਾ ਹੋਰ ਹੁੰਦਾ।

(ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਆਖਰੀ ਸਾਲਾਂ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਇਸ ਕੌਮੀ ਜਜ਼ਬੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਢਲਦੀ ਅਵਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। 1787 ਤੇ 1790 ਵਿਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅੰਬਾਲਾ ਦਿਹਾਣੇ ਤੇ ਰਾਣੇ ਮਾਨ ਦੇ ਹਮਲਿਆਂ ਮੌਕੇ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰ ਬਾਹਰੀ ਦੁਸ਼ਮਣਾਂ ਨੂੰ ਹਲ ਕੇ ਸਾਂਝੀ ਟੱਕਰ ਨਾ ਦੇ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਸਦਕਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਰ ਤੇ ਨਮੋਸ਼ੀ ਝੱਲਣੀ ਪਈ।)¹¹

ਮਿਸਲਾਂ ਤੇ ਮਹਾਰਾਜਾ

ਇਹ ਗੱਲ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਆਏ ਹਾਂ ਕਿ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰਾਜਤੰਤਰ ਦਾ ਜੋ ਸਰੂਪ ਤੇ ਢਾਂਚਾ ਪੜਾ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਜਮਹੂਰੀ ਤੇ ਗਣਰਾਜੀ

ਸਪਿਰਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਖਾਂਤਕ ਕੁਰਾਹਾ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੀ ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਹੀ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਖਾਲਸਾ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਤਨਸ਼ੀਲ ਰੁਝਾਨਾਂ ਦਾ ਜਨਮਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਬ੍ਰਹਮ ਇਸ ਪਤਨਸ਼ੀਲ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਿਖਾਰ-ਗੁੱਥੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਗਹਿਣ ਕਰ ਲੈਣੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਸੁਭਾਵਿਕ ਨਹੀਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਪਤਨਸ਼ੀਲ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਂਹ-ਵਾਜ਼ੀ ਅਸਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰਖਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਸ਼ੇਧ ਵਿਰਾਸਤ ਨਾਲੋਂ ਤਿੱਖਾ ਤੋੜ-ਵਿਛੋੜਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਕਿਸੇ ਨਰੋਈ ਪਰੇਪਰਾ ਦਾ ਮੁੱਢ ਬੇਨੁੱਟ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਨ ਪੁੱਤਰਾ ਦਿਖਾਈ ਹੋਈ ਤਾਂ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੇ, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਹਾਂ-ਮਾਨਵ ਦਾ ਰੁਤਬਾ ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਪਰ ਅਫ਼ਸੋਸ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਨੇ ਸ਼ੇਰੇ-ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਇਹ ਕਮਾਲ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲੈਣ ਦਾ ਵਰ ਅਤੇ ਬਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਖਸ਼ਿਆ ਹੋਇਆ।

ਇਥੇ ਇਹ ਗੱਲ ਮੰਨ ਕੇ ਝੁਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਅੰਗ-ਬਣਤਰ ਤੇ ਸ਼ਾਰੀਰਿਕਤਾ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਮਿਸਲਾਂ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਇਕ ਅਧਰਜੀ ਵਰਤਾਰਾ ਹੀ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਦੀਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਗਤੀ ਹੱਥੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਜੂਦ ਦਾ, ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਸ਼ਾਤਮਾ ਅਟੱਲ ਸੀ। ਬਨਾਰੂਵੀ ਸਦੀ ਦੇ ਆਖ਼ਰੀ ਦੋਹ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ, ਜਦ ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਮਰਾਜ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਇਕ ਬਲਵਾਨ ਤਾਕਤ ਬਣ ਕੇ ਉਭਰ ਆਇਆ ਸੀ, ਸਿੱਖ ਤਾਕਤ ਦਾ ਇਸ ਕਦਰ ਭਿਖਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸਰੂਪ ਉਸਦਾ ਟਾਕਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਖਦਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਸਿੱਖ ਸੱਤਾ ਦੀ ਸਲਾਮਤੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਇਸ ਪਿਲਾਵੇ ਨੂੰ ਸਮੱਟਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਸੰਕੇਤ ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੂਹਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਬੇਹੱਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਲੌਕਾਰੀ ਰਾਜਸੀ ਅੰਤਰ-ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸੈਨਿਕ ਕਾਬਲੀਅਤ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਇਹ ਇਤਿਹਾਸਕ ਲੋੜ ਤੇ ਸੱਧਰ ਸਾਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।⁴ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਸੱਧਰ ਸਾਕਾਰ ਤਾਂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਪਰੰਤੂ ਇਸ ਵਿਚ ਵੱਡਾ ਕਾਣ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਵਤਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਰਾ ਖੇਤਰ (ਪੂਰਾ ਮਾਲਵਾ ਅਤੇ ਸਿਸਤ ਦੁਆਬ ਦਾ ਤਕੜਾ ਹਿੱਸਾ) ਖਾਲਸਾ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਨੇ ਖਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦਾ ਅੰਗ ਬਣਨ ਦੀ ਥਾਂ, ਇਸ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਨਲਚਾਵੀਂ ਨਜ਼ਰ ਟਿਕਾਈ ਬੈਠੀ ਸੱਤ ਬਿਗਾਨੀ ਸ਼ਾਹਜ਼ਾਦੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲੈਣੀ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝੀ ਸੀ।

ਆਪਣੇ ਜ਼ਮਾਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਦਸਤੂਰ ਅਨੁਸਾਰ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰਾਜਤੰਤਰ ਦੇ ਸਮਰਾਟਸ਼ਾਹੀ ਢਾਂਚਾ ਬਹੁਤ ਅਪਣਾਇਆ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਰਵਾਇਤੀ ਸਮਰਾਟਾਂ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤੂਰ ਤਿਆਰ ਕੇ, ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਜਮਹੂਰੀ ਤਬੀਅਤ 'ਤੇ ਕੌਮੀ ਸਪਿਰਟ ਨੂੰ ਰੂਪਮਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕੁੱਝ ਨਿਆਰੀਆਂ ਗੀਤਾਂ ਚਾਨੂ ਕੀਤੀਆਂ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ: ਇਕ ਪ੍ਰਭਾਸ਼ਾਹੀ ਦੀ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਮਹਿਮਾਦਾ ਨਾਲੋਂ ਇਕਦਮ ਲਾਭੇ ਜਾ ਕੇ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਕੂਮਤ ਨੂੰ 'ਸਰਕਾਰਿ-ਖਾਲਸਾ ਜੀ' ਦੇ ਨਾਉਂ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ; ਹੋਰਨਾਂ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਚਿੱਠੀ-ਪੱਤਰ 'ਖਾਲਸੇ' ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ; ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਸ਼ਾਹੀ ਗੀਤ ਦਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਚੰਨ੍ਹੇ-ਖਤ ਕਰਦਾ ਖਿਤਾਬ ਬਾਛਣ ਤੋਂ ਸੋਕੇਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ 'ਸਰਕਾਰ' ਦੇ ਸ਼ਾਬਦ ਨਾਉਂ ਨਾਲ ਹੀ

ਸਦਵਾਇਆ; ਨਾ ਉਹ ਕਿਸੇ ਉਚੇਰੇ ਸ਼ਾਹੀ ਡਮਡ ਉੱਤੇ ਬੈਠਾ ਤੇ ਨਾ ਕਦੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਹੀ ਮੁਕਟ ਸਜਾਇਆ; ਆਪਣੇ ਨਾਉਂ ਦਾ ਜਿੱਕਾ ਜਾਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਥਾਂਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮੂਲ-ਭੂਤ ਸਿੱਕੇ ਨੂੰ 'ਨਾਨਕਸ਼ਾਹੀ ਸਿੱਕੇ' ਦਾ ਪਾਵਨ ਨਾਉਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸਤਿਗੁਰਾਂ ਦੀ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ ਮੰਨ ਕੇ ਚੱਲਣ ਦੀ ਖਾਲਸਾ ਗੀਤ ਵਿਚ ਪੂਰਨ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ: 'ਆਪਣੇ ਨਾਉਂ (ਰਣਜੀਤ) ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਜੇ ਕੋਈ ਵਡਿਆਈ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਬੱਸ ਇਹ ਕਿ ਦਸਮੇਸ਼ ਪਿਤਾ ਦੇ ਇਸ (ਰਣਜੀਤ) ਨਗਾਰੇ ਦੀ ਧਮਕ ਸੰਸਾਰ ਅੰਦਰ ਖਾਲਸਾ ਜੀ ਦੇ ਬੋਲਥਾਲੇ ਦਾ ਮੈਦੇਸ਼ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਸੀ; ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਭਨਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਨਾਉਂ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਪਵਿੱਤਰ ਨਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਰੱਖੇ; ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਪ੍ਰਤਿ ਅਥਾਹ ਪਿਆਰ ਤੇ ਸ਼ਰਧਾ 'ਚੋਂ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਵਨ ਯਾਦ ਵਿਚ ਅਨੇਕਾਂ ਗੁਰਪਾਮ ਉਸਾਰੇ; ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੇ ਜੀਵਨ-ਕਰਮ ਨਾਲ ਜੁਗੀਆਂ ਮੁਥਾਰਕ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੱਭ ਲੱਭ ਕੇ, ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਾਵਨ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੀਫ਼ੀ ਕਾਲ ਲਈ ਸਾਂਭ ਕੇ ਰੱਖਣ ਵਾਸਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਆਲੀਸ਼ਾਨ ਯਾਦਗਾਰਾਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਯੋਗ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਉਂ ਭਾਰੀ ਜਗੀਰਾਂ ਲੁਆਈਆਂ; ਸਰਕਾਰੀ ਫੌਜਾਂ ਦੇ ਸਭਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ, ਦਸਮ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲਸੇ ਨੂੰ ਬਖਸ਼ੀ ਗੁਰ-ਵਤਿਰ (salutation) ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਮਹਿਮਾਦਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ; ਸ਼ੇਰੇ-ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਲੜੀ ਗਈ ਹਰ ਜੰਗ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਹਰ ਜਿੱਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ, ਧਾਰਮਿਕ ਜੋਸ਼-ਸ਼ਰਫ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਖਾਲਸੇ ਦਾ ਕੌਮੀ ਵਲਵਲਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ; ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਆਖ਼ਰੀ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਕਰ ਕੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਮਾਣ ਤੇ ਵਡਿਆਈ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗੌਰਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਰਸੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਚਾਰ ਚੰਨ ਲਾਏ। ਉਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰਵਾਰ ਦਸਮਤਾਂ ਉੱਤੇ ਉਪਰੇਲੀ ਭਾਰੀ ਜਿੱਤਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰ ਕੇ ਖਾਲਸੇ ਦੇ ਅਜਿੱਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਿੱਖ ਨੂੰ ਪੱਕਿਆਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।⁵ ਉਸ ਵੇਲੇ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਰੇ-ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਗੁਜਰਿਆਂ ਦਸ ਢਾਹੁ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਬੇਵਸਤਗੀਆਂ, ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤਾਂ ਤੇ ਸਾਜਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਣੂਆਂ ਨੇ ਖਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੀ ਦੇਹੀ ਨੂੰ ਅਦਿੱਤੋਂ ਜਰਜਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਖਾਲਸਾ ਫੌਜਾਂ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੰਗਾਂ ਅੰਦਰ, ਆਪਣੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਸ਼ਾਹਿਬ ਦੀ ਸ਼ਮਾਹੀ ਉੱਤੇ ਖਾਪੀ ਕਸਮਾਂ ਦੀ ਲਾਜ ਜਿੱਤੀ ਤੀਬਰ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਨਿਸਚਾ ਨਾਲ ਖਾਲੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਸਿੱਖ ਫੌਜਾਂ ਅੰਦਰ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤਿ ਪਿਆਰ ਤੇ ਵਡਾ ਦੇ ਜਜਬੇ ਦਾ ਸਾਡਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਡਾ ਖਾਲੀ 'ਰਣਜੀਤ-ਵਿਅਕਤੀ' ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਹਿਮ ਰੂਪ ਵਿਚ 'ਰਣਜੀਤ-ਆਦਰਸ਼' ਨਾਲ ਸੀ। ਜਿਸ 'ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ' (ਜੋਵਰਨਮੰਟੀ) ਲਈ ਖਾਲਸੇ ਨੇ ਪੈਣੀ ਸਦੀ ਤਕ ਜਹਾਦਤਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਝੜੀ ਲਾਈ ਰੱਖੀ ਸੀ, ਜਦ ਉਹ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ ਖਾਲਸਾ ਜੀ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰੇ-ਮੁੱਢ ਆਈ ਤੇ ਖ਼ੁਸਦੀ ਜਾਪੀ ਤਾਂ ਉਸ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਜਜਬਾ ਤੇ ਜੋਸ਼ ਪੈਦਾ ਹੋ ਉਠਿਆ, ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਪਿਆਰੀ ਇਸ ਅਮਾਨਤ

⁴ ਇਸ ਖਾਲਸਈ ਗੀਤ ਦੇ ਉਲਟ ਬਾਬਾ ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਿੱਕਾ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਅਬਦਾਲੀ ਨੂੰ ਸਮਰਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

⁵ ਪਹਿਲੀ ਅੰਗ-ਲ-ਸਿੱਖ ਜੰਗ ਮੇਰੇ ਫ਼ਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵੇਲੇ ਕੁਝ ਕਰਨ ਤੋਂ ਭੁੱਝੇ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲਸਾ ਫੌਜ ਆਪਣੇ ਤਮਾਮ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਸਮੇਤ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਮਾਹੀ ਉੱਤੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਭਨਾਂ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੀ ਸਮਾਹੀ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਖੜੇ ਹੋ ਕੇ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਆਪਣੇ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਤਕ ਜੁਝ ਮਧਨ ਦੀਆਂ ਕਸਮਾਂ ਖਾਧੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੂਰੀ ਵਡਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵਾਇਆ।

ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜੰਗ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਸਾਰਾ ਲਗੂ ਵਰਗਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਦੇ ਸਾਇਦ ਹੀ ਵਾਪਰਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਅਜੀਜ਼ ਆਗੂ (ਆਪਣੀ 'ਸਰਕਾਰ') ਦੇ ਸਦੀਵੀ ਵਿਛੋੜੇ ਤੋਂ ਕਿੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜਰਨੈਲਾਂ ਤੇ ਵਜ਼ੀਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਣਗਿਣਤ ਕੁਚਾਲਾਂ ਤੇ ਗਦਾਰੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲੜੀ ਗਈ ਜੰਗ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਫੈਸਦੇ ਏਨੇ ਸਿਰਫ ਜਲਾਲ ਨਾਲ ਲੜ ਸਕੀ ਹੋਵੇ, ਕਿ ਹਾਰ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਦੇ ਇਕ ਵੀ ਸਿਪਾਹੀ ਨੇ ਨਾ ਜੰਗ ਦੇ ਮੈਦਾਨ 'ਚੋਂ ਪਿੱਠੇ ਦਿਖਾ ਕੇ ਨੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਜੇਤੂ ਦੁਸ਼ਮਣ ਦੇ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਲੜੇ ਤੇ ਬਹੀਦ ਹੋ ਗਏ।¹⁴

ਬ੍ਰਿਗੇਡੀਅਰ ਵੀਲਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੱਖੀਂ ਡਿੱਠੇ ਹਾਲ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰਬੀਰਤਾ ਦੀ ਦਾਦ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀ ਸਿਰਲੱਖ ਪਰਵਾਨਿਆਂ ਦੀ ਸੂਰਮਗਤੀ, ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਸੈਦਾਈਆਂ ਦੇ ਜੋਸ਼ ਅਤੇ ਗੁਨੱਗੀ ਦੋਵਾਂਨਿਆਂ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ-ਮਰਨ ਦੇ ਚਾਉ ਨਾਲ ਲੜੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਸਹੇ ਖਾਧੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਿੰਤਾਂਗੇ ਜਾਂ ਹੱਥ ਵਿਚ ਤਲਵਾਰ ਕੱਢੀ ਹੋਣਗੇ। ਇਕ ਕੰਮ ਆਵਾਗੇ। ਮੈਦਾਨ-ਜੰਗ ਵਿਚ ਚੌਪਾ ਚੌਪਾ ਘਾ ਬਦਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਨਾਂ ਵਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਹੜ੍ਹ ਵਾਂਗ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਪਲਟਨਾਂ ਅਤੇ ਹਸਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ ਸ਼ਹਿਰ, ਈਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਯੋਗ ਜਰਨੈਲਾਂ ਦੀ ਗ਼ੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਹੋਠਲੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਆਗੂ ਕਦੇ ਤੱਥੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।"¹⁵

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫ਼ੌਜ ਦੇ ਕਮਾਂਡਰ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਲਾਰਡ ਗਰ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼-ਸਿੱਖ ਜੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਦੇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਲਾਰਡ ਪੀਲ ਨੂੰ ਜਿਹੜੀ ਚਿੱਠੀ ਲਿਖੀ, ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਖ ਯੋਧਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰਬੀਰਤਾ ਮੁੱਢੋਂ ਬੋਲਦੀ ਹੈ:

"ਨੀਂਗੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਂਦੀ ਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਚਾਰੇ ਹੋਏ ਦੁਸ਼ਮਣ ਦੀ ਬਾਨਦਾਰ ਬਹਾਦਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਆਪਣੇ ਮਨੋਭਾਵਾਂ ਦਾ ਪੁੱਛੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰਬੀਰਤਾ ਦੇ ਕਾਢਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾ ਕੇਵਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਗੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵਿਖਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਲਿਖਾਵਾ।"¹⁶

ਇਹੀ ਕਮਾਂਡਰ ਇਕ ਹੋਰ ਥਾਂ ਲਿਖਦਾ ਹੈ:

"ਇਸ ਸਮੇਂ ਜੋ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਆਗੂ ਗ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਤਮਕ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਏ ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਜੰਗਾਂ ਦਾ ਜਿੱਤਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੀ ਹੁੰਦਾ।"¹⁷

ਸਿੱਖਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਹੱਥੋਂ ਏਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਤੇ ਕਹਾਰੇ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਪਲਾਸੀ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿਚ ਕਲਾਈਵ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਹਜ਼ਾਰ ਫ਼ੌਜ (ਜਿਸ ਵਿਚ ਗੋਰਿਆਂ ਦੀ ਨਫ਼ਰੀ ਇਕ ਹਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਨਹੀਂ ਸੀ) ਨਾਲ ਅਵਧ ਦੇ ਨਵਾਬ ਸਿਰਾਜ-ਉਦ-ਦੌਲਾ ਦੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀਹ ਗੁਣਾ ਵੱਡੀ ਫ਼ੌਜ (40 ਹਜ਼ਾਰ ਪਿਆਦਾ ਤੇ 16 ਹਜ਼ਾਰ ਘੋੜਸਵਾਰ) ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਖਰੋੜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲੜਾਈ ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ 22 ਸਿਪਾਹੀ ਹਲਾਕ ਤੇ ਮਰੀ 50 ਕੁ ਜ਼ਖ਼ਮੀ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸੇ ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਖਣ ਦੇ ਵਿਚ ਮੈਲਵਲੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਟੀਪੂ ਸੁਲਤਾਨ ਦੀਆਂ ਫ਼ੌਜਾਂ ਨਾਲ ਹੋਈ ਮੁੱਠ-ਭੇੜ ਵਿਚ ਵੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਫ਼ੌਜਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਾਮੂਲੀ ਨੁਕਸਾਨ

ਉਠਾਉਣਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲੜਾਈ ਅੰਦਰ ਟੀਪੂ ਸੁਲਤਾਨ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਸਿਪਾਹੀ ਹਲਾਕ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਿਰਡਰਾਂ ਤੇ ਜ਼ਖ਼ਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ 66 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।¹⁸ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਸਿੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਨ ਲਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਭਾਰੀ ਫ਼ੌਜ ਲਾਮਬੰਦ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਹੰਦਾਂ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਹਜ਼ਮੇਟਾਂ ਸੰਦੀਆਂ ਪੈ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਯੂਰਪ ਤੋਂ ਉੱਚੇਰੀ ਸੈਨਾ ਬੁਲਾਉਣੀ ਪਈ ਸੀ। ਚੇਲੀਆਂਵਾਲੀ ਦੀ ਲੜਾਈ (13 ਜਨਵਰੀ 1849) ਵਿਚ, ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਕੋਲ ਵੱਡਾ ਭਾਰੀ ਭੋਪਖਾਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜਾ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ (ਅਟਾਰੀਵਾਲਾ) ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਸਿੱਖ ਫ਼ੌਜਾਂ ਏਨੀ ਬਹਾਦਰੀ ਤੇ ਜੋਸ਼-ਖ਼ਰੋਸ਼ ਨਾਲ ਲੜੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫ਼ੌਜਾਂ ਨੂੰ ਭੂਤਣੇ ਭੁੱਲ ਗਏ ਸਨ। ਜੇਮਜ਼ ਥਾਕਵੈਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਲੜਾਈ ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫ਼ੌਜ ਦੇ ਹਸਾਲੇ ਦੀ ਕਮਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲੜਾਈ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਲਿਖਦਾ ਹੈ: "ਮੈਨੂੰ ਅੰਧਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਣ ਲੱਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਮੇਰੀ ਫ਼ੌਜ ਦਾ ਇਕ ਆਦਮੀ ਵੀ ਜੀਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਇਕ ਪੈਦਲ ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫ਼ੌਜ ਦੇ ਤਿੰਨ ਘੋੜਸਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਢਦਾ ਸੀ।"¹⁹ ਇਕ ਹੋਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਲਿਖਾਰੀ (ਮਿਸਟਰ 'ਕਾਏ') ਥਾਕਵੈਲ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਘੋੜਸਵਾਰ ਫ਼ੌਜ ਸਿੱਖਾਂ ਕੋਲੋਂ ਹਾਰ ਖਾ ਕੇ ਮੌਤ ਤੋਂ ਡਰਦੀ ਹੋਈ ਭੇਡਾਂ ਵਾਂਗੂੰ ਭੱਜ ਨਿਕਲੀ ਸੀ।"²⁰ ਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਦੇਵ ਸ਼ਰਮਾ ਇਸ ਲੜਾਈ ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਹੋਈ ਦੁਰਗਤ ਦਾ ਨਕਸ਼ਾ ਇੰਜ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: "ਮਹਾਰਾਜਪੁਰ ਦੇ ਯੁੱਧ ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਜਿਹੜੇ ਝੰਡੇ ਮਰਹੱਟਿਆਂ ਕੋਲੋਂ ਖੋਹੇ ਸਨ, ਏਸ ਯੁੱਧ ਵਿਚ ਉਹ ਝੰਡੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਆਏ। ਅਸਲ ਵਿਚ ਇਹ ਦਿਨ ਸਿੱਖਾਂ ਵਾਸਤੇ ਬੜਾ ਗੌਰਵ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਪੈਨਿਨਸੁਲਾ ਯੁੱਧ ਵਿਚ ਜਿਸ ਰਸਾਲੇ ਨੇ ਮਹਾਵੀਰ ਨੈਪੋਲੀਅਨ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਰਸਾਲਾ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ (ਸੀ) ਠਹਿਰ ਸਕਿਆ। ਪੈਨਿਨਸੁਲਾ ਯੁੱਧ ਦੀ ਜਿੱਤ ਦੀਆਂ ਨਿਸ਼ਾਨੀਆਂ ਝੰਡੇ, ਜੋ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਕੋਲ ਸਨ, ਉਹ ਅੱਜ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਆਏ।"²¹ ਇਸ ਲੜਾਈ ਦੇ ਸਮਾਚਾਰ ਸੁਣ ਕੇ ਵਲਾਇਤ ਵਿਚ ਕੁਕਲਾਹਟ ਮੱਥੇ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਲੜਾਈ ਦੇ ਮਖ ਸੈਨਾਪਤੀ ਲਾਰਡ ਗਰ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਛੁੱਟੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।²²

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦੀ ਜੁਝਾਰੂ ਸਥਿਰਤਾ ਦਾ ਸਾਫ਼ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਰਤਾ ਪਿੱਛੇ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਿੱਖ ਵਿਚਾਰਪਾਰਾ ਤੇ ਜੁਝਾਰੂ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹੱਥ ਸੀ। ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ 'ਚੋਂ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸ਼ਖ਼ਸੀਅਤ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਧਿਓ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਵੀ ਰੂਪਮਾਨ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਕੌਮੀਅਤ ਦੇ ਲੱਛਣ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿੱਛੇ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਮਰਾਟ ਹੁੰਦਾ ਹੋਇਆ ਵੀ ਆਮ ਸਮਾਜਾਂ ਵਰਗਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ-ਪੁਰਖਾਧਾਰੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸਦਾ ਰਾਜ ਰਵਾਇਤੀ ਇਕ-ਪੁਰਖਾ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਭਿੰਨ ਸੀ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਟੀਪੂ ਤੇ ਸਿਰਾਜ-ਉਦ-ਦੌਲਾ ਦੀਆਂ ਫ਼ੌਜਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜੋਸ਼ ਹੋ ਕੌਮੀ ਵਲਵਲਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਖ਼ਾਲਸਾ ਫ਼ੌਜਾਂ ਅੰਦਰ ਨਿਵੇਕਲੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਜੰਗ ਹਾਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖ ਫ਼ੌਜਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਜਰਨੈਲਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਹਥਿਆਰ ਰੱਖ ਦੇਣ ਦੇ ਦਿਲ-ਚੀਰਵੇਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ 'ਚੋਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦੀ ਕੌਮੀ ਵੇਦਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਝਲਕ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਫ਼ੌਜਾਂ ਕੋਲ ਜਦ ਲੜਾਈ ਲੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸੀਲਾ ਨਾ ਰਿਹਾ

ਭਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਨਰਲ ਗਿਲਬਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਥਿਆਰ ਰੱਖ ਦਿੱਤੇ। ਜਨਰਲ ਗਿਲਬਰਟ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਖਲੋ ਕੇ ਰਾਜਾ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਤਲਵਾਰ ਰੱਖੀ, “ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੇਕਾਂ ਜੁਲਾਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਸਾਂ ਇਹ ਯੁੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਦੇਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵਾਸਤੇ ਅਸੀਂ ਹੁੰਦੇ ਤਾਣ ਲੜੇ ਹਾਂ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੰਦਗਲੀ ਵਿਚ ਫਸ ਗਏ ਹਾਂ, ਕਿ ਸਾਡੀ ਸੈਨਾ ਦੇ ਸੂਰਮੇ ਮੈਦਾਨ ਵਿਚ ਸ਼ਹੀਦੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉੱਤੇ ਸਦਾ ਵਾਸਤੇ ਜੋ ਗਏ ਹਨ। ਸਾਡੀਆਂ ਤੋਹਾਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਹਥਿਆਰ ਸਾਡੇ ਹੱਥੋਂ ਨਿਕਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਵੇਲੇ ਅਸੀਂ ਭੰਗ ਆ ਕੇ ਆਪਣਾ ਸਮਰਪਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਰਾ ਜੇ ਕੁਛ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਦਲੇ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਕੁਛ ਅਸਾਂ ਹੁਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲ ਹੋਣ ‘ਤੇ ਭਲਕੇ ਵੀ ਚਿਹੀ ਕਰਾਂਗੇ।”¹² (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ) ਇਕ ਇਕ ਸਿਪਾਹੀ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦਾ ਤੇ ਗਿਲਬਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਲਵਾਰ ਰੱਖ ਦੇਂਦਾ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਰਮਾਨ ਵਹਿੰਦੇ ਦਿੱਸਦੇ। ਇਉਂ ਜਾਪਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਉਹਦੇ ਕੱਲਾਂ ਪਾਣੀ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਪਿਆਰੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਧਰੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਈ ਸਿਪਾਹੀ ਉੱਚੀ ਉੱਚੀ ਧਾਹਾਂ ਮਾਰਦੇ ਤੇ ਆਖਦੇ, “ਅੱਜ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ।” ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇਖ ਕੇ ਦਿਲ ਪਾਟਦਾ ਸੀ। ਸਭ ਨੇ ਹਥਿਆਰ ਰੱਖ ਦਿੱਤੇ, ਕੇਵਲ ਦੋ ਸਿੱਖਾਂ—ਭਾਈ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਤੇ ਕਰਨਲ ਰਫ਼ਾਯਲ ਸਿੰਘ—ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਥਿਆਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ। ਅੰਗਰੇਜ਼ ਜਰਨੈਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਛ ਰੁਖ਼ ਦੇਣੇ ਚਾਹੇ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਣਪੀ ਬੇਇਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕ ਨੇ ਵੀ ਰੁਖ਼ ਲੈਣੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ।¹³

ਉਤਪਾਦੀਆਂ ਤੇ ਭਰਾਂਤੀਆਂ

ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਹਾਂ-ਦਰੂ ਪੰਥਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੇ ਗਏ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ਕ ਰਾਜ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨੁਕਤਾ-ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆਂ, ਇਹ ਰਾਜ ਕੁੱਝ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਹਿਮ ਨੁਕਸਾਂ ਤੇ ਉਤਪਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਗ੍ਰਹਿਤਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਭਰਾ ਹੀ, ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਤ ਜਗੀਰੂ ਆਰਥਿਕ ਢਾਂਚੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਰੱਦੋਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ। ਜਗੀਰਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮੁਕੰਮਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਲੈਣਾ ਉਸਦੀ ਵੱਡੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਬਿਰਧਤ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਾਮ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਪੁਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਨੂੰ, ਉਸਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲੈਣ ਉਪਰੰਤ, ਸਾਫ਼ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਵੇਂ ਜਿਵੇਂ ਆਪਣੇ ਆਪੇ ਅੰਗ ਬਣਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਕੀ ਪੇਂਡਰ ਅੰਦਰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਜਗੀਰੂ ਅਮਲ ਤੇ ਦਸਤੂਰ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਚੱਲਦੇ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।¹⁴ ਜਾਤੀਗਤ ਆਚਰਨ ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦੀ ਅਮਲਾਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਰੂਪ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਪੰਡਤਾਂ ਜੋਤਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਗੁੜ੍ਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1805 ਈ: ਵਿਚ ਉਸਦਾ ਸ਼ਾਹੀ ਲਸਕਰ ਸਮੇਤ ਹਰਦੁਆਰ ਕੁੰਡ ਦੇ ਮੇਲੇ ਉੱਤੇ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਸ਼ਰਧਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂ ਰਸਮਾਂ ਅਦਾ ਕਰਨੀਆਂ, ਸਿੱਖੀ ਜੀਵਨ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਧਿੜਕਣ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਕੋਝਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਭਰਾਂਤੀਆਂ ਨੇ, ਨਿਸਚੇ ਹੀ, ਸਿੱਖ ਕਾਜ ਨੂੰ ਗਹਿਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ। ਪਰ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਦੇ ਨੁਕਤਾ-ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆਂ, ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ

ਕੋਲੋਂ ਸੀ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਬੱਜਰ ਭੁੱਲ ਹੋਈ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰਾਜ-ਭਾਗ ਦਾ ਨੀਤੀ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਾਹੀ ਦਰਬਾਰ (ਵਜ਼ਾਰਤੀ ਮੰਡਲੀ) ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਸਥਕ ਨੂੰ ਹੀ ਮਨੋਂ ਭੁਝਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਉਂਦੇ ਦੇਖੀਏ ਕਿਵੇਂ?

ਹਵਾਇਤੀ ਤਰਜ ਦੇ ਜਗੀਰੂ ਇਕ-ਪੁਰਖਾ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਯੁੱਧਨੀਤਕ ਅਹਿਮੀਅਤ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਾਲੋਂ ਜਾਤੀਗਤ ਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਹੁਕਮਰਾਨ (ruling authority) ਪ੍ਰਤਿ ਸ਼ਰਧਾ-ਭਾਵ ਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਵਰਗੇ ਜਾਤੀਗਤ ਲੱਛਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਕੌਮੀ ਰਾਜਤੰਤਰ ਵਿਚ ਜਾਤੀਗਤ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ, ਅਰਧਾਤ ਕੌਮੀ ਕਾਜ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧਤਾ ਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਅਹਿਮੀਅਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਹੌਰ ਦੇ ਸ਼ਾਹੀ ਦਰਬਾਰ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ੇਲਬਾਲਾ ਸੀ ਜੋ ਸਿੰਘਰਾਜ ਦੀ ਕੁਠਾਲੀ ‘ਚੋਂ ਢਲੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਬਲੀਅਤ ਤੇ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਸਦਕਾ, ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਚੋਖਾ ਮਾਣ ਸਤਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਦਾਰਾਂ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ (ਪੰਥਕ) ਜਜ਼ਬਾ ਕੁੱਝ ਕੁੱਝ ਤੇ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਸਲੇ ‘ਤੇ ਮਹਾਰਾਜੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਝੱਕ ਰਾਇ ਦੇਣ ਦੀ ਇਖ਼ਲਾਸੀ ਜੁਰਅਤ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਦਾਰਾਂ ‘ਚੋਂ ਸਰਦਾਰ ਪਿੰਡ ਸਿੰਘ ਪਧਾਣੀਆਂ, ਸਰਦਾਰ ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਧਾਹੀ, ਸਰਦਾਰ ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ ਅਣਾਹੀਵਾਲਾ ਦੇ ਨਾਉਂ ਮਸ਼ਾ ਹੋਰ ‘ਤੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹਨ।¹⁵ ਪਰੰਤੂ ਸਮਾਂ ਪੈਣ ਨਾਲ ਬਜ਼ੁਰਗੀ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰ ਆਪੋ-ਆਪਣੀ ਅਉਂਧ ਭੋਗ ਕੇ ਇਸ ਸੰਸਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਵਾ ਕਰ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਸੰਕੋਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗੇ ਹੀ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਨੇ ਲੈ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਦੇ ਖ਼ਾਲਸਈ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਆਂਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਉਣੀ, ਪਰੰਤੂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੋਲੀ ਹੋਲੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਮੱਲ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੰਥਕ ਕਾਜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗੂੜ੍ਹਾ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ‘ਚੋਂ ਕੁੱਝ ਜੰਮੂ ਦੇ ਭੋਗਰੇ (ਰਾਜਪੂਰ) ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਾ ਗੁਲਾਬ ਸਿੰਘ, ਵਜ਼ੀਰ ਧਿਆਨ ਸਿੰਘ ਤੇ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ ਰਾਜਾ ਹੀਰਾ ਸਿੰਘ); ਕੁੱਝ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਮਾਦਾਰ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਸਿੰਘ, ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸ਼ਾ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ*, ਰਾਜਾ ਸਾਹਿਬ ਦਿਆਲ, ਰਾਜਾ ਹੁਲੀਆ ਰਾਮ, ਮਿਸ਼ਰ ਦਿਵਾਨ ਚੰਦ, ਮਿਸ਼ਰ ਬੇਲੀ ਰਾਮ ਤੇ ਉਸਦੇ ਚਾਚ ਭਰਾ ਅਤੇ ਦਿਵਾਨ ਅਯੁੱਧਿਆ ਪਰਸਾਦ ਆਦਿ ਆਦਿ); ਕੁੱਝ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਸਨ (ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਵਾਨ ਰੀਰਾ ਰਾਮ ਤੇ ਉਸਦਾ ਹੀ ਭਤੀਜਾ ਰਾਜਾ ਦੀਨਾ ਨਾਥ); ਕੁੱਝ ਪੰਜਾਬੀ ਹਿੰਦੂ ਭੱਤਰੀ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਦਿਵਾਨ ਮੋਹਕਮ ਚੰਦ, ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ ਦਿਵਾਨ ਮੋਤੀ ਰਾਮ ਤੇ ਪੋਤਰਾ ਰਾਮ ਦਿਆਲ, ਦਿਵਾਨ ਸਾਵਨ ਮੱਲ ਆਦਿ); ਇਕ ਪੰਜਾਬੀ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਸੀ (ਲਾਲ ਸਿੰਘ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਹਲਮ ਦੇ ਇਕ ਪੇਂਡੂ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਦੁਕਾਨਦਾਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਲ ਚੰਦ ਤੋਂ ਲਾਲ ਸਿੰਘ ਬਣਿਆ ਸੀ); ਕੁੱਝ ਪੰਜਾਬੀ ਮੁਸਲਮਾਨ ਸਨ (ਫਕੀਰ ਅਜੀਜ਼ਉਦੀਨ, ਉਸਦੇ ਹੀ ਦੋ ਹੋਰ ਭਰਾ ਫਕੀਰ ਨੂਰ-ਉ-ਦੀਨ ਤੇ ਫਕੀਰ ਇਮਾਮਉਦੀਨ, ਭਾਜੀ

* ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਮੋਰਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਇਕੱਠੀ ਪਿੰਡ ਦੇ ਗੋਭ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਦੁਕਾਨਦਾਰ ਦਾ ਬੇਟਾ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਉੱਚਾ ਅਹੁਦਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲਾਲਸਾ ਨਾਲ ਤੇਜ ਰਾਮ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਿੱਖ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਿਜਾਮਉਦੀਨ, ਮੁਫਤੀ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਾਹ, ਇਮਾਮ ਬਖ਼ਸ਼ ਤੇ ਸੁਲਤਾਨ ਮੁਹੰਮਦ ਆਦਿ ਆਦਿ; ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਯੂਰਪ ਦੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵੈਂਜੂਰਾ, ਅਵੀਤਾਵੀਲ, ਅਲਾਰਦ ਤੇ ਕੋਰਟ ਆਦਿ)। ਇਕ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਮੁਤਾਬਕ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਈਸਾਈ ਮੱਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ 60 ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੀ, ਜਦ ਕਿ ਮੁਸਲਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਜ਼ਾਰਤੀ ਅਹੁਦਿਆਂ (ਬਦੇਸ਼ੀ ਮਾਮਲੇ ਤੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮਹਿਕਮਾ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫ਼ੌਜ, ਪੁਲਸ, ਨਿਆਂ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹਿਕਮਿਆਂ ਅੰਦਰ ਚੌਖੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਉੱਚੀਆਂ ਪਦਵੀਆਂ ਸਨ। ਫ਼ੌਜ ਅੰਦਰ ਦੋ ਜਰਨੈਲਾਂ ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਰੇ ਕਰਨਲਾਂ ਸਮੇਤ 41 ਦੇ ਕਰੀਬ ਮੁਸਲਮਾਨ ਅਫ਼ਸਰ ਸਨ। ਪੁਲਸ, ਨਿਆਂ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹਿਕਮਿਆਂ ਅੰਦਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 92 ਉੱਚੀਆਂ ਪਦਵੀਆਂ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਸਨ।¹²

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਖੀਰ ਤਕ ਪਹੁੰਚਦਿਆਂ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਦੀ ਹੋਸੀਅਤ ਸੁੰਗੜ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਹਿ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਫ਼ੌਜ ਤਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।¹³ ਸੋ ਜਿਸ ਵਰਗ ਦੀ ਬਹਾਦਰੀ ਤੇ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜਕੀ ਢਾਂਚੇ ਅੰਦਰ ਅਹਿਮ ਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਲਾਂਭੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਰੋਜ਼ਸ ਪੈਦਾ ਹੋਣੀ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ।¹⁴ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਜੇ ਸ਼ਾਹੀ ਦਰਬਾਰ ਅੰਦਰ ਆਪਸੀ ਹਿੱਤਾਂ ਤੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਣੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ। ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਨਸਲੀ-ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਏਕਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ, ਸਿਆਸਤਕ ਜਾਂ ਭਾਵਾਤਮਿਕ, ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ (ਪਿਛਲੇ ਕਾਫ਼ ਵਿਚ) ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕੋ ਹੀ ਸਾਂਝੇ ਧਰਮ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਜਦੋਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹੀ ਤਾਂ ਦੁਨਿਆਵੀ ਚੋਜ਼ਟਾ ਨੇ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਲਹੂ ਦੇ ਤਿਹਾਏ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਾਹੀ ਦਰਬਾਰ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਕੌਮੀ ਜਜ਼ਬੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਬਾਵੇਂ, ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭਾਂ ਤੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੁਹਿਰਦ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।¹⁵ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਦੇ ਜੰਮੂ ਦੇ ਡੋਗਰਿਆਂ ਦਾ, ਨਿੱਜੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਨਾਲ ਹੋਰ ਕੀ ਲਗਾਓ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ? ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਮਹਾਰਾਜਾ ਜੀਉਂਦਾ ਰਿਹਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਿਰ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਅੰਦਰ ਹਸਮੀ ਤੇ ਬਣਾਉਣੀ ਏਕਤਾ ਬਣੀ ਰਹੀ, ਪਰ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੇ ਅੱਖਾਂ ਮੀਟਣ ਦੀ ਦੇਰ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਲੇ ਜੁੜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕੀ ਤੱਤਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਸ ਨੋਚਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਾਸ ਕਰਕੇ ਡੋਗਰਿਆਂ ਤੇ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਨੇ, ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਸੁਆਰਥ ਅਧੀਨ, ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਗੰਢ-ਝੁੱਝ ਕਰ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਵੀਆਂ ਅੰਦਰੋਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਪੈਦਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਖ਼ਾਲਸਾ ਫ਼ੌਜਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਅਜਿੱਤ ਸਥਿਰਤਾ ਨਾ ਦਿਖਾਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੀ ਚਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਾਖ ਹੋ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ।

ਸ਼ਾਹੀ ਦਰਬਾਰ ਦੀ ਅੰਗ-ਬਣਤਰ ਅੰਦਰ ਇਹ ਨਾਂਹ-ਮੁਖੀ ਤਬਦੀਲੀ ਮਹਾਰਾਜੇ ਤੋਂ ਚੋਰੀ ਫ਼ੂਪੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵਿਹਰ ਕੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਈ। ਇਹ ਵਰਤਾਰਾ ਉਸਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਸੁਰੇਤ ਨੀਤੀ ਮੁਤਾਬਕ ਹੀ ਵਧਿਆ ਸੀ। ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੇ ਇਸ ਕਰਮ ਨੂੰ ਪੁੱਜ ਕੇ ਸਲਾਹਿਆ ਵੀ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਜ ਕੇ ਭੇਡਿਆ ਵੀ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁਹੰਮਦਾਂ ਤੇ ਨਿੰਦਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਪੱਢੇ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮੁੱਢੀ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਹ 'ਧਾਰਮਿਕ ਉਦਾਰਦਿਲੀ' ਜਾਂ 'ਨਿਰਪੱਖਤਾ' ਬੇਹੱਦ ਪੱਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ 'ਜੈਕੂਲਰ ਦਿਸਟੀਕੋਟ' ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਇਕਦਮ ਉਲਟ, ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਲੋਕ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੁਆਰਾ ਆਲ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਗੰਭੀਰ ਸਿਆਸਤਕ ਬਿਤਕਣ ਅਤੇ 'ਬੱਜਰ ਭੁੱਲ' ਸਮਝਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਦਾਰ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਡੋਗਰਿਆਂ ਤੇ ਪੂਰਬੀਆਂ ਨੂੰ ਅਹਿਮ ਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਿਆ ਕੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੀ ਤੇ ਆਪਣੀ ਕੁਲ ਦੀ ਕਬਰ ਖੋਦ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਅਜ਼ੀਰ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਦਾ ਰਾਹ ਵੀ ਪੱਧਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।¹⁶

ਨਿਰੋਲ ਜੈਨਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆਂ, ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਹੱਥੋਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦੀ ਹਾਰ ਦਾ ਤਤਕਾਲੀ (contingent) ਕਾਰਨ, ਭਲੇ ਹੀ, ਡੋਗਰਿਆਂ, ਪੂਰਬੀਆਂ ਤੇ ਪਹਾੜਾ ਸਿੰਘਾਂ ਵਰਗੇ ਬੇਦੀਨੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੇਂਦਰਿਕ ਯਾਦਾਹੀ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਇਸ ਬਦਨਸੀਬ ਹਾਰ ਦੀ ਇਹੀ ਇਕ-ਮਾਤਰ ਵਜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖੀ ਨਿਰਾ ਅੰਦਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬੈਠੇ ਹੋਏ। ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਜੂਹਾਂ ਤੇ ਬਹਾਰ, ਪਰ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਬੁੱਕਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪੰਥ-ਯੁੱਗੀ ਲੋਕ ਬੈਠੇ ਹੋਏ ਸਨ ਜੋ ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੇ ਜਨਮ ਵੇਲੇ ਤੋਂ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਮੋਤ ਦੀਆਂ ਦੁਆਵਾਂ ਕਰਦੇ ਆ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਾਡੀ ਮੁਰਾਦ ਸ਼ੇਰੇ-ਪੰਜਾਬ ਨਾਲ ਖੁਣਸ ਪਾਲ ਕੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਖ਼ਾਲਸਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੁੱਝ ਸਿੱਖ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ, ਮਾਸ ਕਰਕੇ ਫ਼ੂਲਕਿਆਂ ਤੋਂ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸਿੱਖ-ਅੰਗਰੇਜ਼ ਜੰਗ (1845-46) ਵਿਚ ਘਟਿਆਲਾ, ਜੀਂਦ, ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ ਤੇ ਫ਼ਫ਼ਰੌਲੀ ਦੇ ਸਿੱਖ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਨੇ ਜੰਗ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਅੰਦਰ ਖ਼ਾਲਸਾ ਫ਼ੌਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰੋਗੀਆਂ ਦਾ ਭਟਵਾਂ ਸਾਥ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।¹⁷ ਮਾਸ ਕਰਕੇ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਜੀਂਦ ਦੇ ਹੱਦ ਦਰਜੇ ਦੇ ਸੁਆਰਥੀ ਤੇ ਲੋਕੀ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ (ਰਾਜਾ ਕਰਮ ਸਿੰਘ, ਉਸਦਾ ਵਾਹਸ ਰਾਜਾ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੇ ਰਾਜਾ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਰਤਾਜਾਂ (ਸ਼ਹੀਦਾਨਵੀ ਸ਼ਾਮਰਾਜੀਆਂ) ਦਾ ਮੱਦਦ ਲਈ ਬੋਲ ਭੁੰਜੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੈਣ ਦਿੱਤਾ। 13 ਦਸੰਬਰ 1845 ਨੂੰ ਗਵਹਰਨ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਯੁੱਧ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੁੰਦਿਆਂ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੰਥ-ਯੁੱਗੀ ਸਿੱਖ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਫ਼ੌਜਾਂ ਤੁਰੰਤ ਜੰਗ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਫ਼ੌਜਾਂ ਲਈ ਲੁਕੀਏ ਸ਼ਾਜ਼ੇ-ਸ਼ਾਮਾਨ ਤੇ ਖਾਧ-ਸ਼ਾਂਗਰੀ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇੰਤਜ਼ਾਮਾਂ ਦਾ ਫ਼ੁੰਮਾ ਓਟ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਅਨੰਦਪੁਰ ਦੇ ਸੋਢੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾਭਾ, ਲਾਭਵਾ, ਮਲੋਦ, ਬਾਨੇਸਰ, ਰੋਪੜ, ਖੋਲੀ, ਮਨੀਸ਼ਾਜਰਾ, ਆਲੋਵਾਲ, ਸ਼ਾਹਬਾਦ, ਸ਼ੀਕਰੀ ਤੇ ਸ਼ਾਮਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਿੱਖ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਜੰਗ ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੱਦਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੌਰਾ ਜੁਆਬ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਟਾਲਾ ਵੱਟ ਲਿਆ ਸੀ। ਆਪ ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਰ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਫ਼ੌਜਾਂ ਲਈ ਅਨਾਜ ਤੇ ਚਾਰਾ ਆਦਿ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਜੁਆਬ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬੰਦੋਬਾਲ ਦੀ ਲੜਾਈ ਦੌਰਾਨ

* ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ ਦਾ ਇਹ ਸੋਦੀਨਾ ਰਾਜਾ ਜੋਕਰ ਜੰਗ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖ਼ਾਲਸਾ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦੀ ਡਾਂਵਾਂਡੋਲ ਸਹਿਜੀ ਥਾਂ ਰੂਪੜ ਰੂਚਨਾ ਨਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਬਰਫਾ ਤਾਂ ਫਿਰ ਖ਼ੀਰ ਹੀ ਲੜਾਈ ਦਾ ਜਿੱਤਾ ਫ਼ਤਹਿਨਾ ਕੁੱਝ ਹੋਰ ਹੋਣਾ ਸੀ।

ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ 200 ਘੋੜਸਵਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਜਾ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਥ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੀ ਇਸ 'ਗੁਸਤਾਖੀ' ਦਾ ਭਾਰੀ ਜ਼ਮੀਅਤਾ ਭੁਗਤਣਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਰੋਪੜ, ਲਾਡਵਾ ਤੇ ਆਲੇਵਾਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਲਮ ਰਿਆਸਤਾਂ ਹੀ, ਅਤੇ ਨਾਭਾ ਰਿਆਸਤ ਦਾ ਇਕ ਚੁਧਾਈ ਭਾਗ ਸ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ, ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ, ਪਟਿਆਲਾ, ਜੀਂਦ ਤੇ ਫ਼ਰੀਦਕੋਟ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਫ਼ਰੋਸ਼ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।¹³ ਮਹਾਰਾਜਾ ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਹਰਦੁਆਰਾ ਵਿਖੇ ਇਕ ਮਕਾਨ ਵੀ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਡਵਾ ਦੇ ਵਿਦਰੋਹੀ ਰਾਜੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ। ਮਹਾਰਾਜੇ ਨੂੰ 49 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਇਲਾਕੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 'ਕੜਾ ਖ਼ਾ' ਨਾ ਦੀ ਉਹ ਤੋਪ ਵੀ ਵਾਪਸ ਮਿਲ ਗਈ ਜੋ ਪਹਿਲਾ ਪਟਿਆਲੇ ਦੇ ਰਾਜਾ ਸਾਹਿਬ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਮਹਾਰਾਜਾ ਹਟਜੀਤ ਸਿੰਘ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ।¹⁴ ਦੂਜੀ ਸਿੱਖ-ਅੰਗਰੇਜ਼ ਜੰਗ ਦੇ ਮੌਕੇ (1848-49) ਪਟਿਆਲਾ, ਜੀਂਦ ਤੇ ਨਾਭਾ ਦੇ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਥਿਨਾਂ ਕਿਹਾ ਹੀ, ਖੁਸ਼ੀ ਖੁਸ਼ੀ, ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲ-ਫ਼ਰੋਸ਼ ਫ਼ਰੋਗੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਜੰਗ ਲੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਫ਼ੌਜ ਤੇ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਹੀ ਏਨੇ ਗਦਾਰ ਗੱਢ ਲਏ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੰਥ-ਪ੍ਰੇਰੀ ਲਾਏ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਖ਼ਾਸ ਬਹੁਤੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਈ।¹⁵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਆ-ਦੁਆਈ ਤੇ ਰਸਦ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਬੇਹੱਦ ਮਾਯੂਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸੇ ਫ਼ੋਰਗਿਆਂ ਤੇ ਪੂਰਬੀਆਂ ਦੀ ਗਦਾਰੀ ਦਾ ਤੱਥ, ਠੀਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਬੱਚੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਜ਼ਬਾਨ ਉੱਤੇ ਚੜ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਥੇ ਫੂਲਕਿਆਂ ਦੇ ਇਸ ਧਰੋਹ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੁਆਰਾ ਉੱਕਾ ਹੀ ਵਿਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂ ਬਖਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁੱਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਇਸ ਤਿਰਸਕਾਰ ਭਰੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਇਸ ਕਦਰ ਅਣਗੌਲਿਆਂ ਕਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਅਨੀਕਾਰਕ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਤੇ ਜਜ਼ਬਾ ਬੇਹੱਦ ਉਦਲਾ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਜਰਾਤ ਅੰਦਰ ਪੰਥਕ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਦੇ ਕਹਮਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਤੇ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕੌਮ ਘਾਤਕ ਰੁਝਾਨ ਪਰਫੁੱਲਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

1857 ਦਾ ਰਾਜ-ਰੌਲਾ ਤੇ ਸਿੱਖ

ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉੱਸਿਆਂ ਅਤੇ ਬਹੁਤੀ ਦੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ ਜਦੋਂ, 1857 ਈ: ਵਿਚ, ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਕੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ੌਜਦਾਰ ਵਿਦਰੋਹ ਉੱਠ ਖੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰੀ ਤੇ ਮੱਧ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਢਾਂਚਾ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੜਖੜਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਬਿਆਲੀ ਮਾਰ ਨਾ ਵੱਜੀ ਹੋਈ ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਸ਼ਾਹਮਣੀ ਆਪਣੇ ਪੁੱਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਕੋਲੋਂ ਖ਼ੁਫ਼ ਹਥਿਆਉਣ ਦਾ ਇਕ ਬੇਹੱਦ ਸੁਨਹਿਰੀ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਆਪਣੀ ਮਿਆਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰ ਕੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਇਸ ਮੌਕੇ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਫ਼ਾਇਦਾ ਨਾ ਉਠਾ ਸਕੀ। ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ ਦੀ ਘਾਟ ਇਸ ਦਾ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ। ਦੂਜਾ, ਉਸ ਵੇਲੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਬੀਲ ਆਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਜ ਲਈ ਲਾਮਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦਾ। 1849 ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ

ਜ਼ਮਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਤੇ ਜਜ਼ਬਾਤ ਗਿਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ, ਵਹਿਸ਼ੀ ਜਬਰ ਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਉਪਾਵਾਂ ਨਾਲ, ਇਸ ਕਦਰ ਪ੍ਰਭਾਵਗੀਤ ਕਰ ਕੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ, ਫ਼ੌਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਵਿਰੋਧ ਲਾਮਬੰਦ ਕਰ ਸਕਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹੇ। ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ, ਕੁੱਝ ਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਛੋਟੇ ਛੋਟੇ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਰੋਪੜ ਵਿਖੇ ਇਕ ਸੈਨਿਕ ਟੁਕੜੀ ਨੇ ਡਾ: ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦਾ ਕੇਸਰੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਹਿਰਾ ਕੇ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਡਾ: ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ, ਉਸ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਥੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅੰਬਾਲਾ ਲਿਜਾ ਕੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸੈਦਾਲ ਹਾਂਸੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਾਲਾਗੜ੍ਹ ਵਿਚ ਵੀ ਸਿੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦੀ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 3 ਜੂਨ 1857 ਨੂੰ 37ਵੀਂ ਦਸੀ ਪੈਂਟਲ ਫ਼ੌਜ ਦੀ ਇਕ ਬਟਾਲੀਅਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਿੱਖ ਸਨ, ਨੇ ਬਨਾਰਸ ਵਿਖੇ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦਾ ਝੰਡਾ ਬੁਲੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖ਼ਾਸੀਆਂ 'ਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਹਾਂਸੀ 'ਤੇ ਲਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 400 ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀ ਹਥਿਆਰਾਂ ਸਣੇ ਲਖਨਊ ਤੋਂ ਬਹੋਲੀ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਖੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾਲ ਕਾਬੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਸੀ। ਭਾਂਸੀ ਦੀ ਬਾਗ਼ਵੀ ਰਸਮੇਂਟ ਦੇ 21 ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਗੋਲੀਆਂ ਨਾਲ ਉਡਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੱਧ ਪਰਦੇਸੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰੀ ਫ਼ੌਜ ਉਣੀ 'ਚੋਂ 80 ਸਿੱਖ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨੂੰ ਆਗਰਾ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿਚ ਕੋਠੜੀਆਂ ਵਿਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।¹⁶ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਫ਼ੌਜ ਦੀਆਂ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੀਆਂ ਖ਼ੁਫ਼ੀਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਫ਼ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਘੜ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫ਼ੌਜ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਰਹੀ ਬੇਚੈਨੀ ਤੋਂ ਭਾਢੇ ਡਿਕਰਮੰਦ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫ਼ੌਜ ਅੰਦਰਲੇ ਸਿੱਖਾਂ ਉੱਤੇ ਤਾੜਵੀਂ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੇ ਸਾਰੇ ਅਣਖੀ ਵਰਗਾਂ, ਖ਼ਾਸ ਕਰਕੇ ਭਾਈ ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੌਰੋਹਾਵਾਦੀ ਅਤੇ ਭਾਈ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਫ਼ੋਰਿਆਂ ਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਉੱਤੇ ਰਤਨੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਈ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ 'ਛੋਟੇ ਭਾਈ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ' ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਇਕ ਪਿੰਡ ਵਿਚ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਸ਼ਣ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਬਾ ਬਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ ਨੂੰ ਘਰ ਅੰਦਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਘੋੜੇ 'ਤੇ ਚੜ੍ਹਨ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰ ਨਿਪਾਲ ਵਿਚ ਜਲਾਵਤਨੀ ਦਾ ਸੰਤਾਪ ਹੱਥਾ ਰਹੀ ਮਹਾਰਾਣੀ ਜਿੰਦ ਕੌਰ ਨੇ ਇਸ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੀਆਂ ਭਰਪੂਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਨਿਪਾਲ ਤੋਂ ਉਸ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਕੁੱਝ ਨੇੜਲੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ-ਪਾਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥ, ਆਪਣੀ ਸਾਬਕਾ ਪਰਜਾ ਲਈ ਉਚੇਰੇ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਦਿਲ-ਫ਼ਰੋਸ਼ ਫ਼ਰੋਗੀਆਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਵਿਦਰੋਹ ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜਜ਼ਬਾਤ-ਗੁੱਧੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਗਰੇਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖ਼ੁਫ਼ੀਆ ਮਹਿਕਮੇ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਦਾਰ ਚੈਤ ਸਿੰਘ ਨਾਂ ਦੇ 'ਮਸ਼ਹੂਰ ਬਾਗ਼ੀ' ਨੇ ਇਸ ਸਾਰੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਭਰਵੀਂ ਰਾਜਨੀਤਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮਹਾਰਾਣੀ ਦੀ ਬਨਾਰਸ ਦੇ ਕਿਲ੍ਹੇ 'ਚੋਂ ਫ਼ੌਜ ਨਿਕਲਣ ਵਿਚ ਮੱਦਦ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਰਾਜ ਰੋਲੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਪਾਲ ਅੰਦਰ ਮਹਾਰਾਣੀ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਨੇੜਲਾ ਰਾਬਤਾ ਰੱਖਣੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਰੋਹ ਲਾਮਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਕਈ ਖ਼ੁਫ਼ੀਆ ਗੋਰੇ ਮਾਰੇ ਸਨ। ਅੰਗਰੇਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਦ ਮਹਾਰਾਣੀ ਦੀਆਂ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਾਗੀ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂ ਮਿਲੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਭਰ ਅੰਦਰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀਆਂ ਤੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਇਕ ਵਿਆਪਕ ਮੁਹਿੰਮ ਆਰੰਭ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।¹² ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਬੇਹੱਦ ਭਾਰੀ ਗਿਣਤੀ 'ਚ ਫੌਜ ਤੈਨਾਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੰਗਾਲ ਆਰਮੀ ਦੇ ਗੋਰੇ ਸੈਕਲਨ ਦੀ 60 ਫੀਸਦੀ ਨਫ਼ਰੀ ਇਕੱਲੇ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਲਾਅਬੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅੰਗਰੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰੋਂ ਬਹੁਤਾ ਉਤਸ਼ਾਹੀ ਹੁੰਗਾਰਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਇਕ ਅਹਿਮ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢ ਕੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਮੁਗ਼ਲ ਬਾਦਸ਼ਾਹਤ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਟੀਚਾ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਗੂਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਵਿਦਰੋਹ ਦੀਆਂ ਸੰਚਾਲਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰਬਈ ਰੰਗ ਇਕ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਤੱਥ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹੱਥਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਇਸ ਵਿਦਰੋਹ ਪ੍ਰਤਿ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਦਾ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੂਰਬੀਆਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੱਥ ਵਟਾਇਆ ਸੀ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਦੇਸ਼ੀ ਰਜਮੀਨਾਂ ਵਿਦਰੋਹ ਵਿਚ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜੀ ਕੋਨੇਡੀਅਰ ਅਤੇ 43ਵੀਂ ਤੋਂ 70ਵੀਂ ਰਜਮੀਨ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਾਈਆਂ ਵਿਚ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ।¹³ ਜਿੱਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਪੂਰਬੀਆਂ' ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਘਿਨਾਉਣਾ ਵਰਤਾਉ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ 'ਪੂਰਬੀਆਂ' ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੀ ਕੁਝੜਤ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥ (ਅਤੇ ਮੱਥ) ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰ-ਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਉਸ ਵੇਲੇ ਤਕ ਅਜੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੇਸ਼ਭਰਾਤੀ ਦੀ ਲਾਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲੱਗੀ। ਖ਼ਾਲਸਾ ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਵੇਲੇ ਤੋਂ ਹੀ ਦਿੱਲੀ ਦਰਬਾਰ (ਮੁਗ਼ਲ ਬਾਦਸ਼ਾਹਤ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਖ਼ੂਨੀ ਲੜਾਈ ਲੜਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਨ-ਅਸਰਕ ਅੰਦਰ ਦਿੱਲੀ ਦਰਬਾਰ ਬਦੀ ਦਾ ਖਿੰਨਾ ਬਣ ਕੇ ਉਭਰ ਆਇਆ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਸਿੱਖ ਅਜੇ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਸ-ਭੂਮੀ ਤਸਵੀਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਨ ਲੱਗੇ। ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ ਸ਼ਾਹਿਬੇ 'ਭਾਰਤ ਵਰਗ' ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਸ-ਭੂਮੀ ਸਮਝਣ ਦਾ ਖਿਧਰ-ਸੋਝਕਾਰੀ ਵਿਕਾਰ ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਪਛੜ ਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ (ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਅਗਲੇ ਕਾਢ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ)।

ਸੋ, ਇਸ ਹੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆਂ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ 1857 ਵਿਚ ਵਿਦਰੋਹ ਦੀਆਂ ਸੰਚਾਲਕ ਤਾਕਤਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝ ਹਮਦਰਦੀ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ, ਰਾਜਨੀਤਕ ਜਾਂ ਭਾਵਾਤਮਿਕ, ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸ਼ਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇਕ ਦਰੁਸਤ ਰਾਹ (option) ਇਹ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਰਾਜ ਰੋਲੇ ਦਾ ਭਾਇਦਾ ਉਠਾ ਕੇ, ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧੱਕੇ ਤੇ ਧੱਖੇ ਨਾਲ ਬੋਹਿਆ ਰਾਜ ਮੁੜ ਹਥਿਆਉਣ ਲਈ ਹੌਰਲਾ ਮਾਰਦੇ। ਪਰੰਤੂ ਉਪਰ ਦਰਸਾਏ ਵਿਚਾਪਾਰਕ, ਰਾਜਨੀਤਕ ਤੇ ਜਥੇਬੰਦਕ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸ਼ਤੀ ਦਾ ਇਹ ਜਜ਼ਬਾ ਆਪਣਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਾ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਕੁੱਝ ਕੁ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼-ਭਗਤੀ ਦਾ ਰੂਝਾਨ ਵੱਧ ਬੱਝਵੇਂ ਤੇ ਉਪਭਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ। ਉਮੇਸ਼ ਵਾਂਗ, ਫੂਲਕਿਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਆਰਥ ਪੂਰਤੀ ਲਈ, ਬਗ਼ਾਵਤ ਨੂੰ ਕੁਚਲਣ ਵਿਚ ਫ਼ਰੀਗੀਆਂ ਦੀ ਵਧ ਚੜ੍ਹ ਕੇ ਮੱਦਦ ਕੀਤੀ। ਦਿੱਲੀ ਤੇ ਮੇਰਠ ਅੰਦਰ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦੇ ਭੜਕ ਪੈਣ ਦੀ ਖ਼ਬਰ ਮਿਲਦਿਆਂ ਹੀ ਪਟਿਆਲਾ,

ਨਾਭਾ ਤੇ ਜੀਂਦ ਦੇ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਪ੍ਰਤਿ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਵਧ ਕੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲਾ-ਦੌੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਫੂਲਕਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮਿਲੀ ਇਸ ਬਾਏਕਾ ਮੱਦਦ ਦੇ ਬਹੀਰ ਫ਼ਰੀਗੀਆਂ ਲਈ ਬਗ਼ਾਵਤ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾ ਸਕਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਵਿਦਰੋਹ ਨੂੰ ਸ਼ਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕੁਚਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨੋਂ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਇਨਾਮਾਂ ਤੇ ਸਨਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਲੰਡਰੀਨੀਟ ਗਵਰਨਰ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਪਟਿਆਲਾ (ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ) ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦਾ ਉਚੇਚਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਿਆਮ ਇਕਬਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਹਾਰਾਜਾ ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਦੀ ਮੱਦਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੋਨੀ ਕਤਰਾ ਲਈ ਹੁੰਦੀ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਵੀ ਵਿੱਲ ਵਰਤ ਲਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਫੌਜਾਂ ਦਾ ਦਿੱਲੀ ਨਾਲੋਂ ਸੰਪਰਕ ਟੁੱਟ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਹੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੀ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿਚ ਪੈ ਜਾਣੀ ਸੀ।¹⁴

1857 ਦੇ ਗ਼ਦਰ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚ ਦੋ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਕ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਗ਼ਦਰ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਇਕ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੇ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੂਲਕਿਆਂ ਨੇ ਹੀ, ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਮੱਦਦ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਝਾ ਤੇ ਦੁਆਬਾ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਪ੍ਰਤਿ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਰਕੇ ਬੇਵਾਸਤਗੀ ਵਾਲਾ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਆਰਮੀ ਦੀਆਂ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਟੁਕੜੀਆਂ ਵਿਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਸਿੱਖ ਜਵਾਨਾਂ, ਮਾਸ ਕਰਕੇ ਬੰਗਾਲ ਆਰਮੀ ਦੇ ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਨੇ ਚੰਧੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਵਿਦਰੋਹੀਆਂ ਦਾ ਸਾਥ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਅਹਿਮ ਰਾਜਨੀਤਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਨੇ ਉਦੋਂ ਅਜੇ, ਅੱਜ ਵਾਂਗ, ਇਕੱਠਾ ਰਾਜਸੀ ਸਰੂਪ ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ। ਉਪ-ਮਹਾਂਦੀਪ ਦੇ ਆਕਾਰ ਵਾਲੇ ਇਸ ਰੂ-ਪੰਡ ਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿਚ ਵੱਸਦੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਸ਼ਾਨਿਆਂ ਤੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿਚ ਭਾਵਨਾਤਮਿਕ ਹੋਰ 'ਤੇ ਜੋੜਨ ਵਾਲਾ ਦੇਸ਼ਭਰਾਤੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਅਜੇ ਨਿਖਰਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ। ਵਿਦਰੋਹ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਸਰੋਕਾਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਨ। ਹਰ ਇਕ ਦੇ ਵਿਦਰੋਹ ਵਿਚ ਸ਼ਰੀਕ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਸਨ। ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਪੰਥ ਵਿਚ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਠੋਸ ਤੜਸੀਲ ਉੱਤੇ ਮੋਟੀ ਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਿਆਂ ਹੀ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਯਥਾਰਥ ਦਾ ਸ਼ਾਕ ਸਾਫ਼ ਉਘੜ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

1857 ਦੇ ਗ਼ਦਰ ਮੌਕੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਫੌਜਾਂ ਸਨ। ਇਕ, ਬੰਗਾਲ ਆਰਮੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਧ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਤੇ ਰਾਜਪੂਤ ਸਨ। ਦੂਜੀ, ਮਦਰਾਸ ਆਰਮੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਖਣ ਦੇ ਲੋਕ ਸਨ। ਤੀਜੀ, ਬੰਬੇ ਆਰਮੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਵਧ ਦੇ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਤੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਤੋਂ ਦਿਲਾਵਾ ਮਰਹੱਟੇ ਤੇ ਕੁੱਝ ਹੋਰ ਵਰਗ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਮਦਰਾਸ ਆਰਮੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਪਾਹੀ ਵਿਦਰੋਹ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਆਰਮੀ ਨੇ ਵਿਦਰੋਹ ਨੂੰ ਕੁਚਲਣ ਵਿਚ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਕਾਨਪੁਰ ਤੇ ਅਵਧ ਵਿਚ ਬਗ਼ਾਵਤ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਤੋਪਖ਼ਾਨੇ ਦੀ ਮੱਦਦ ਨਾਲ ਹੀ ਕੁਚਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਦਰੋਹ ਦੱਖਣ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਉੱਕਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿਖਾ ਸਕਿਆ। ਬੰਬੇ ਆਰਮੀ ਦੀਆਂ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਬਟਾਲੀਅਨਾਂ (26 ਤੇ 27) ਨੇ ਹੀ ਬਗ਼ਾਵਤ

ਵਿਚ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਆਗਮੀ ਵਿਚ ਅੱਠ ਹਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕਰੀਬ ਮਰਹੂਮ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦਰੋਹ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਦਰੋਹ ਨੂੰ ਰੁਚਲਣ ਵਿਚ ਅਗਿਰੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਾਥ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਤੇ ਬੰਗਾਲ ਆਗਮੀ 'ਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਰਕੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਤੇ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਨੇ ਹੀ ਬਗ਼ਾਵਤ ਵਿਚ ਵਧੇਰੇ ਹੁਚੀ ਦਿਖਾਈ ਸੀ। ਜੰਮੂ ਦੇ ਫ਼ੌਜੀਆਂ ਨੇ ਅਗਿਰੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਡਟ ਕੇ ਸਾਥ ਨਿਭਾਇਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੋਰਖਿਆਂ ਨੇ ਵੀ, ਜੰਗ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠਾਂ, ਅਗਿਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਡਟਵੀਂ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਸੀ।¹⁴⁰

ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਬਨਾਮ ਅਗਿਰੇਜ਼-ਭਗਤੀ

ਅਗਿਰੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਛਲ-ਛਹੇਝ ਤੇ ਤਾਕਤ ਦਾ ਹਲਵਾਂ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਦਿਆਂ ਸਿੱਖ ਫ਼ੌਜਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਤਾਂ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਸਿੱਖ-ਮਨ ਅੰਦਰ ਮਚਲ ਰਹੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਕੂਮਤ ਅੰਦਰ ਸਦੀਵੀ ਭੀਮ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਰਹੀ। ਸਿੱਖ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦੀ ਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰਲੇ ਕੁੱਝ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ-ਸੈਕਲਪ ਅਤੇ ਨੀਰਤਮਦ ਤੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਟੁੱਟਵੇਂ ਕਹਿਰੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਅਗਿਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਟਾਕਰੇ ਦੀਆਂ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ੀ ਯਤਨਾਂ ਨੇ ਗੋਰੇ ਹਾਕਮਾਂ ਦੇ ਇਸ ਪੁਜ਼ਕੂ ਵਿਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਅਗਿਰੇਜ਼ ਫ਼ੌਜਾਂ ਨਾਲ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਸ਼ਬਾਨ ਵਿਖੇ ਹੋਈ ਆਖ਼ਰੀ ਜੰਗ ਵਿਚ ਖ਼ਾਲਸਾ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦੇ ਪਛਾਤਾ ਪਾ ਜਾਣ ਉਪਰੰਤ ਸਾਰੇ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਨੇ ਹਾਰ ਕਬੂਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਥਿਆਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਪਰੰਤੂ ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰ ਭਾਗੀ ਆਦਰ ਸਤਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੀ ਇਕ ਹੋਰ ਸਾਥੀ ਕਰਨਲ ਰਛਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹਥਿਆਰ ਸੁੱਟਣ ਤੋਂ ਨਾਂਹ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਰ ਕਬੂਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਾਵੇਂ ਭਾਈ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਗਿਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਟਾਕਰੇ ਦੀ ਲਹਿਰ ਜਥੇਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਗਹਿਰ ਗੰਭੀਰ ਉਪਰਾਲੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਗਿਰੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਜਜ਼ਬਾ ਤੋਂ ਕਣ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਗੁਪਤ ਸੰਪਰਕ ਕਾਇਮ ਕਰ ਲਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦੀ ਇਕ ਪੂਰੀ-ਸੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਮੁਤਾਬਕ ਅਤੀ ਗੁਪਤ ਡਰੀਫ਼ੇ ਨਾਲ ਸਿੰਘਾਂ ਦੀ ਇਕ ਉਚੇਰੀ ਫ਼ੌਜ ਇਕੱਤਰ ਕਰਕੇ ਲਾਹੌਰ ਦੇ ਕਿਲ੍ਹੇ ਉੱਤੇ ਛਾਪਾਮਾਰ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫ਼ਰੰਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਲ੍ਹੇ ਅੰਦਰ ਦਰ-ਬਦਰ ਕਰਕੇ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਬਾਲਕ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਕਰਵਾ ਕੇ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਉਂ ਹੇਠ ਆਜ਼ਾਦ ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਬਾ ਥਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ ਅਤੇ ਅਨੰਦਪੁਰ ਦੇ ਸੈਫੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰਾਫ਼ੀ ਸਾਰੇ ਸਿੱਖ ਰਈਸਾਂ ਤੇ ਸਰਦਾਰਾਂ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਹਾਸਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਮੰਤਵ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਭਾਈ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯਾਤਰ ਸਿੰਘਾਂ ਦਾ ਇਕ ਜਥਾ ਲਾਹੌਰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਸਾਬਕਾ ਕਮਾਂਡਰ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ, ਰਾਵਲ ਦਾ ਰਾਮ ਸਿੰਘ, ਸਰਹਾਲੀ ਦੇ ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ ਤੇ ਜਵਾਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨੌਸ਼ਹਿਰਾ ਮੱਝਾ ਸਿੰਘ (ਬਟਾਲਾ) ਦਾ ਮਹਿਤਾਬ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਜਥੇ ਨੂੰ ਲਾਹੌਰ ਵੱਲ ਤੌਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਈ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਆਪ ਆਪ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਵਿਚ ਰੁੱਝ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜੇ ਤਿਆਰੀਆਂ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ

ਕਿ ਇਹ ਮਨਹੂਸ ਖ਼ਬਰ ਆ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਗਿਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ 'ਪਕੜ' 'ਚੋਂ ਆਜ਼ਾਦ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਸਫ਼ਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁੱਝ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਹੋ ਜਿਹੀ ਬਦਜ਼ਗ਼ਨੀ ਵੀ ਭਾਈ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਾ ਭੁਲਾ ਸਕੀ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਹੋਰ ਜੋਸ਼-ਸ਼ਹਿਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਕ ਅਗਿਰੇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਲਿਖਿਆ ਹੈ, "ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੁਆਬੇ ਵਿਚ ਕੇਵਲ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤੇ ਤਹਿਰ ਕੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚ ਅਸਫ਼ਰ ਜੋਸ਼ ਭਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਲੜਾਕੂ ਬਿਰਤੀ ਵਾਲੇ ਮਾਥਾ ਪੋਤਰ ਅੰਦਰ ਜਿਥੇ ਉਸ ਨੇ ਕਈ ਮਹੀਨੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਪੂਰਾ ਫ਼ੇਰੀ ਵੀ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗੜਬੜ ਹੋਈ ਸੀ ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਸੰਘਰਸ਼ ਵਧੇਰੇ ਪਰਚੇਤ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ...ਭਾਈ ਕੋਈ ਆਮ ਆਦਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬੀਆਂ ਦੇ ਦਿਲਾਂ ਵਿਚ ਉਹਦੇ ਲਈ ਏਨੀ ਹੀ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿਸੇ ਕੱਟੜ ਤੋਂ ਕੱਟੜ ਦੀਸ਼ਾਈ ਵਿਚ ਹਜ਼ਰਤ ਈਸਾ ਮਸੀਹ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"¹⁴¹ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇ ਨਜ਼ਰ, ਅਗਿਰੇਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਈ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਧਰਜੇਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਆਰੰਭ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰ ਦਾ ਭਾਰੀ ਇਨਾਮ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਸ ਤੇ ਫ਼ੌਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਜਾਬ ਭਰ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੂਹੀਆਂ ਤੇ ਮੁਖ਼ਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਚੁਕੌਨੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 28 ਦਸੰਬਰ 1849 ਨੂੰ ਇਕ ਮੁਖ਼ਬਰ ਦੀ ਇਤਲਾਹ 'ਤੇ ਭਾਈ ਸਾਹਿਬ ਹੁਰਾ ਨੂੰ ਆਦਮਪੁਰ (ਜਲੰਧਰ) ਦੇ ਨੌਜਵਾਨ ਇਕ ਭਿੜੀ 'ਚੋਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰ ਭਾਈ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦਾ ਉਸ ਵੇਲੇ ਏਨਾ ਭਾਰੀ ਅਸਰ ਗੂਘ ਸੀ ਕਿ ਜਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਕੇ ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿਖੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੇਲ੍ਹ 'ਤੇ ਤੈਨਾਤ ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸ਼ਰਧਾ ਨਾਲ ਸਲਾਮੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਸਿੱਖ ਸੰਗਤਾਂ ਨੇ ਭਾਈ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਦਰਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਜੇਲ੍ਹ ਦੇ ਬੂਟੇ ਮੁਹਰੇ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਲਾਰਡ ਡਲਹੌਜ਼ੀ ਨੇ ਲਿਖਿਆ ਹੈ, "ਮੇਰੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਤਾਂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏਨੇ ਮਨਚਲੇ ਤੇ ਅੱਖੜਖਾਂਦ ਗ਼ਦਾਰ ਉੱਤੇ ਬੰਦਪੱਟ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤ ਤੋਂ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਮੈਂ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਰਾਇ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਨਾਲ ਭਾਜ਼ਮੀ ਤੋਰ 'ਤੇ ਕੁੱਝ ਢੇਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਰੋਹ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹੀ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੇ ਲੋਕਾਂ ਕੋਲੋਂ ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਲੈ ਜਾਇਆ ਜਾਵੇ।"¹⁴² ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਬਰਾਏ ਹੋਏ ਅਗਿਰੇਜ਼ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਭਾਈ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਛੱਡੀ ਨਾਲ ਸਿੰਘਪੁਰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਿਥੇ ਸਾਥੇ ਕੁਝ ਛੋਟੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਮਰਪੂਰਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, 5 ਜੁਲਾਈ 1856 ਨੂੰ, ਜੇਲ੍ਹ ਅੰਦਰ ਹੀ ਆਪਣੇ ਸੁਆਸ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।¹⁴³

ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਮਚਲ ਰਹੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਬਸਤੀਆਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਸਲਾਮਤੀ ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਲਈ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਪ੍ਰਤਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੋਧਵੀਂ ਰਣਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮਤਵਾਲੇ ਸਿੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ ਫ਼ੌਰੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮਲੀਅਮੇਟ ਕਰ ਦੇਣ ਦੇ ਮੰਤਵ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਅਗਿਰੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਹਕੂਮਤੀ ਜਬਰ ਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਮੁਹਿਮ ਆਰੰਭ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਐਂਗਲੋ-ਸਿੱਖ ਜੰਗਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸੁਲਮਗਤੀ ਨਾਲ

ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਜੀਉਂਦੇ ਸਚੇ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਤੇ ਸੂਰਬੀਰ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਨੂੰ ਢੂੰਢ ਢੂੰਢ ਕੇ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰਥਾਰ ਉਜਾੜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਕ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਮੁਤਾਬਕ ਪੰਜਾਬ ਉੱਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋ ਜਾਣ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ 7 ਹਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬਾਗ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਕੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਜਨਮ-ਭੂਮੀ ਤੋਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਮੀਲ ਦੂਰ, ਬਰਮਾ ਤੇ ਸਿੰਘਪੁਰ ਦੇ ਕੈਦਖ਼ਾਨਿਆਂ ਵਿਚ ਡੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹਾਰਾਣੀ ਜਿੰਦ ਕੌਰ ਤੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਜੁਦਾ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਨਾਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਤਾ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਲਾਸ਼ੀਆਂ ਤੇ ਜ਼ਬਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾ ਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਥਿਆਰ—ਬੰਦੂਕਾਂ, ਤਲਵਾਰਾਂ, ਨੌਜੋਂ ਤੇ ਢਾਲਾਂ ਆਦਿ—ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਕ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਇਕ ਲੱਖ ਵੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੀ। ਪਟਿ-ਪਟਿ 25 ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਬਤੀਆਂ ਜਗੀਰਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬਹੁਤ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਵਿਚ ਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਈਆਂ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ, ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਤੇ ਬਨਾਰਸ ਆਦਿ ਸ਼ਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਡੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚੀ ਹੋਈ ਖ਼ਾਲਸਾ ਫੌਜ ਨੂੰ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਇਕੱਠ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਾਹੀਕ ਛਾਣਬੀਣ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਤੌਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਮਹਿਸੂਸ ਨਾ ਹੋਇਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਢਾਂਚੇ ਅੰਦਰ ਜਜਬ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਬਹੁਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਕੌਮੀ ਜਥੇਬੰਦੀ ਤੇ ਸਪਿਰਟ ਨੂੰ ਨਿਵਾਲ ਕਰ ਦੇਣ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਨਾਲ ਕਈ ਦੂਰ-ਰਸ ਕਦਮ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ। ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਾਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਆਦਿ, ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਉਣ ਦੀ ਸੁਚੇਤ ਧਿਸ਼ਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ।⁴⁴ ਨਾਨਕਸ਼ਾਹੀ ਸਿੱਕੇ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸਿੱਕਾ ਚਾਲੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਲਿਖਾਰੀ (ਐਡਵਿਨ ਅਰਨੋਲਡ) ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਮਾਇਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਕੇ ਕੁੱਝ ਹੋਰ ਵੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਸਿੱਖ ਦਰਵੇਸ਼ (ਗੁਰੂ) ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਰਾਣੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ।" ਗੁਰੂ ਰਾਮਦਾਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ 'ਰਾਮ ਬਾਗ' (ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ) ਦਾ ਨਾਉਂ ਬਦਲ ਕੇ 'ਕਿੰਪਨੀ ਬਾਗ' ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਬਸਤੀਆਨਾ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੇ ਯੁੱਧਨੀਤਕ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਨਕਾਰੀ ਕਦਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲੋਂ-ਨਾਲ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰੋਂ ਆਪਣੇ ਸੁਭਚਿੰਤਕ ਤੇ ਭੋਲੀਭੁੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਹਜ-ਯੋਜਨਾ ਵੀ ਆਰੰਭ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਰਭਵੀਆਂ ਆਰਥਿਕ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਨੀਤੀਆਂ ਅਮਲ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ। ਅੰਗਰੇਜ਼ ਕੌਮ ਨੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੀਆਂ ਧਰਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬਸਤੀਆਂ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫੀ ਅਮੀਰ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਰ ਜਗ੍ਹਾ, ਸਥਾਨਕ ਜਗੀਰ ਤੱਤ (ਫੀਫੀਸ, ਰਜਵਾੜੇ ਆਦਿ) ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪੁੱਖ ਥੇਮ ਬਣੇ। ਇਸ ਕਰ ਕੇ, ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੇ ਜਗੀਰ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਖ਼ਾਜ਼-ਖ਼ਾਸ ਮਿਹਰ ਦੇ ਪਾਤਰ ਬਣਾਇਆ। ਜਗੀਰਾਂ ਤੇ ਪਟਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਆਰਥਿਕ ਚੋਗਾ ਪਾਉਣ

ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਵਧੇਰੇ ਹੁੱਕ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਢਾਂਚੇ ਅੰਦਰ ਅਹਿਮ ਰੁਤਬੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਆਰਥਿਕ ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਪੁਸ਼ਤ-ਪਨਾਹੀ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਤੇ ਰਈਸਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅੰਦਰ ਰਾਜ-ਭਗਤੀ ਦੀ ਸੋਚ ਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੇ ਡੂੰਘੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਵਜ਼ ਲਈਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗਾਂ ਨੇ ਆਪ ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਤਿ ਸਰਥਾ ਤੇ ਭਗਤੀ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਚਾਰ ਖ਼ਾਸਾ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ। ਆਪਣੇ ਤਰਜਮਾਨ ਅਬਥਾਰਾਂ ਵਿਚ ਸਰਤਾਨਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਰਸੰਕੋਚਤਾ ਉਸਤਤ ਹੋ ਵਡਿਆਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਲੱਗੀ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਬਰਕਤਾਂ ਤੇ ਡਾਇਰੇ ਗਿਣਾਉਣ ਲਈ ਉਦੇਚੇ ਦੀਵਾਨ ਸ਼ਜਾਏ ਜਾਣ ਲੱਗੇ ਅਤੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਰਾਜ ਤੇ ਵਾਇਸਰਾਏ ਦੀ ਲੰਮੀ ਉਮਰ ਲਈ ਅਭਿਪਾਏ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲੱਗੇ।

ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦਾ ਅਗਲਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਜੱਟ ਸਿੱਖ ਕਿਸਾਨੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਭੁੱਲਿਆ ਹੋਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰ ਤੋਂ ਹੀ ਸਿੱਖ ਕਿਸਾਨ ਵਰਗ ਜੁਝਾਰੂ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੀ ਮੁੱਖ ਟੇਕ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਾਕਮ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪੇਂਡੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਰਥਚਾਰੇ ਵਿਚ ਇਸ ਵਰਗ ਦੀ ਕੁੰਜੀਵਤ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਰੱਖ ਤੋਂ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਕਫ਼ ਸਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਰਗ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਵੱਡੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋ-ਸਾਂਗੀ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ। ਇਕ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਖੇਤੀ ਸੈਕਟਰ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਚੀ ਕਾਰਜ-ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਮੁਤਾਬਕ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਜਿੰਦੀ ਲਈ ਨਹਿਰਾਂ ਤੇ ਰਜਬਾਹਿਆਂ ਦਾ ਜਾਲ ਵਿਛਾਉਣ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਬੇਆਬਾਦ, ਪਰ ਪੁੱਜ ਕੇ ਉਪਜਾਊ, ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਹੀਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਲਈ ਉਥੇ ਨਵੀਆਂ ਬਸਤੀਆਂ ਵਸਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਨਾਲ ਦੋਹਰਾ ਕਾਰਜ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਕ, ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਖੇਤੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਅਨਾਜ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ। ਦੂਜਾ, ਆਰਥਿਕ ਮੁਸ਼ਹਾਲੀ ਦੇ ਮੰਤਰ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਕਿਸਾਨੀ ਦੇ ਮਨ ਜਿੱਠਣ ਦਾ ਰਾਜਸੀ ਕਾਰਜ ਹੋਲਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਮਗਰਲੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧੇਰੇ ਕਾਰਗਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਸਿੱਖ ਰਈਸਾਂ ਤੇ ਰਜਵਾੜਿਆਂ ਦੀ ਮੱਦਦ ਨਾਲ ਪੇਂਡੂ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜੱਟਾਂ ਤੇ ਮਜ਼੍ਹਬੀ ਸਿੱਖਾਂ, ਨੂੰ ਬਸਤੀਆਨਾ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਫ਼ੋਰਸਾਂ (ਫੌਜ ਤੇ ਪੁਲਿਸ) ਅੰਦਰ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।⁴⁵ "ਜਦ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰੋਂ ਆਪਣਾ ਖੁਸ਼ਿਆ ਰਾਜ ਮੁੜ ਹਥਿਆਉਣ ਦਾ ਵਲਵਲਾ ਦਮ ਤੋੜ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਫੌਜ ਅੰਦਰ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਮਲ ਆਰੰਭ ਦਿੱਤਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਫ਼ਰੀਦਾਬਾਦ ਅੰਦਰ ਪਠਾਣਾਂ ਦੀ ਬਗ਼ਾਵਤ ਨੂੰ ਕੁਚਲਣ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਨੇ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬਰਮਾ ਨਾਲ ਲੜਾਈ (1852) ਵਿਚ ਉਭਰਵਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਵਿਚ ਭਰੋਸਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।"⁴⁶ ਭਾਰੀ ਜੋਰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਫੌਜ ਅੰਦਰ ਭਰਤੀ ਸਹਿੰਦੀ ਸਹਿੰਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।⁴⁷ ਸਿੱਖ ਫੌਜਾਂ ਦੀ ਰਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਦਿਲੀ ਦੇ ਆਲਮ 'ਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਹੋਈ ਸਿੱਖ ਕਿਸਾਨੀ ਨੇ ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਹਥਿਆਉਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਮਹਿਸੂਸ ਨਾ ਕੀਤੀ। ਆਰਥਿਕ ਲਾਲਚ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖ ਕਿਸਾਨ ਵਰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਆਪਣਾ

ਬੋਇਆ ਹੋਇਆ ਸਨਮਾਨ ਬਹਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਕ ਭੂਨੀ ਮਾਨਸਿਕ ਡੁਸ਼ਟੀ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਜਾਪੀ। ਸ: ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ: “ਸਿੱਖ ਅੰਦੋਲਨ ਦੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਸਥਿਰਤਾ ਤੋਂ ਸੱਖਣੇ ਜੱਟ ਕਿਸਾਨ ਕੋਲ ਜਦ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਟੋਕ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੇਤੂ ਦੁਸ਼ਮਣ (ਅੰਗਰੇਜ਼) ਦੀ ਖ਼ੁਸ਼ੀ ਖ਼ੁਸ਼ੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤਕਲੀਫ਼ ਨਾ ਮੰਨੀ। ਉਸ ਨੇ ‘ਸਰਦਾਰੀ’ ਤੋਂ ਡਿੱਗ ਕੇ ‘ਸੁਬੇਦਾਰ’ ਅਥਵਾਉਣ ਵਿਚ ਫ਼ਸਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।”¹⁰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੱਟ ਸਿੱਖ ਕਿਸਾਨ, ਜੋ ਲੰਮੇ ਰਿਹਾ ਤੋਂ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਗੌਰਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਰਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਕ ਨਵੇਂ ਲੀਹੇ ਉੱਤੇ ਪੈ ਗਿਆ। ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਦੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਫ਼ੋਰਸਾਂ ਵਿਚ ਭਰਤੀ ਹੋ ਕੇ ਉਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਗੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੀ, ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਾਮਰਾਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਨਕਾਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਈ। ਜਿੱਥਾਂ ਨੇ ਦੋਨੋਂ ਸੰਸਾਰ ਜੰਗਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਿਸਰ, ਅਫ਼ਰੀਕਾ ਤੇ ਯੂਰਪ ਦੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤਕ ਜਾ ਕੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਮਰਾਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜੱਥਮ ਭਰੀਆਂ ਲੜਾਈਆਂ ਲੜੀਆਂ। ਬਰਤਾਨਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅੰਦਰ ਭਰਤੀ ਹੋ ਕੇ ਸਿੰਘਪੁਰ, ਬਰਮਾ ਤੇ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਤਕ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਚੌਕੀਦਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਕ ਖੋਜ ਮੁਤਾਬਕ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40 ਹਜ਼ਾਰ ਸਿੱਖ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਨਾਂ ਸਾਮਰਾਜੀ ਜੰਗਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ।¹¹ ਐਂਗਲੋ-ਸਿੱਖ ਜੰਗਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸ਼ਹੀਦ ਹੋਏ ਸਿੰਘਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ! ਇਸ ਨਾਲ, ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਹੀ, ਸਿੱਖ ਕਿਸਾਨੀ ਦੀ ਰਾਜਸੀ ਚੇਤਨਾ ਉੱਤੇ ਤਕੜੇ ਨਾਂਗ-ਪੱਖੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਤੁਰੇ। ਜੁਲਮ ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੀਆਂ ਜੁਝਾਰੂ ਹਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਲਾਂਭੇ ਹਟ ਕੇ, ਉਸ ਅੰਦਰ ਹਕੂਮਤ-ਭਗਤੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਪਰਫੁੱਲਤ ਹੋਣ ਲੱਗਾ। ਲੰਮਾ ਚਿਰ ਅਜਿਹੀ ਨਕਾਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਨਾਲ, ਉਸ ਅੰਦਰ, ਹੱਕ ਤੇ ਇਨਸਾਫ਼ ਲਈ ਆਪਾ ਨਿਛਾਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੀ ਬਾਵੇਂ ‘ਮਾਂਗਵੀਂ ਧਾੜ’ (mercenary) ਵਾਲੀ ਮਨੋਬਿਰਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ।

ਦੁਨੀਆਂ ਅੰਦਰ ਹਰ ਜਗ੍ਹਾ ਹੀ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਤਾਕਤਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਸਤੀਆਨਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਖ਼ੁਧਨੀਤਕ ਮਨੋਰਥ ਨਾਲ, ਸਥਾਨਕ ਵੱਸੋ ਦੇ ਚੋਣਵੇਂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਰਾਜ-ਭਾਗ ਅੰਦਰ ਸੰਕੋਚਵੀਂ ਸਮੂਲੀਅਤ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਮਲ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ। ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਾਮਰਾਜੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਗਲ ਅੰਦਰ ਪਰਤਿਆ ਕੇ ਦੇਖਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕੌਮ ਕਾਜ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਿੱਥੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਫਫ਼ਰਗੀ ਬਾਬੂਆਂ ਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਰੋਲ ਗੋਰੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਲੋੜ ਸਥਾਨਕ ਵੱਸੋ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਹੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਇਕ ਵਰਗ ਦੀ ਉਚੇਚੀ ਸਿਖਲਾਈ ਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਢਲਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮੱਦਿਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਸੋਚ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਦਿਆ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਬਸਤੀਆਨਾ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨਾ, ਅਰਥਾਤ ਬਸਤੀਆਨਾ ਰਾਜ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਕਾਰਿੰਦੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਬੰਗਾਲ ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਤਜਰਬਾ ਸਾਮਰਾਜੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਰਾਜ ਆਇਆ। ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ

ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਪੜ੍ਹੇ ਲਿਖੇ ਬੰਗਾਲੀ ਬਾਬੂਆਂ ਨੇ ਅਹਿਮ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਨੀਤੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ ਭਾਗਾਂ ਅੰਦਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੀ ਬਦੋਲਤ ਸਿੱਖ ਮੱਧ ਵਰਗ ਦੇ ਕੁੱਝ ਹਿੱਸੇ ਪੜ੍ਹ ਲਿਖ ਕੇ ਬਸਤੀਆਨਾ ਹਕੂਮਤੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿਚ ਜਜ਼ਬਾ ਹੋਣੇ ਲਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਵਿਦਿਆ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਪ੍ਰਤਿ ਸਰਧਾ ਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੇ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰਲੇ ਇਸ ਪੜ੍ਹੇ ਲਿਖੇ ਤੇ ਨੌਕਰੀ-ਪੇਸ਼ਾ ਵਰਗ ਦੀ ਸੋਚ ਉੱਤੇ ਵੀ ਹਕੂਮਤ-ਭਗਤੀ ਦਾ ਵਾਧੂ ਰੰਗ ਚੜ੍ਹ ਗਿਆ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਡੂੰਘੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਭੜੀਆਂ ਨੂੰ ਧੂਰ ਹੇਠਾਂ ਡਕ, ਭਾਵ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਸੱਖਾਂ ਤਕ ਫੈਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀ ਪੱਪਰ ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਖਬਰਾਂ ਤੇ ਝੋਲੀਫੁੱਕਾਂ ਦੇ ਇਕ ਬਾਕਾਇਦਾ ਢਾਂਚਾ ਉਸਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਚੌਕੀਦਾਰ, ਨੰਬਰਦਾਰ, ਜੈਲਦਾਰ, ਸਵੈਦਪੇਸ਼, ਆਦਿ ਸਭ ਪੇਂਡੂ ਪੇਡਰ ਅੰਦਰ ਹਕੂਮਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਕਲ-ਪੁਰਜ਼ੇ ਬਣ ਗਏ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰ ਸਿਆਨੇ ਸਭਨਾਂ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਜੋੜ ਮੇਲ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼-ਭਗਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੋਰ ਚੜ੍ਹ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਉੱਤੇ ਨਾਂਗ-ਵਾਚੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਰਹੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਮੂਲ ਤੇਖੋਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਇਸ ਕਾਂਡ ਦੇ ਮੁੱਢ ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਚੜ੍ਹਤ ਦਾ ਕਾਰਜ ਵਧੇਰੇ ਸੁਖਾਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਵਰਗ ਚਿੰਨਾ ਵੀ ਲੜਾਕਾ ਤੇ ਸਿਦਕਵਾਨ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਜਿੱਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲੰਮਾ ਚਿਰ ਤਕ ਲੜਾਈ ਦੇ ਰੋਮ (mode) ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਮੁਕਲਾਸ਼ਾਹੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਘਰਸ਼ ਅੰਦਰ ਖਾਲਸੇ ਵੱਲੋਂ ਦਿਖਾਈ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਫ਼ੋਲਭਾ ਤੇ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਦਾ ਇਕ ਵੱਡਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ, ਅੱਤ ਦਰਜੇ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਉਸਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ, ਤੇ ਆਪਣੀ ਜਿੱਤ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਖਾਲਸੇ ਦਾ ਇਹ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਕ ਨਾ ਇਕ ਦਿਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਜਯ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪ ਜਿੱਤ ਦਾ ਵਰ ਬਖਸ਼ਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ ਸਿੱਖ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਹੱਥੋਂ ਹਾਰ ਖਾ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਤਕੜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਾਮਰਾਜ ਵਰਗੀ ਬਲਸ਼ਾਲੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲੜਨ ਦੀ ਸਾਰਥਿਕਤਾ ਨਜ਼ਰ ਆਉਣ ਤੋਂ ਹਟ ਗਈ ਸੀ (ਜਿਹਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਜੰਗ ਹਾਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰਿਆਰ ਸੁੱਟਣ ਵੇਲੇ ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਮਨੋਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ)। ਅਜਿਹੀ ਹਾਲਤ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਜਦ ਸਿੱਖ ਕੁਲੀਨ ਵਰਗ ਨੇ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੱਗੇ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਕੂਮਤ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲੈਣ ਦਾ ਰਾਹ ਸੁਝਾਇਆ ਤਾਂ ਕੌਮ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੇਖ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਸੋਚ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲ ਜਾਣ ਦੀ ਇਕ ਅਹਿਮ ਵਜ੍ਹਾ ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਇਤਿਹਾਸਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ, ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਬਹੁਤੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੌਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸਾਲਾਂ ਜਾਂ ਦਹਾਕਿਆਂ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਦੀਆਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ ਦੀ ਦਾਬ ਤਾਂ ਕਿਤੇ ਜਾ ਕੇ ਡੂੰਘੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਫੜਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਵਸਥਾ ਵਿਚ ਹੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਬਰਕਤਾਂ ਨੇ, ਖ਼ਾਸ ਕਰ ਕੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਫ਼ੌਜੀ ਜਿੱਤਾਂ ਨੇ

ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਜੋ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸਦੀ ਤੀਬਰਤਾ ਇਕ-ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਵੱਧ ਤੀਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਪੇੜਲਾ ਅਸਰ ਹੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਫ਼ਰੰਗੀਆਂ ਦੇ ਹਮਲੇ ਮੌਕੇ ਸਾਰੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਇਕ ਤੁਝਾਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਠ ਕੇ ਖੜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ। ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ ਤੇ ਜਜ਼ਬੇ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੇ ਕਿਤੇ ਨਗੀ ਗਦਾਰੀ ਦੀ ਕਰੂਪ ਸ਼ਕਲ ਧਾਰਨ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਆਲਸ ਤੇ ਨਿਰਲੇਪਤਾ ਦਾ ਕੱਜਣ ਉੱਤੇ ਲਿਆ ਸੀ। ਕੌਮਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਾਜ਼ਕ ਘੜੀਆਂ ਦੇ ਮੌਕੇ ਬੇਵਾਸਤੀ ਜਾਂ ਆਲਸ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਕੌਮੀ ਕਾਜ ਨੂੰ ਪਿੱਠ ਦਿਖਾਉਣ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਣ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਕੌਮੀ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਤੋਂ ਸੁਰਖਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਕੋਲੋਂ ਹਾਰ ਖਾ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖ ਪੱਖ ਅੰਦਰ ਰਾਜਨੀਤਕ ਪ੍ਰਭੂਤਾ (sovereignty) ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਜਜ਼ਬਾ ਜਿੰਨੀ ਤੇਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਧੁੰਦਲਾ ਪੈ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਪੱਖ ਅੰਦਰ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਭਾਵ ਨੇ ਅਜੇ ਬਹੁਤੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਫੜੀ।

ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਕਦਾਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਦੇ ਸੂਲੇ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਖੁਸ਼ੀ ਤੇ ਆਸਾਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਗਲਾਂ ਵਿਚ ਪੁਆ ਲਿਆ ਸੀ। ਘਿਉ ਵਾਲਾ ਕੁੱਜਾ ਸੱਖਣਾ ਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਦੀ ਥੰਧਿਆਈ ਛੋਟੀ ਕੀਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ। ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਸਪਿਰਟ ਤੇ ਇਮਲਾਕ ਵਿਚ ਭਾਰੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ਼ਲਬਾ ਪਾਉਣ ਵਿਚ ਸਮਾਂ ਵੀ ਲੱਗਿਆ ਤੇ ਭਾਈਆਂ ਔਕੜਾਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਆਈਆਂ।

ਧਾਰਮਿਕ ਸਪਿਰਟ ਅਤੇ ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ

ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਅਬਦਾਲੀ ਸਿੱਖਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਟੱਕਰਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ 'ਚੋਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਅੱਖਿਤ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੋਂ ਤਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤਕ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰੋਂ ਧਾਰਮਿਕ ਸਪਿਰਟ ਅਲੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।¹⁰ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਇਹ ਧਾਰਮਿਕ ਜੋਸ਼ ਹੀ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਲੜਨ ਦੀ ਅਖੁੱਟ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਉਤੇਜਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਸੀ।¹¹ ਭਾਵੇਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਉੱਤੇ ਕਾਬਜ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਤਕ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਧਾਰਮਿਕ ਜਜ਼ਬਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੈ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਗੱਲੋਂ ਭਰਚਿਆਂ ਹੀ ਫ਼ਲਹੇਜ਼ੀ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨਾਲੋਂ ਤੋੜਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸੰਭਵ ਯਤਨ ਜੁਟਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਬਦਨੀਤੇ ਫ਼ਰੰਗੀਆਂ ਨੇ 11 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬਾਲਕ ਮਹਾਰਾਜੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲੋਂ ਵਿਛੋੜ ਕੇ ਭਾ. ਜੋਹਨ ਲੋਰਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਫ਼ਤੇਹਗੜ੍ਹ (ਫ਼ੂ.ਪੀ.) ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਪਟ ਹੋਰੇ ਵੰਗ ਨਾਲ ਬੀਸਾਈ ਮਭ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਲੈ ਆਂਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿਚ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਵੱਲ ਪਰਤ ਜਾਣ ਦੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਖੀਰ ਦੇ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ, ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਜਨਮ-ਭੂਮੀ ਤੋਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਮੀਲ ਦੂਰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਖੇ ਪੱਕਾ ਵਸੋਬਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।¹² ਪਰੰਤੂ ਅਜਿਹੀ 'ਖ਼ਰਾਬੀ' ਕਿਸੇ 'ਕੱਲੇ ਦੁਕੱਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਤਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਸਮੁੱਚੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ

ਉਸ ਦੇ ਧਰਮ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨਾਲੋਂ ਸਰੀਰਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਅਲੱਗ ਬਲੱਗ ਕਰ ਸਕਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਇਕ ਵੱਡੀ ਬੁਣੌਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਹੱਲ ਦੇਨਾ ਸਿੱਖਾਂ ਤੇ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ—ਪਰੰਤੂ ਇਹ ਨਾਮੁਮਕਿਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰਸੇ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨਾਲੋਂ ਸਰੀਰਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਅਲੱਗ ਬਲੱਗ ਕਰ ਸਕਣਾ ਭਲੇ ਹੀ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੀ ਸਮਝ ਅੰਦਰ ਵੱਡਾ ਬਦਲਾਉ ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦੇਣਾ ਮੁੱਲਾਂ ਹੀ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਰਸੇ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ, ਉਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਸੋਧੇ ਤੇ ਵਿਗਾੜੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪਰੋਸ ਕੇ ਰੱਖ ਦੇਣ ਨਾਲ* ਇਹ ਮਨੋਰਥ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਠੀਕ ਇਹੋ ਜੁਗਤ ਅਪਣਾਈ।

ਐਂਗਲੋ-ਸਿੱਖ ਜੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਜਰਨੈਲਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿਪਣੀਆਂ ਤੇ ਲਿਖਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਫ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦਾ ਸੁਧਾਰੂਪਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਭਰ ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦਾ ਗਲਿਆ ਮਿਲਿਆ ਪ੍ਰਤਿਕਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਸੀ।¹³ ਇਸ ਕਰਕੇ ਜਿੱਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਥੇ ਇਕ ਖਾਸੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਲੜਾਕੂ ਰੁੱਤ ਦਾ ਆਪਣੇ ਖਸਤੀਵਾਦੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤੀਬਰ ਲਾਲਸਾ ਜਾਗ ਪਈ ਸੀ, ਉਥੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਰੜੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਰੱਖਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਬਦਾਲੀ ਵਾਂਗ ਹੀ, ਅੰਗਰੇਜ਼ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਕਫ਼ ਸਨ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਦਾ (ਧਾਰਮਿਕ) ਜਜ਼ਬਾ ਹੀ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਲੜਾਕੂਪਣ ਤੇ ਸੁਰਮਗਤੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਜਾਂਬਾਜ਼ ਕੌਮ ਦਾ ਖਾਸਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ ਅਬਦਾਲੀ ਨਾਲੋਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਗੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅੱਖਰੇ ਜੁਝਾਰੂਪਣ ਉੱਤੇ 'ਕਾਨੀ ਪਾਉਣ' (harness) ਦਾ 'ਗੁਰ' ਵੀ ਆਉਂਦਾ ਸੀ। (ਅਬਦਾਲੀ ਆਲ੍ਹਾ ਦਰਸੇ ਦਾ ਜੰਗੀ ਯੋਧਾ ਤੇ ਜਰਨੈਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਕ ਉਜੱਤ ਧਾਤਵੀ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਜੰਗੀ ਯੋਧਿਆਂ, ਚਤੁਰ ਵਪਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿਆਸਤ ਦੀ ਸ਼ਤਰੰਜ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਗੁਣ-ਐਥ ਸਨ!) ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਸਪਿਰਟ ਦੇ ਅਲੱਖ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਮਿਕ ਜਜ਼ਬੇ ਤੋਂ ਸੱਖਣੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੈਐਥ (harmless) ਰਈਅਤ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰੰਤੂ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ (ਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੀ) ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਾਮਰਾਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੜਵੇਲ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਣ ਸਕਦੀ (ਜਿਸ ਦੀ ਕਿ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵੇਲੇ ਬੈਂਦਰ ਲੋੜ ਸੀ)। ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਹ ਆਮ ਪਾਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਢੰਗ ਸਿੱਖ, ਇਕ ਆਮ ਹਿੰਦੂ ਨਾਲੋਂ ਪੁੰਜ ਕੇ ਬਿਹਤਰ ਫ਼ੌਜੀ ਸਿਪਾਹੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਸੀ।¹⁴ ਸਿੱਖਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਾਹ-ਵਾਸਤੇ 'ਚੋਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਗੱਲਾਂ ਸਾਫ਼ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਕ ਇਹ ਕਿ ਸਿੱਖ ਉਸ ਵੇਲੇ ਤਕ, ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੇ ਸਮਾਜੀ-ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪੱਖ ਤੋਂ, ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੂੜ੍ਹੇ ਪੁਰਾਣ ਹੋਣ ਆ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਹੋ ਜਾਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਪ੍ਰਤੱਖ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਜੁਝਾਰੂ

* ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਧੁਨਿਕ ਰਾਜਨੀਤਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ perception management ਦੇ ਰਾਜਸੀ-ਯੁਨਰ (statecraft) ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰੱਤ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਪੂਰਵ-ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀ।⁵⁹ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ “ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨਾਲ ਬਾਸ ਪਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ” ਪਰ “ਬਹਾਦਰ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੌੜ ਸੀ।”⁶⁰ ਆਪਣੀ ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪਿਆਨ ਵਿਚ ਰਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਅਜਿਹੀ ਚੇਤਨ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਧਰਮ ਪ੍ਰਤਿ ਪਿਆਰ ਤੇ ਬਰਧਾ ਵੀ ਬਣੀ ਰਹੇ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਤਾਇਆਦਾਰ ਵੀ ਬਣੇ ਰਹਿਣ। ਯਾਨੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਧਾਰਮਿਕ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਜੋਸ਼ ਕਾਇਮ ਰਹੇ ਪਰ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਸਿਰ ਚੁੱਕਣ ਨਾ ਪਾਏ। ਇਸ ਦੇ-ਸਾਂਗੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਜਿਥੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਧਾਰਮਿਕ ਪਛਾਣ ਪ੍ਰਤਿ ਵਧਵਾਂ ਸਰਕਾਰ ਤੇ ਹੇਜ ਦਿਖਾਇਆ, ਉਥੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਬੀਜ ਨਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਣ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਫੌਜੀ ਅਫਸਰ ਵੇਲੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਪ੍ਰਤਿ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ‘ਚੋਂ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਦੀ ਸਿੱਖਾਂ ਬਾਰੇ ਸਮਝ ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਾਫ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 1928 ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੇਜਰ ਏ.ਈ. ਬਰਿਸਟਉ ਨਾਂ ਦੇ ਇਕ ਸੈਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਫੌਜਾਂ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਉੱਤੇ ਬਾਹਰੀ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਪੈ ਰਹੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਅਸਰਾਂ ਬਾਰੇ ਇਕ ਪੜਤਾਲੀਆ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, “ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਇਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਿਵੇਕਲੇ ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਜਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਅਫਸਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਗ੍ਰੰਥ ਪ੍ਰਤਿ ਪੂਰੀ ਸ਼ਰਧਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਨਵੇਂ ਅੱਖੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿੱਖ ਜਦ ਮੁੜ ਤੋਂ ਹਿੰਦੁਵਾਦ ਦੀ ਗਰਿਫ਼ਤ ਵਿਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਜੁਝਾਰੂਪਣ ਖੋ ਬਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਲੜਨ ਵਾਲੀ ਮਸ਼ੀਨ ਵਜੋਂ ਨਕਾਰਾ ਹੋ ਕੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਕਰਕੇ) ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਧਾਰਨ ਕਰ ਕੇ ਚੱਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਿ ਧਰਮ ਤੋਂ ਲਾਭੇ ਚਲੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਲੜਾਕੂ ਯੋਗਤਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਗੁਹਿਣੀ ਜਾਂਦੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਪ੍ਰਤਿ ਸਮੁੱਚੇ ਰਵੱਈਏ ਉੱਤੇ ਵੀ ਅਟੱਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।”⁶¹

ਮੁਕਿਆਵਲੀ ਦੇ ਤੇਜ਼-ਬੁੱਧੀ ਸ਼ਰਿਰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਾਮਰਾਜੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਫੋਟ ਝਾੜ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਦੇ ਖੁੱਸ ਜਾਣ ਦਾ ਵਿਗੋਹਾ ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਹਥਿਆਉਣ ਦੀ ਗੋਝ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਲੇ ਕੌਮੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਆਤੀ ਲਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਡਲਹੌਜੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਝੱਟ ਬਾਅਦ, ਕੈਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੁਫ਼ੀਆ ਮਹਿਕਮੇ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਇਕ ਗੁਪਤ ਚਿੱਠੀ (7 ਅਪਰੈਲ, 1849) ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਤੇਜ਼ਲਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ, “ਜੁਝਾਰੂ ਸੁਭਾਅ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਬੜੀ ਦੇਰ ਤੋਂ ਜਿੱਤਾਂ ਜਿੱਤਣ ਦੇ ਆਗੀ ਹੋ ਜਾਣ ਕਰ ਕੇ ਉਹ (ਸਿੱਖ) ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਪਰ ਜੇਹੂ ਹੋਏ ਦੇਖ ਕੇ ਜ਼ਰੂਰ ਹੀ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਪਾਰ ਖਾਂਦੇ ਹੋਣਗੇ (ਇਸ ਕਰਕੇ) ਜਦੋਂ ਤਕ ਇਥੋਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਯੁੱਧ ਲੜਨ ਲਈ ਹਾਜ਼ਲ ਸਾਰੇ ਵਸੀਲੇ ਤੇ ਅਵਸਰ

ਦਿਨਾਂ ਪਾਸ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਉਦੋਂ ਤਕ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਅਮਨ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਅਮਨ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਦੋਂ ਤਕ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤਕ ਅਸੀਂ ਸਾਰੀ ਸਿੱਖ ਪੁਰਜ਼ਾ ਕੋਲੋਂ ਈਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਵਾ ਲੈਂਦੇ ਅਤੇ ਇਕ ਸ਼ੁਰੰਗਤ ਕੌਮ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਸਤੀ ਮਲੀਆਮੇਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦੇ।”⁶² 1850 ਦੇ ਆਰੰਭ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਭੈਨਾਭ ਇਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਕੰਨੇ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ “ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੁੱਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਚੁਕੰਨੇ ਰਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਜਲੂ ਵਾਲੀ ਤੇ ਜੋਸ਼ੀਲੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।”⁶³ ਪੰਜਾਬ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਜਿੱਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਪੈਰੀਂ ਕਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦੇ ਇਹ ਡਰ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ਲੇ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਹੋਏ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ 1857 ਦੇ ਗਦਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ “ਸਿੱਖ ਮੁਤਰੇ” ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਇਆਂ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ, “ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਹੀ ਹਿਰਦਿਆਂ ਵਿਚ ਕੌਮੀਅਤ ਦੀ ਰੂਹ ਅਤੇ ਸੈਨਿਕ ਅਭਿਲਾਸ਼ਾ ਅਜੇ ਵੀ ਜਿੰਦਾ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਜੋਚਣਾ ਫ਼ਜ਼ੂਲ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ‘ਚੋਂ ਭਾਵੀਂ ਜਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਭਾਵੀਂ ਅਯਾਦੀ ਦੇ ਫ਼ਰਨੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣੇ ਬੰਦ ਹੋ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ 1857 ਦੀਆਂ ਗਰਮੀਆਂ ਵਿਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਆਕਾਂਖਿਆਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਗੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਚਿੰਨੀ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਵਿਦਰੋਹ ਝੜਕ ਸਕਦਾ ਸੀ।”⁶⁴ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਇਸ ਡਰ ਤੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਆਪਣਾ ਪੁਸ਼ਿਆ ਰਾਜ ਮੁੜ ਹਥਿਆਉਣ ਦੀ ਕੌਮੀ ਸੱਧਰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਨਾ ਭੈ-ਭੀੜ ਕਰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਵੱਡੀ ਘਬਰਾਹਟ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੱਤਿਆਂ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹੀ ਸਰਸਾਰਾਹਟ ਤੋਂ ਹੀ ਵੱਡੇ ਤੂਫ਼ਾਨ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਹੋਣ ਲੱਗ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗੁਲਾਮੀ ਦੇ ਬੰਧਨਾਂ ਵਿਚ ਜਕੜ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ‘ਬਾਹੁਦ ਦੇ ਢੇਰ’ ਉੱਤੇ ਬੈਠੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ‘ਚੋਗਿਆਰੀ ਨਾਲ ਲਾਂਭਾ ਭੜਕ ਪੈਣ’ ਦੇ ਖ਼ਤਰੇ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸਾਰ ਸੁਝ ਰੱਖੇ।⁶⁵ 1857 ਦੇ ਰਾਜ-ਰੋਲੇ ਸਮੇਂ ਮਹਾਰਾਣੀ ਜਿੰਦ ਕੌਰ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਾਕਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਿੱਲ ਗਏ ਸਨ। ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਪਾਲ ਤੋਂ ਵੀ ਦੂਰ ਭੇਜਣ ਦੀਆਂ ਵਿਉਂਤਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲੱਗੇ। ਕਿਸੇ ਗੁੰਝੀ ਰਾਜਸੀ ਚਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ‘ਆਗਿਆ’ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਮਹਾਰਾਣੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਾਸ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ 1861 ਵਿਚ ਕਲਕੱਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਉਹ ਪੂਰ ਆਪ ਪੰਜਾਬ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਤਨ ਦਾ ਹਾਲ-ਚਾਲ ਜਾਣਨਾ ਤੇ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਜਾਣ ਤੋਂ ਛੱਕ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤੇ ਹੀ ਠਹਿਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਿੱਤੇ। ਉਹ ਕਲਕੱਤੇ ਦੇ ਸਪੈਸਰ ਹੋਟਲ ਵਿਚ ਠਹਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੇਵਨੌਤ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਚੀਨ ਦੇ ਫ਼ਰੰਟ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਮੁੜ ਰਹੇ ਸਿੱਖ ਫ਼ੌਜੀ ਵੀ ਉਦੋਂ ਕਲਕੱਤੇ ਠਹਿਰੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਭਿਦਕ ਮਿਲੀ ਕਿ ‘ਜੋਰੇ-ਪੰਜਾਬ’ ਦਾ ਸਪੁੱਤਰ ਉਥੇ ਹੀ ਸਪੈਸਰ ਹੋਟਲ ਵਿਚ ਠਹਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ

* ਇਥੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਕਦਾਚਿਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਵੱਖਰੀ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਲਿੰਗ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾ ਦੀ ਖ਼ਾੜਕ ਸੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਵੰਨਗੀਆਂ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਲੇਖਕਾਂ ਵੱਲ ਪ੍ਰਚਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਇਸ ਛਲਾਵੇ-ਭਰੇ ਮਤ ਦਾ ਪੱਛਨ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਢੱਲ ਕੇ ਬਰਾਂਗੇ।

ਹਿੰਦੂ ਹੋਣ ਲਈ ਬਾਹਰ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਅਚਾਨਕ ਵਾਪਰੇ ਇਸ ਘਟਨਾ-ਕ੍ਰਮ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਾਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜੇ ਨੂੰ, ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਸਮੇਤ, ਫੌਰੀ ਲੰਡਨ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।¹⁰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ 1863 ਈ: ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਮਾਂ (ਮਹਾਰਾਣੀ ਜਿੰਦ ਕੌਰ) ਦੀ ਅੰਤਮ ਇੱਛਾ* ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅਸਥੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਸੰਸਕਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਹੌਰ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਇਕਦਮ ਜਾਗ ਉੱਠੀ। ਕੌਮੀ ਉਤਸ਼ਾਹ ਤੋਂ ਭੀ-ਭੀਤ ਹੋਏ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜੇ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸੂਹ ਅੰਦਰ ਦਾਖ਼ਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਮਨ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਹਾਰਾਜੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਯਤਨ ਜਦ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ, ਭਾਰੇ ਮਨ ਨਾਲ, ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅੰਤਮ ਰਸਮਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਨਾਸਿਕ ਵਿਖੇ ਗੋਦਾਵਰੀ ਦੇ ਕੰਢੇ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈ ਗਈਆਂ ਸਨ।¹¹ ਸੰਨ 1882-83 ਵਿਚ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ। ਪਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਾਇਸਰਾਇ ਲਾਰਡ ਰਿੰਪਨ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ, “ਇਹਦੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਈਸਾਈ ਧਰਮ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਲੰਮੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੇ ਉਹਦੇ ਤੇ ਉਹਦੇ ਦੇਸ਼ ਵਾਸੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਡਾ ਪਾੜਾ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤਾ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਜੇ ਵੀ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਸਿੱਖ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਲਾਈ ਬੈਠੇ ਹਨ। ਕੁਝਿਆਂ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਲਹਿਰ ਚੱਲੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵੇਲੇ ਕੋਈ ਖ਼ਤਰਾ ਨਹੀਂ ਪਰ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਦੇ ਸ਼ਾਹੀ ਘਰਾਣੇ ਦੇ ਵੰਚਤ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਏਥੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ, ਸਹਿਜੇ ਹੀ, ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।”¹² ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਜਾਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਕਾਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੇ, ਅਤੇ ਕੌਮੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਅਸ਼ੁਭਾਵਾ ਅਸਰ ਪਿਆ। ਇਹੋ ਤਕ ਕਿ ਸਰਦਾਰ ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮਨੀਟੀਆ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਵਧੀਕੀ ਵਿਰੁੱਧ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਆਵਾਜ਼ ਉਠਾਈ।¹³ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਇੱਛਾ ਦਾ ਅਧਿਆਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਨੇ ਹੀ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਤਿੱਖੀ ਹੰਸਥ ਭਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੂਜੀ ਪੌਕੇਸ਼ਾਹੀ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਕੌਮ ਪ੍ਰਤਿ ਏਨੀ ਕੋਫ਼ਰ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ‘ਨਿਰਦਈ ਧਰਤੀ’ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਅਲਵਿਦਾ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਨ ਬਣਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਰੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਧਾਰ ਲਿਆ ਸੀ। 1886 ਵਿਚ ਉਹ ਮਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਹਿਰੀ ਗੱਲ ਧਾਰ ਕੇ ਇਕ ਵਾਰ ਮੁੜ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲ

* ਮਹਾਰਾਣੀ ਜਿੰਦ ਕੌਰ ਨੇ ਅਗਸਤ 1863 ਵਿਚ, ਆਪਣੇ ਵਰਨ ਤੋਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਮੀਲ ਦੂਰ ਜਲਾਵਤਨੀ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰਿਸ਼ਾਬੁਢੇ ਹੋਏ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਸੁਆਮੀ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਮਹਾਰਾਣੀ ਨੇ ਅੰਗਰੀ ਸਾਹ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਅੱਧਿ ਇਹ ਅੰਤਮ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਿਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮਰਨ ਉਪਰੰਤ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅਸਥੀਆਂ ਨੂੰ ‘ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਨਿਰਦਈ ਧਰਤੀ ਵਿਚ ਨਾ ਫੁਲਣ’ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਸ਼ੋਹ-ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਆਸ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕ ਅੰਤਮ ਸੰਸਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

—Ganda Singh, *A Brief Account of Sikhs*, pp. 49-50

ਵੱਲ ਪਿਆ। ਇਸ ਵਾਰ ਉਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਸ੍ਰੀ ਅਕਾਲ ਤਖ਼ਤ ਸਾਹਿਬ ਤੋਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤ-ਪਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਥੇ ਪੱਕਾ ਵਸੋਬਾ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ 21 ਅਪਰੈਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਅਦਨ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਉਤਰ ਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਤੇ ਸਰਦਾਰ ਨਾਕਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧਾਵਾਲੀਏ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨਾਲ ਸਿੱਖੀ ਸਰੂਪ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਨ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਨਭਰਤ ਨਾਲ ਨੱਕੋ-ਨੱਕ ਭਰੇ ਹੋਏ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਦਨ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਬੱਚ-ਚਿਰੀ ਠਾਹਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਫੌਜੀ ਡਾਊਟੀ ਵਿਚ ਸਥਿਤ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਸ਼ਾਕਾਇਦਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤ-ਪਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਨੇ, ਮਨ ਹੀ ਮਨ ਵਿਚ, ਅਨਜਾਣਪੁਰੇ ਵਿਚ ਹੋਈ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਹਰ ਗ਼ਲਤੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਤਹੱਈਆ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚ ਇਕ ਅਹਿਮ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਉਸ ਨੇ 15 ਜੁਲਾਈ 1886 ਨੂੰ ਪੈਰਿਸ ਵਿਖੇ ਭਰੋਵਾਲ ਦੀ (1846) ਉਹ ਕੁਲੰਫਲੀ ਸੋਧੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰੱਦ ਕਰਾਰ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਖੁੱਸੀ ਹੋਈ ਸ਼ਾਨ ਬਹਾਲ ਕਰਨ, ਅਥਵਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਵੱਲੋਂ ਧੱਕੇ ਤੇ ਧੋਬੇ ਨਾਲ ਥੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਰਾਜ ਮੁੜ ਹਥਿਆਉਣ ਦੀ ਤੀਬਰ ਜਾਗਿਆਸ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਗ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਗਹਿਰ ਗੰਭੀਰ ਉਪਰਾਲੇ ਜੁਟਾਉਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਗੁਪਤ ਸੰਪਰਕ ਕਾਇਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਿਤ ਤਿਆਗੀਆਂ ਆਰੰਭ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਦੇਸ਼ ਅੰਦਰੋਂ ਹੋਰ ਵੱਧ ਭਰਵਾਂ ਸਮਰਥਨ ਜੁਟਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਦੇ ਸਭਨਾਂ ਰਾਜਕੁਮਾਰਾਂ, ਰਈਸਾਂ ਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਇਕ ਭਾਵਪੂਰਤ ਅਪੀਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਂਝਾ ਮੁਹਾਜ਼ ਬਣਾ ਕੇ ਲੜਨ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਮਹਾਰਾਜੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਣ ਪਛਾਣ ਬੜੇ ਫ਼ਸ਼ਰ ਦੇ ਨਾਲ ‘ਬੇਰੇ-ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਪੁੱਤਰ’ ਅਤੇ ‘ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕੀ ਹਾਕਮ’ ਵਜੋਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਫਰਵਰੀ 1887 ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਖ਼ਾਲਸੇ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਇਕ ਸੰਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ, 1857 ਦੇ ਰਾਜ-ਰੋਲੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਸਮਰਥੋਂ ਆਗੂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸ਼ਨਹਿਰੀ ਮੌਕੇ ਦਾ ਯੋਗ ਲਾਹਾ ਨਾ ਲੈ ਸਕਣ ਦੇ ਭੱਭ ਉੱਤੇ ਅਫ਼ਸੋਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਉਕਾਈ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਬਰਤਾਨਵੀ ਫੌਜਾਂ ਵਿਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਿੱਖ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨੂੰ ਲੜਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਪਾਸੇ ਬਦਲ ਕੇ ਆਪਣੇ ਮਹਾਰਾਜੇ ਨਾਲ ਆ ਰਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਗ਼ੈਰ-ਸੈਨਿਕ ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਫੌਜਾਂ ਉੱਤੇ ਪਿਛਵਾਜ਼ਿਉਂ ਹੱਲਾ ਬੋਲ ਦੇਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸੁਝਾਈ ਸੀ। ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਾਮਰਾਜ ਤੇ ਰੂਸੀ ਬਾਦਸ਼ਾਹਤ ਦੇ ਦਰਮਿਆਨ ਤਿੱਖੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੀ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਪਹਿਚਾਣਦੇ ਹੋਏ, ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰੂਸ ਦੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ (ਜ਼ਾਰ) ਦੇ ਨਾਂ ਚਿੱਠੀ (10 ਮਈ 1887) ਲਿਖ ਕੇ, ਆਪਣੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੌਮਾਂਤਰੀ ਹਮਾਇਤ ਹਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਰਾਜਸੀ ਦਾਉ ਵੀ ਅਜ਼ਮਾਇਆ ਸੀ।¹⁴

ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਕੁੱਝ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਤਰੱਕੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ

ਜਜਥੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਤੱਤਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਉਭਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੀ ਇਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 'ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਕੀ ਜੈ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਉਰਦੂ ਵਿਚ ਇਕ ਪੈਂਡਲਿਟ ਛਾਪ ਕੇ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ। ਸਰਦਾਰ ਠਾਕਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧਾਵਾਲੀਏ ਨੇ ਇਵਾਨਜ਼ ਬੈਲ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਅਨੈਕਸ਼ਨਸ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਪੰਜਾਬੀ ਤਰਜਮਾ ਛਾਪ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਭਰ ਵਿਚ ਵੰਡਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੀ ਕੀ ਅਨਿਆ ਕੀਤਾ ਹੈ।¹⁶ ਬਾਵਾ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਰਦੂ ਵਿਚ ਲਿਖੀ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ 'ਖੁਰਸ਼ੀਦਿ ਖਾਲਸਾ' ਵਿਚ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੇ ਅਵੱਸ਼ ਪੰਜਾਬ ਪਰਤ ਆਉਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਲਾਹੌਰ ਦੇ ਤਖ਼ਤ ਉੱਤੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕੁੱਝ ਸਿੱਖ ਰਜਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਫ਼ੌਜੀ ਰਜਮੈਂਟਾਂ ਛੱਡ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਸਰਗਰਮੀ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ। ਸਰਦਾਰ ਠਾਕਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧਾਵਾਲੀਏ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਛੱਡ ਕੇ ਪਾਂਡੋਚਰੀ ਦੇ ਫ਼ਰਾਂਸੀਸੀ ਇਲਾਕੇ ਵਿਚ ਪਨਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।¹⁷ ਸਰਦਾਰ ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮਜੀਠੀਆ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਖ਼ਬਾਰ (ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ) ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਮਸਲੇ 'ਤੇ ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਭਰਪੂਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। 1893 ਵਿਚ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਅਖ਼ਬਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਭਾਵ-ਭਿੰਨੀ ਸ਼ਰਧਾਂਜਲੀ ਭੇਟ ਕੀਤੀ ਸੀ।¹⁸ ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਬਾਬਾ ਧੰਮ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ ਵਰਗੇ ਪੱਕੇ ਅੰਗਰੇਜ਼-ਭਗਤ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਰੂੜੀਵਾਦੀ ਸ਼ਖ਼ਸ ਵੀ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੱਥਾਂ ਭਾਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।

ਇਥੇ ਇਸ ਸਿੱਖ ਪ੍ਰਤਿਕਰਮ ਦੀ ਰਸਾਇਣਿਕ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਬੜਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਨੌਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੇ ਸਿੱਖ ਪੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਤੇਜਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਦੌਰਾਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਹੀ ਦਰਬਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਬੰਧ ਰਹੇ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੱਝ ਸ਼ਾਸ਼ ਰਈਸ ਘਰਾਣੇ ਤੇ ਸਰਦਾਰ), ਅਤੇ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਨਾਲ ਜਜ਼ਬਾਤੀ ਲਗਾਉ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਖਾਲਸਾ ਫ਼ੌਜ ਦੇ ਸਿਪਾਹੀ)। ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਹੇਠਲੀਆਂ ਤੇ ਦਰਮਿਆਨੀਆਂ ਪਰਤਾਂ 'ਚੋਂ ਆਏ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਉਤਸ਼ਾਹ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਵਰਗ ਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਲੇਪਤਾ ਵਾਲਾ ਵਰਗੀ ਅਪਣਾਈ ਰੱਖਿਆ, ਸਗੋਂ ਕੁੱਝ ਹਿੱਸਿਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਦੀ ਸਿੱਖ ਸਭਾ) ਨੇ ਤਾਂ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ-ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਵਿਰੋਧ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੁੱਝ ਸਿੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕਰ ਕੇ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੇ ਬਰਾਵਤ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਨਿਖੇਧੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਣੀ (ਬਰਤਾਨੀਆ) ਕੋਲੋਂ ਭੁੱਲ ਬਖਸ਼ਾਉਣ ਦੀ ਮੱਤ ਵੀ ਸੁਝਾਈ ਸੀ।¹⁹ ਇਸ ਅਜੀਬ-ਗ਼ਰੀਬ ਤੱਥ 'ਚੋਂ ਕੌਮਵਾਦ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਦਾ ਇਕ ਨਿਵੇਕਲਾ ਲੱਛਣ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਸਮਾਜੀ ਵਰਗ ਦਾ ਕੌਮਵਾਦ ਪ੍ਰਤਿ ਵਤੀਰਾ, ਫ਼ੌਰੀ ਤੇ ਸਿੱਧੇ-ਸਪਾਟ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਉਸ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਰੁਝੇਰੇ ਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮਾਦੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ, ਕੌਮਵਾਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਆਤਮਿਕ ਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਨਾਖਤ (identity) ਦੇ ਬਾਕੀ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਕੌਮੀ

ਸਨਾਖਤ ਦੀ ਮਾਸ ਤੇ ਵਿਲੱਖਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਸਭਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਗੌਰਵ (dignity) ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਇਸ ਗੌਰਵ ਦਾ ਸਮਾਜੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਰੁਝੇਰੇ ਨਾਲ ਗਹਿਰਾ ਸੰਬੰਧ ਜੁੜਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗੌਰਵ ਦਾ ਅੰਗ ਰੁਝੇਰੇ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਾਣ-ਵਡਿਆਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ੇ ਵਾਂਗ ਲੋਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਇਕ ਵਾਰ ਸੁਆਦ ਚੁੱਪ ਲਿਆ, ਉਹ ਫਿਰ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਭਰ ਲਈ ਇਸ ਦੇ 'ਨਸ਼ੇ' ਉੱਤੇ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਦਮ ਸਮਿੱਥ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕ ਵਾਰੀ ਇਸ ਦਾ ਆਦੀ ਹੋ ਗਿਆ, ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਫਿਰ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਭ ਸੁੱਖ ਸੁਆਦ ਫਿੱਕੇ ਪੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਕੌਮਵਾਦ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਉਸ ਦੇ ਰੁਝੇਰੇ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਜ਼ਿੰਨਾ ਵੱਧ ਇਕਰਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਰਗ ਉਨ੍ਹੀ ਹੀ ਵੱਧ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਮਤਵਾਲਾ ਹੋ ਨਿਬੜਦਾ ਹੈ। ਅਨਾਧੁਵੀ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਰੂਸ ਦੇ ਫ਼ਰਾਂਸ ਦੇ ਰਈਸ ਵਰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਫ਼ੌਰੀ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਅ ਉੱਤੇ ਲਾ ਕੇ, ਕੌਮਵਾਦ ਦੇ ਅਲਥੇਲੇ ਆਸ਼ਕ ਹੋ ਜਾਣਾ ਇਸ ਮਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।²⁰

ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਵਤੀਰੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਉਘੜਵੇਂ ਵੱਖਰੇਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਕਸੌਟੀ ਉੱਤੇ ਹੀ ਪਰਖਣਾ ਉੱਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਹੱਥੋਂ ਸਿੱਖ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦੇ ਹਾਰ ਖਾ ਜਾਣ ਨਾਲ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਿੱਖ ਰਈਸਾਂ ਤੇ ਸਰਦਾਰਾਂ ਅੰਦਰ, ਨਿਸ਼ਚੇ ਹੀ, ਭਾਰੀ ਮਾਧੁਸ਼ੀ ਤੇ ਬੇਦਿਲੀ ਛਾ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਫ਼ੌਰੀ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਾਈ ਦੀ ਸਾਹਿਕਤਾ ਨਜ਼ਰ ਨਾ ਆਉਂਦੀ ਦੇਖ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲੈਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਭਾਊ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ ਜਿਉਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਖੁੱਸੀ ਹੋਈ ਸ਼ਾਨ ਬਹਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਇਕਦਮ ਭਾਰੀ ਉਤਸ਼ਾਹ ਤੇ ਜੋਸ਼-ਸ਼ਰੋਣ ਪੈਦਾ ਹੋ ਭੁਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਸਿੱਖ ਮੱਧ ਵਰਗ ਦੀ ਪੌਜ਼ੀਸ਼ਨ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਲੱਗ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਖੁੱਸੀ ਹੋਈ ਹੁੱਕ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਸਲਾ ਸੀ (ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੁੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਦੇ ਮਾਣੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ), ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਵਰਗੀ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਸਮਾਰਾਜੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਹਰਾ ਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਕਰ ਸਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਅਮਲੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੇ ਉਮੀਦ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨੋਂ, ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਤੇ ਬਾਹਰਮੁਖੀ, ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸਿੱਖ ਮੱਧਵਰਗ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤੀ ਉਤੇਜਨਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਦੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ 'ਆਮਰੋਕੇਬਾਜ਼ੀ' ਵਿੱਚੋਂ, 'ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰੀ ਭਲੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਵਿਗਾੜ ਲੈਣ' ਦਾ ਖਤਰਾ ਤੇ ਡਰ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਲੱਗ ਪੈਂਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਸੋਚ ਪਨਪਣ ਦੀ ਇਕ ਅਹਿਮ ਵਜ੍ਹਾ ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰਨਾਂ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ ਇਹ ਵਰਗ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਹੱਥੋਂ ਵਗਪੋਸ਼ ਖ਼ਤਰੇ ਦੀ ਹਕੀਕਤ ਬਾਰੇ ਵਧੇਰੇ ਸੁਚੇਤ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਉੱਤੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੇ ਵੱਧ ਰਹੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੇ ਸਮਾਜੀ-ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਅਸਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਇਸ ਵਰਗ ਨੂੰ ਇਹ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਯਕੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਫ਼ੌਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਉਪਰਾਲੇ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਬਰਾ ਕੇ ਰੱਖ ਸਕਣਾ ਨਾਮੁਮਕਿਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਰਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਰੀ ਕਾਰਜ-ਯੋਜਨਾ ਅੰਦਰ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਨਾਲੋਂ ਅਲੱਗ ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਪਛਾਣ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰੰਭੀਆ ਸਮਾਜ ਦੇ ਘਾਤਕ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਕਾਰਜ ਸ਼ੁਮਾਰੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਹਾਸਲ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹਾਲਤ ਦੇ ਮੰਦੋਨਸ਼ਰ, ਇਸ ਵਰਗ ਅੰਦਰਲਾ ਭੌਤਿਕਮਾਨ ਤਬਕਾ ਇਸ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਅੱਪੜ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਨਜ਼ਾਰਤ ਤੇ ਤਾਕਤਾਂ ਦੇ ਤੌਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਭਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿਚ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨਾਲ ਬੇਲੋੜਾ ਵਿਰੋਧ ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸਹੇੜਨ ਦੀ ਬਾਵੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਮਦਰਦੀ ਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਹਾਸਲ ਕਰਕੇ ਚੱਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਣਾਕਾਰੀ 'ਚੋਂ, ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀਆਂ ਰਾਜਸੀ ਆਕਾਂਘਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਸੰਦੇਹਪੂਰਨ ਤੇ ਨਾਂਹ-ਮੁਖੀ ਰਵੱਈਆ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਭੁਝਾਨ ਪਰਫੁੱਲਤ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਰਗਰਮੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲ ਰਾਜਸੀ ਸਾਂਝ ਗੰਢਣ ਦੀ ਅਟੱਲ ਲੋੜ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਨਾਲੋਂ ਅੰਗਰੀ ਪਛਾਣ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਸੱਟ ਵਜਦੀ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਦੋਨੋਂ ਕਾਰਜ, ਨਾਲੋਂ-ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਨੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ, ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਨ। ਦੋਨਾਂ 'ਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਦੇ ਕੇ ਹੀ ਚੱਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਮੱਧ ਵਰਗ ਨੇ ਉਸ ਵੇਲੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸੰਗਰਾਮ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ, ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸੰਗਰਾਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਵਧੇਰੇ ਦੁਸ਼ਸਤ ਸਮਝੀ ਸੀ।

ਪਰ ਸਿੱਖ ਮੱਧ ਵਰਗ ਦੀ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸੋਚਣੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕੁੱਝ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਖੁਸ਼ਿਆ ਹੋਇਆ ਮਾਣ-ਵਕਾਰ ਮੁੜ ਹਾਸਲ ਕਰਨ, ਭਾਵ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਜਸੀ ਉਮੀਦ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਰਹੀ। ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮ ਇਸ ਖ਼ਬਰੇ 'ਤੇ ਇੰਨੇ ਚੁਕੰਨੇ, ਜਾਂ ਕਹਿ ਲਵੋ ਕਿ ਕੁਝਕੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਇਸ ਰਾਜਸੀ ਸੰਘਰ ਦਾ ਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿਚ ਬੀਜ ਨਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਣ 'ਤੇ ਭੁਲੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਜਿਸਮਾਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸ਼ਸਤਰਹੀਣ ਕਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਸ਼ੱਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਗਈ। ਉਹ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵੀ 'ਸ਼ਸਤਰਹੀਣ' ਕਰ ਦੇਣ, ਅਰਥਾਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰੋਂ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਜਸੀ ਤਾਕਤ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸੋਚ ਅਪਣਾ ਕੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ 'ਚੋਂ, ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਯਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਚੇਤਨ ਯਤਨ ਆਰੰਭ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਨੀ (ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ), ਦੋਨਾਂ ਬਾਰੇ ਹੀ ਆਮ ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਦੀ ਪੱਧਰ ਤਕ ਬਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ-ਭਾਵ ਸ਼ਸਤੀਵਾਦੀ ਹਾਕਮਾਂ ਲਈ ਭਾਵੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ 'ਸਿੱਖ' ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਨੀ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਬੌਧਿਕ ਜੁਗਤਾਂ ਦੀ ਭਰਪੂਰ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਖੁਦ ਆਪ ਲਿਖੀਆਂ, ਜਾਂ ਹੋਰਨਾਂ ਕੋਲੋਂ ਲਿਖਵਾਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਨੂੰ, ਇਨਸਾਫ਼ ਦੇ ਇੰਤਜ਼ਾਮ ਪੱਖੋਂ ਪੁੱਜ ਕੇ ਮਾੜਾ ਦਰਖਾਇਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਨੂੰ, ਇਨਸਾਫ਼ ਦੇ ਇੰਤਜ਼ਾਮ ਪੱਖੋਂ ਪੁੱਜ ਕੇ ਮਾੜਾ ਦਰਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅੱਵਲ ਦਰਸੇ ਦਾ ਅੰਧਾਸ, ਦੁਰਾਚਾਰੀ,

ਨਿਕੋਮਾ, ਲਾਲਚੀ, ਨਿਰਾਦਰੀ, ਨਾਸ਼ਕਰਾ ਤੇ ਦੁਸ਼ੀਬਾਜ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਬਦਰਵਾਜ਼ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।¹⁷² ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰੋਂ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਮੋਹ ਦੇ ਭਾਵ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਦਭਾਵਨਾ ਤਹਿਤ ਮਹਾਰਾਣੀ ਜਿੰਦ ਕੌਰ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ-ਘਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਗਿਣੇ ਸਿੱਖੋਂ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸ਼ਾਹੀ ਭਖ਼ਤ ਦੇ ਹੱਕੀ ਜਾਂ-ਨਸ਼ੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਅਵੇ ਨੂੰ ਭੁਲਾਉਣ ਲਈ, ਅਤੀ ਭੈੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਿਖੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਅੰਦਰ, ਮਹਾਰਾਣੀ ਜਿੰਦ ਕੌਰ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਕ 'ਸਾਧਾਰਨ ਰਖੇਲ' ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ।¹⁷³ ਸਿੱਖ-ਅੰਗਰੇਜ਼ ਜੋਗਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਵੀ, ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਸ਼ਿਲਾਫ਼ ਕਮਾਲ ਦੀ ਸੂਰਮਗਤੀ ਨਾਲ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਜਰਨੈਲਾਂ ਤੇ ਯੋਧਿਆਂ ਦਾ, ਅਣਮੋਲਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਾਉਂ ਤਕ ਲੈਣਾ ਮਨ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਿੰਨੇ ਦੁੱਖ ਤੇ ਅਫ਼ਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ 1947 ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਚਲੇ ਜਾਣ ਤਕ, 100 ਸਾਲ ਅੰਦਰ, ਸਿੱਖ ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਹੌਰ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੱਖਵੀਂ ਯਾਦਗਾਰ ਕਾਇਮ ਕਰ ਸਕੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਦਕੀ, ਸਭਾਉਂ, ਫੇਰੂ ਸ਼ਹਿਰ ਤੇ ਚੇਲਿਆਵਾਲਾ ਵਿਖੇ ਸਿੱਖ ਫ਼ੌਜਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿਖਾਈ ਲਾਸ਼ਾਨੀ ਬਹਾਦਰੀ ਨੂੰ ਦਾਦ ਦਿੰਦੀ ਸਾਧਾਰਨ 'ਲਾਟ' ਤਕ ਖੜੀ ਕਰ ਸਕੇ ਸਨ (ਜਦ ਕਿ 1898 ਵਿਚ ਸਾਰਾਗੜ੍ਹੀ ਵਿਖੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਾਮਰਾਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਅਰਥ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਨਾਂ ਗੁਆ ਬੈਠੇ ਸਿੱਖ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੀ ਯਾਦ ਦੇ ਵਿਚ, ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਐਨ ਰੁਆਂਝ ਵਿਚ ਉਸਾਰੀ ਗਈ 'ਸ਼ਹੀਦੀ ਲਾਟ', ਨੀਂਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਇਨਕਲਾਬੀ ਸਿੱਖ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਮੁੱਧ ਚਿਤ੍ਰਾਉਂਦੀ ਆ ਰਹੀ ਹੈ)।¹⁷⁴ ਪੋਟੀ ਸ਼ਹੀ ਦੇ ਲਗਭਗ, ਸਿੱਖ ਸਨੈਜਾਂ ਉੱਤੇ ਸਰਦਾਰ ਸ਼ਾਮ ਸਿੰਘ ਅਟਾਰੀ ਵਰਗੇ ਅਣਪੀਲੇ ਸਿੱਖ ਜਰਨੈਲਾਂ ਦੇ ਯੋਧਿਆਂ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਤਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ; ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦੀ ਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹਰਾਮ ਕਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਵਰਗੇ ਅਜ਼ੌਰੀ ਨਾਇਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਤਾਂ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅੰਕਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਉੱਤੇ ਸ਼ੋਕਤ ਦੀ ਉਸ ਘੜੀ ਮੌਕੇ ਬਾਬਾ ਬਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ ਵਰਗੇ ਸੰਤ-ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੰਦਪੁਰ ਤੇ ਰਾਜੀਪੁਰ ਦੇ ਸੋਢੀ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕੌਮੀ ਸਪਿਰਟ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਸਭ ਕੁੱਝ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਸ਼ਲਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ 'ਚੋਂ ਕੌਮੀ ਆਦਰਸ਼ ਉੱਦਲੇ ਪੈਦੇ ਚਲੇ ਗਏ।

ਕੌਮੀਅਤ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਨੂੰ ਧੋਰਾ ਲਾਉਣ ਦੇ ਯੁੱਧਨੀਤਕ ਮੰਤਵ ਨਾਲ, ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ, ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਤੇ ਪਰੰਪਰਾ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਆਰੰਭ ਗਏ। ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੀ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਰੂਪਾਉਣ ਲਈ ਸੌ ਸਾਥੀ ਵਰਗੀਆਂ ਗ਼ੈਰ-ਪਰਮਾਣਿਕ ਲਿਖਤਾਂ ਦਾ ਭਰਪੂਰ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਦੇਚੇ ਮੰਤਵ ਨਾਲ ਸੌ ਸਾਥੀ ਦੀ ਇਕ ਨਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਧੁਮਾਈ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਲ ਕੇ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਫ਼ਤਹਿ ਕਰਨ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ।¹⁷⁵ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇਆਮ ਇਹ ਮਤ ਰੂਪਰਾਜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਜਿਸ ਰਾਜਨੀਤਕ ਮਨੋਰਥ ਲਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ 'ਕਿਰਪਾਲੂ ਰਾਜ' ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਉਹ ਮਨੋਰਥ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 'ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ' ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਰਾਜਨੀਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ

ਸੀ ਰਿਹਾ।⁷⁵ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਰਦਾਸ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਸਰੂਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ :

ਦਿਲੀ ਤਖਤ ਪਰ ਜਹੇਰੀ
ਆਪ ਗੁਰੂ ਕੀ ਫੌਜ।
ਛੱਤਰ ਢਿਰੇਗਾ ਸੀਸ ਪਰ
ਬੜੀ ਕਰੇਗੀ ਮੰਜ।
ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖ਼ਾਲਸਾ
ਆਕੀ ਰਹੇ ਨਾ ਕੋਇ।
ਮਵਾਰ ਹੋਏ ਸਭ ਮਿਲਾਹਿਰੇ
ਥਕੇ ਸਰਨ ਜੋ ਹੋਇ।

ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾ ਦਿੱਤੀ। ਕਾਰਨ ਬੜਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਇਹ ਬੋਲ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜਸੀ ਸੱਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਰਜ਼ੂ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਉੱਕਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਖਾਉਂਦੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਗੰਭੀਰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੜੀਆਂ ਉੱਦੀਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਉੱਤੇ ਮਨਾਹੀ ਲਾਉਣ ਦੀ ਪੱਕੜ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰ ਭਾਰੀ ਰੋਸ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਧਰਮ ਅੰਦਰ ਬੇਲੋੜੀ ਰਾਜਸੀ ਦਖਲ-ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਮਝਦੇ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰ ਵੱਡੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਬੇਚੈਨੀ ਫੈਲ ਜਾਣ ਦੇ ਡਰੋਂ, ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰਲੇ ਆਪਣੇ ਪਿੱਠੂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀ ਮੰਦਦ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕਰ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਦਾਸ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਚਾਰ ਸਤਰਾਂ ਉਚਾਰਨੀਆਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਸਿਰਤਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨ ਦੁਆਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿ 'ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖ਼ਾਲਸਾ' ਦਾ ਭਾਵ 'ਖ਼ਾਲਸੇ' ਅਥਵਾ 'ਸ਼ੁੱਧ' ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਰਾਜ ਹੈ, ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਮਗਰਲੀਆਂ ਚਾਰ ਸਤਰਾਂ ਦੇ ਉਚਾਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।⁷⁶ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਪਿੱਠੂ ਸੋਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਵਰਜਣ ਲਈ, ਰਾਜ-ਭਾਗ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਗੁਰਮਤਿ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਉਲਟ ਦਰਸਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਕੁੱਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਉੱਕਾ ਹੀ ਗ਼ਲਤ ਅਰਥ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨੀ ਗੱਤ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਥਾਵੇਂ, ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਸੋਧ ਅਪਣਾ ਕੇ ਚੱਲਣ ਦੀ ਪਰਵਿਰਤੀ ਭਾਰੂ ਹੋ ਗਈ।

ਇਹ ਰੁਝਾਨ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਏਨੀ ਤਾਕਤ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦਾ, ਹਕੀਕਤ ਵਿਚ, ਤਕੜਾ ਮਾਦੀ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿੱਛੇ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਵੇਲੇ ਦਾ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਥਾਨਕ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅੰਦਰ ਭਾਂਸਵਾਦੀ (defeatism) ਸੋਚ ਨੂੰ ਤਕੜਾ ਬਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਵਰਗੀ ਤਾਕਤਵਰ ਹਕੂਮਤ ਨਾਲ ਦਸਤਪੰਜਾ ਲੈਣਾ ਨਿਰਾਸ਼ਰਥ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਬੇਹੱਦ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਲੱਗਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਇਹ ਮਤ ਕਾਫ਼ੀ ਮਕਬੂਲ

ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਵਰਗੀ ਨਿਰੂਨੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਦਾ ਭਲਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਟੱਕਰ ਲੈਣ ਵਿਚ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸੀ। ਹੀਫ਼ ਖ਼ਾਲਸਾ ਦੀਵਾਨ ਇਸ ਰਾਜਸੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ। ਇਸ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਪ੍ਰਤਿ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੇ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਮੋਹਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ।⁷⁷ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਖ਼ਾਲਸਾ ਦੀਵਾਨ ਦਾ ਜਥੇਬੰਦਕ ਦਾਇਰਾ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰਲੇ ਕੁਲੀਨ ਵਰਗਾਂ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੀ ਰਾਜਸੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਅਸਰ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਵੀ ਹਮਾਇਤ ਹਾਸਲ ਸੀ। ਇਹ ਹਾਲਤ ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਅੰਤ ਤਕ, ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਮੁੱਢ ਤਕ ਵੀ, ਬਣੀ ਰਹੀ।

ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਰਾਜਸੀ ਹਾਲਤਾਂ ਨੇ ਤਿੱਖੀ ਕਰਵੱਟ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ਮੁਲਕ ਅੰਦਰ ਪਸਰੀ ਆਰਥਿਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਬੇਚੈਨੀ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਰੁਖ਼ ਅਖਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੁੱਝ ਤਾਂ ਇਸ ਨਵੇਂ ਰਾਜਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ, ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਅਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਕੂਮਤ ਤੇ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਟਕਰਾਉ ਦੀ ਸ਼ਦੋਲਤ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਦੱਬੇ ਪਏ ਅੰਗਰੇਜ਼-ਵਿਰੋਧੀ ਜਜ਼ਬਾਤ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਉੱਠੇ। ਪਰੰਤੂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ, ਇਸ ਅੰਗਰੇਜ਼-ਵਿਰੋਧੀ ਸਿੱਖ ਉਭਾਰ ਨੂੰ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਗ੍ਰਹਿਣ ਲੱਗਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਚੋਂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਾ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ, ਸਗੋਂ ਇਕ ਗੁਲਾਮੀ ਦੇ ਸਰਾਪ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਕੇ ਦੂਜੀ ਗੁਲਾਮੀ ਦੀ ਲਾਹਨਤ ਸਹੇੜ ਲੈਣ ਦੀ ਬਦਨਸੀਬੀ ਪੱਲੇ ਪੈਂਦੀ ਸੀ।⁷⁸

4

ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦਾ ਗ੍ਰਹਿਣ

ਉੱਨੀਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਅੰਤ ਤਕ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਦੋ ਟਕਰਾਵਾਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਰੁਝਾਨ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਰਹੇ। ਇਕ ਅੰਗਰੇਜ਼-ਭਗਤੀ ਤੇ ਦੂਜਾ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਤਕ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਅੰਦਰ 'ਭਾਰਤੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ' ਦੀ ਸੋਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੁੱਗੀ। 1857 ਦੇ ਰਾਜ-ਰੋਲੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਜਿਸ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਵਿਦਰੋਹੀ ਤਾਕਤਾਂ ਦਾ ਸਾਥ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਦਰੋਹੀਆਂ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਨਿਸ਼ਾਨੇ (ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾ ਕੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਗ਼ਖ਼ਤ ਉੱਤੇ ਮੁਗ਼ਲ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਕਰਨਾ) ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਂਝ-ਹਮਦਰਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅੰਗਰੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦਾ ਫ਼ਾਇਦਾ ਲੈ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਖੁੱਸਿਆ ਰਾਜ ਬਰਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤ ਦਲੀਲ ਤੇ ਵਲਵਲਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਸਿੱਖ ਰਈਸਾਂ ਤੇ ਸਰਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਗ਼ਾਵਤ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੇਰਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਵੇਲੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ, ਆਪਣਾ ਖੁੱਸਿਆ ਰੁਤਬਾ ਤੇ ਗੌਰਵ ਬਰਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਬਲ ਤਾਕਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ।

ਸਦੀ ਦੇ ਪਲਟਣ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੇ ਸੇਕਲਪ ਤੇ ਜਜ਼ਬੇ ਨੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਥਾਂ ਬਣਾਉਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਉੱਤੇ ਇਹ ਹਮਲਾ ਦੇਨਾ ਜ਼ੋਰਾਵਰ ਤੇ ਤਬਾਹਕੁੰਨ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਜਜ਼ਬੇ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਵਾਲ ਕਰਕੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਭਾਣਾ ਕਿਉਂ ਤੇ ਕਿਸ ਵਿਧ ਵਾਪਰਿਆ? ਇਹ ਸੁਆਲ ਬੇਹੱਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਅਜੋਕੀ ਦਸ਼ਾ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਰੀਬੀ ਸੰਬੰਧ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇੱਕੋ ਸਿੱਕੇ ਦੇ ਦੋ ਪਾਸੇ

ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ ਭਾਰਤੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੀ ਆਧੁਨਿਕ ਧਾਰਾ ਰਵਾਇਤ-ਪ੍ਰਸਤ ਅੰਗਰੇਜ਼-ਭਗਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹੀ ਪਲਟਵਾਂ ਰੂਪ (ਪੁੱਨ-ਸਿੱਧ) ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਜੰਮਣ-ਭੀਟਿ ਸਾਂਝੀ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਥੇ ਸਬੂਲ ਤੇ ਸੂਖਮ ਤੱਤ ਸਾਂਝੇ ਸਨ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦੋਨਾਂ ਨੇ ਹੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਹੋਈ ਉੱਤੇ ਬਗ਼ਾਵਤ ਨਾਹ-ਵਾਚੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ, ਪਰ ਕੁੱਝ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ, ਭਾਰਤੀ

ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਉੱਤੇ ਮਾਰੀ ਗੁੱਝੀ ਸੱਟ ਵਧੇਰੇ ਘਾਵਕ ਸਿੱਧ ਹੋਈ।

ਜਿਉਂ ਜਿਉਂ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪਰਫੁੱਲਤ ਹੋਦੀ ਗਈ, ਤਿਉਂ ਤਿਉਂ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਉੱਤੇ ਦੋ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਉਲਟ-ਪੱਖੀ ਦਬਾਅ ਵਧਦਾ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਪਿੱਛੇ ਬਿਆਨੇ ਰਾਜਸੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੱਕੀ ਹਮਾਇਤੀ ਧਿਰ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਮੁੱਢੋਂ ਹੀ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਘੂ ਅੰਗ ਮੰਨ ਕੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਉਸਦਾ ਯਤਨ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲੈਣ 'ਤੇ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਇਸ ਸੁਭਾਵੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੀਆਂ ਤਤਕਾਲੀ ਲੋੜਾਂ ਵੀ, ਉਸ ਅੰਦਰ, ਜੁਝਾਰੂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਰਾਜਸੀ ਤਾਕਤ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ 'ਆਪਣੇ' ਦਰਸਾਉਣ ਪਿੱਛੇ ਇਕ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਫੈਕਟਰ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ।

ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਸ਼ਿਸਤ ਸਿਰਫ਼ ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਮਾਜੀਵਾਦੀ ਹਕੂਮਤ ਖਿਲਾਫ਼ ਹੀ ਸੋਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਸਦਾ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਇਸਲਾਮ ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਨਾਲ ਵੀ ਕਈ ਪਰਾਤਲਾਂ 'ਤੇ, ਖਹਿ-ਭੇਡ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਧਾਰਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਅਤੇ ਰਾਜਸੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਵੀ, ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਇਸਲਾਮ ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਲਈ ਵੱਡੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਨ। ਆਪਣੀ ਇਸ ਸ਼ਰੀਕ ਧਿਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇਹਰੀ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਜਿਥੇ ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਹ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਨੂੰ ਇਸਲਾਮ ਨਾਲੋਂ ਕਈ ਦਰਜੇ ਉੱਤਮ ਸਮਝਦਾ ਸੀ ਗੁਮਾਨ-ਭਰੀ ਸੋਚ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਥੇ ਜਿਸਮਾਨੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਹ ਹੀਣ-ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਮਰਜ਼ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਸੀ। ਲਗਭਗ ਬਿਰਤੀ ਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਪੱਖੋਂ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਨਾਲੋਂ ਹੀਰਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਤੇ ਪਰੇਪਰਾ ਦਾ ਹੀ ਅੰਗ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਇਸ ਹੀਣ-ਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਸੁਰਖਿਯ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਤੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਢ ਦੌਰ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਿੱਖ ਜੁਝਾਰੂ ਪਰੇਪਰਾ ਨੂੰ ਹੀਰਾਬਣ ਦੇ ਸੁਚੇਤ ਉਪਹਾਲੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।

ਸੁਰਿੰਦਰ ਨਾਥ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ 1877-78 ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਨਾਂ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਮਰਹੱਟੇ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਹਿੰਦੂ ਕੌਮ ਦੇ ਨਾਇਕ' ਅਤੇ ਵਾਕਿਆਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਮੀ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਨੇ ਵੀ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 'ਹਿੰਦੂ ਜਾਤੀ' ਦੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ 'ਤੇਜ਼ੋਸ਼ੀ ਨਾਇਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ' ਕਹਿ ਕੇ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ 'ਵੀਰ ਪੁਰਸ਼' ਦੀ ਕਥਾਰ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੁਝਾਇਤ ਆਰੰਭ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਵੀਰਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਆਰੰਭ ਵਿਚ ਹੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਗਗਮੀਆਂ ਦਾ ਤਕੜਾ ਕੇਂਦਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਖੇ ਹੋ ਰਹੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀਰ ਸਾਵਰਕਰ, ਲਾਲਾ ਲਾਜਪਤ ਧਾਰ, ਜ਼ਿਪਨ ਚੰਦਰਪਾਲ, ਪ੍ਰੋ. ਰੈਂਕਲ ਚੰਦ ਨਾਰੰਗ ਵਗ਼ੈਰਾ, ਨੇ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਧਾਰਾ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਕਾਇਦਾ ਵਿਭਿੰਨ-ਬੱਧ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ 29 ਦਸੰਬਰ 1908 ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਦੇ ਕੈਂਕਸਟਨ

ਹਾਲ ਵਿਖੇ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੇ ਗੁਰਪੁਰਬ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਉਚੇਚੀ ਸਭਾ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਬੰਗਾਲੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਬਿਧਨ ਚੰਦਰਪਾਲ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰ ਹਿਣੇ ਸਭਨਾ ਹਿੰਦੂ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਦਿਆਂ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲੈਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ 'ਦੇਸ਼ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਜ਼ਾਨਾਂ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰਨ' ਲਈ ਉਤੇਜਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਬੰਦੇ ਮਾਤਰਮ ਖ਼ਾਲਸਾ' ਦੇ ਅਨੁਵਾਨ ਹੇਠ ਇਕ ਉਚੇਚਾ ਪਰਚਾ ਛਾਪ ਕੇ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਸਮਾਗਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਡੀਆ ਹਾਊਸ ਵਿਖੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਖਾਣੇ ਦੀ ਦਾਅਵਤ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਵੀਰ ਸਾਵਰਕਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਇਕ ਖ਼ਤ ਵਿਚ ਇਸ ਸਰਗਰਮੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਖ਼ੁਸ਼ੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਅਸਰ ਯਕੀਨਨ ਹੀ ਬੇਹੱਦ ਚੰਗਾ ਰਿਹਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੇ ਸਭਨਾਂ ਸਿੱਖ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕ-ਮੱਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਖ਼ਿਆਲ ਤੇ ਜਜ਼ਬੇ ਨਾਲ, ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੋਨੋਂ (ਹਿੰਦੂ ਤੇ ਸਿੱਖ) ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅੱਜ ਰਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ (ਸਿੱਖਾਂ) ਦੇ ਤੇ ਸਾਡੇ ਚਿਰਦਿਆਂ ਅੰਦਰ ਇਕਦਮ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਹੀ ਭਾਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਟੁਣਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਚੁੱਕੀ।" "ਬੰਦੇ ਮਾਤਰਮ ਖ਼ਾਲਸਾ" ਦੇ ਅਨੁਵਾਨ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰਚੇ ਅੰਦਰ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਉਪਮਾ 'ਭਾਰਤ ਮਾਂ' ਦੇ ਰੱਬ ਵਿਚ ਫੜੀ ਹੋਈ ਯਮਜ਼ੀਰ' ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹਿ ਭਾਰਤ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਭਾਵਕ ਚਲੀਲਾ ਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤਾਂ ਦਾ ਪਰਜੋਰ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਲੜੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, 1909 ਵਿਚ, ਬਰਤਾਨਵੀ ਫੌਜ ਅੰਦਰ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਿੱਖ ਸੇਵਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਇਕ ਚਿੱਠੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨੂੰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਂਵੇਂ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਜਾਨਾਂ ਨਿਛਾਵਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਉਤੇਜਨਾਪੂਰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਚਿੰਦੂ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਚਾਰ ਮੁਹਿੰਮ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅੰਦਰ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਰੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਦੇ ਜਜ਼ਬੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਉੱਠੇ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਅੰਦਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਾਲਜ ਵਿਚ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨਾਂ ਦੇ ਇਕ ਸਿੱਖ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਬਦਲੇ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਹੱਥ ਧੋਣੇ ਪੈ ਗਏ ਸਨ।

ਕੁੱਝ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅੰਦਰ ਪਰੂਰ ਲੈਣ ਦਾ ਇਹ ਕਾਰਜ ਆਸਾਨ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਨਿਗੂਣੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਜਿਹੜੇ ਤੱਥ ਨੇ, ਪਹਿਲੇ ਪਹਿਲ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਾਕਮਾਂ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਰੁਚੀ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਹ ਉਹੀ ਤੱਥ, ਬਦਲਵੀਂ ਹਾਲਤ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਦੀ ਸਾਂਝ ਗੰਢਣ ਦੀ ਹੂਹ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲੱਗਾ। ਦੂਜਾ, ਮਿਸਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਧੁੰਦਲੇ ਪੈ ਜਾਣ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਨਾਲੋਂ ਨੇਪੇੜੇ ਦੀ ਚੋਣਨਾ ਬੇਹੱਦ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੈ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉੱਨੀਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਆਖ਼ਰੀ ਜੁਥਾਈ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਸਿੱਖ ਸਭਾ ਲਹਿਰ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਨਿਆਰੇਪਣ ਦੀ ਹਾਰਮਿਕ ਸੋਧੀ ਮੁੜ-ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਾਹ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਹਿੰਦੂਵਾਦ, ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਬੇਨੀ ਧਸਵੀਂ ਘੁਸਪੈਲ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਦੁਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰ ਸਕਣਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ, ਸੁਖਾਲਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪੁਰਜੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਸਿੱਖ ਸਭਾ ਲਹਿਰ ਆਪਣੇ ਮਨੋਰਥ ਵਿਚ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤਕ ਹੀ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕੀ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੇ ਇਕ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਵਰਗ (ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਲਿਖੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਿੱਖ ਹਿੰਸਿਆਂ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੰਥ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਤੇ ਅਸਰ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਅਛਿੱਤ ਹੀ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿੱਖ ਸਭਾ ਲਹਿਰ ਦੀ ਇਕ ਰੜਕਵੀਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤਰ੍ਹੱਟੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਤਕੜਾ ਨਾਂ-ਪੈਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ। ਸਿੱਖ ਸਭਾ ਲਹਿਰ ਦਾ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਨਿਆਰੇਪਣ ਦਾ ਸੈਕਲਪ ਇਸ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਦੀ ਰਾਜਸੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਸੁਰਖਰੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕਾਂਡ ਅੰਦਰ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸਿੱਖ ਸਭਾ ਲਹਿਰ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ (ਰਾਜਨੀਤਕ ਪ੍ਰਭੂਤਾ) ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੇ ਵਲਵਲੇ ਨੂੰ ਤਿਲਾਂਜਲੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤਕ ਅੰਦਾਜ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੇਲੇ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਯਥਾਰਥ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੇ ਸਿੱਖੀ ਉੱਤੇ ਕਹਿਰਵਾਨ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਝੱਕਣ ਦੀ ਤੁਰਤ-ਪੈਰੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪਣਾਇਆ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਬਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਕੌਮੀ ਜਜ਼ਬਾ ਹੋਰ ਵੀ ਨਿਤਾਣਾ ਪੈ ਗਿਆ। ਸਿੱਖ ਸਭਾ ਲਹਿਰ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਰਾਜਸੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਜੁਥਾਹੂ ਵਿਰਸੇ ਵੱਲ ਪੂਰੀ ਰਹੂ ਪਿੱਠ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਹਰ ਇਜ਼ਹਾਰ ਪ੍ਰਤਿ ਸਨਕੀ ਹਵੇਈਆਂ ਧਾਹਨ ਕਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਜਦ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਨਵੀਂ ਰਾਜਨੀਤਕ ਜਾਗ੍ਰਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਵੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜ਼ੋਰ ਪਕੜਨ ਲੱਗ ਪਈਆਂ ਤਾਂ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿੱਖ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਇਸ ਸੰਘਰਸ਼ਸ਼ੀਲ ਧਾਰਾ ਨਾਲੋਂ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੋ ਕੇ ਰਹਿ ਗਈ। ਇਸ ਨਾਲ ਖ਼ਾਤਰ-ਦਿਮਾਗ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਨਾਲੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਇਸ ਸੰਘਰਸ਼ਸ਼ੀਲ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਜਾਲ ਵਿਚ ਫਾਹੁਟ ਦਾ ਕਾਰਜ ਵਧੇਰੇ ਆਸਾਨ ਹੋ ਗਿਆ।

ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰ ਜਿਉਂ ਹੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਂਗ ਚੜ੍ਹਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਸਭਾ ਲਹਿਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰੰਭੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਮੁਹਿੰਮ ਨੂੰ ਤਕੜੀ ਢਾਹ ਲੱਗ ਜਾਣ ਦੇ ਇਮਕਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਕੌਮੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ, ਜਿਸਦਾ ਭਾਰੂ ਖ਼ਾਸਾ ਹਿੰਦੂ ਸੀ, ਦਾ ਅੰਗ ਬਣ ਤੁਰੀ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਸਰੋਕਾਰ, ਮਨੋਰਥ ਤੇ ਤਰਜੀਹਾਂ ਸਦਲ ਗਈਆਂ। ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ 'ਕੌਮੀ ਇਕਜੁੱਟਤਾ' ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਇਸ ਕਦਰ ਪਰਬਲ ਹੋ ਗਈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਨਿਆਰੇਪਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸੱਕ ਤੇ ਹਕਾਰਤ ਦੀ ਨਿਗ੍ਹਾ ਨਾਲ ਤੱਕਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗ ਪਿਆ। ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦੀ 'ਪਾੜੇ ਤੇ ਰਾਜ ਕਰੋ' ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਅੰਗ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕਪਟ ਡਰੀ ਚਲੀਲਬਾਜ਼ੀ ਨੇ, ਸੰਘਰਸ਼ਸ਼ੀਲ ਸਿੱਖ ਧਾਰਾ ਨਾਲੋਂ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੋਈ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿੱਖ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਦੇ ਪੈਂਤੜੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾ ਸੁੱਟਿਆ। ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਕੁੱਝ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੇ ਤਿੱਖੀ ਸ਼ਕਲ ਧਾਰਨ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਥੇ ਤਕ ਕਿ ਕੁੱਝ ਵਰਗ ਹਿੰਸਕ ਵਿਦਰੋਹ 'ਤੇ ਉਤਾਰੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਦਰ ਪਾਰਟੀ ਲਹਿਰ, ਬੰਬਰ ਅਕਾਲੀ ਲਹਿਰ ਆਦਿ)। ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਜਜ਼ਬਾਤ ਜਿੰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਚੰਡ ਹੋਏ ਗਏ, ਰਵਾਇਤੀ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ (ਸਿੱਖ ਰਈਸਾਂ ਤੇ ਚੀਫ਼ੀਆਂ) ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਰਾਜਨੀਤਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਰੁਚੀ ਉਨੀ ਵਧੇਰੇ ਪਰਪੱਕ ਹੁੰਦੀ ਚਲੀ ਗਈ। ਇਸ ਨਾਲ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ

ਦੇ ਨਿਆਰੇਪਣ ਦੀ ਵਜਾਹਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਆਮ ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਅੰਦਰ ਵੱਖਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਘਟਦਾ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤਬਾਹਕੁੰਨ ਸਾਬਤ ਹੋਏ। ਅੰਗਰੇਜ਼-ਭਗਤ ਧਾਰਾ ਨੇ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਜਜ਼ਬੇ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਈ ਸੀ, ਜਦ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਲਾਘਾਯੋਗ ਉਪਰਾਲੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪਰੰਤੂ 'ਦੋਸ਼ਭਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ' ਨੇ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਜਜ਼ਬੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਧਾਰਮਿਕ ਨਿਆਰੇਪਣ ਦੀ ਸੋਝੀ ਨੂੰ ਵੀ ਗਹਿਰਾ ਘਾਤ ਪਹੁੰਚਾਇਆ। ਇਸ ਮਸਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਅਮਲੀ ਅਰਥ-ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ, ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਸੂਖਮ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਸੂਰਤ ਅਤੇ ਸੀਰਤ

ਸਾਂਝੀ ਕੌਮੀ ਹਸਤੀ ਕਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਂਝਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੂ-ਖੰਡ, ਧਰਮ, ਨਸਲ/ਜਾਤੀ, ਬੋਲੀ, ਸਭਿਆਚਾਰ, ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਬਣਤਰ, ਵਗੈਰਾ ਵਗੈਰਾ) ਦੇ ਜੋੜ ਮੇਲ 'ਚੋਂ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕ ਖਾਸ ਤੱਤ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਜੁੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਰਥਾਤ ਇਹ ਖਾਸ ਤੱਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਕੌਮ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪੀ ਉੱਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਵੀ ਹੋ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆਂ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਸਾਂਝੀ ਕੌਮੀ ਪਛਾਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੱਥ ਨਾ ਇਕੱਲਾ ਧਰਮ ਹੈ (ਕਿਉਂਕਿ ਇਥੇ ਇਕ ਨਹੀਂ, ਕਈ ਧਰਮ ਹਨ), ਨਾ ਨਸਲ ਅਥਵਾ ਜਾਤੀ ਹੈ (ਕਿਉਂਕਿ ਇਥੇ ਭਾਤ-ਸੁਭਾਤੀਆਂ ਨਸਲਾਂ ਅਤੇ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਲੋਕ ਵੱਸਦੇ ਹਨ), ਨਾ ਬੋਲੀ ਹੈ (ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਭਾਗਾਂ ਵਿਚ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਬੋਲੀਆਂ, ਬੋਲੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ), ਨਾ ਸਭਿਆਚਾਰ ਹੈ (ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਖੇਤਰਾਂ ਅੰਦਰ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਸਭਿਆਚਾਰਾਂ ਦਾ ਬੋਲਬਾਲਾ ਹੈ), ਨਾ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ (ਕਿਉਂਕਿ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਖਿੱਤਿਆਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰ ਹੀ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਨੁਭਵ ਹੋਵਾਇਆ ਹੈ)। ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਸਰਬ-ਸਾਂਝੀ ਕੌਮੀ ਪਛਾਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤੱਤ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਹੈ ਭੂ-ਖੰਡ (territory)। ਅਰਥਾਤ ਹਿੰਦੂ ਜਨਤਾ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਉਹ 'ਪਵਿੱਤਰ ਭੂਮੀ' ਜਿਥੇ ਯੂਗਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਤੇ ਸਭਿਅਤਾ ਦੀ ਉੱਤਪਤੀ ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਰਤਾਨਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਕਦਰ ਇਕੱਠੇਵਾਂ ਰਾਜਸੀ ਵਜੂਦ ਹੋਣ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਇਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਰਾਜਸੀ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਹੱਦਾਂ, ਸਮਕਾਲੀ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਦੀ ਸੈਨਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਲਦੀਆਂ/ਸੁੰਗੜਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ, ਪਰੰਤੂ ਹਿੰਦੂ ਮਨ-ਅਸਤਕ ਅੰਦਰ ਉਕਰਿਆ 'ਅਰਥ ਭਾਰਤ' ਆਦਿ ਕਾਲ ਤੋਂ ਹੀ ਅਖੰਡ (integral) ਹੈ, ਅਵੇਭ (indivisible) ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਬਤ-ਸਰੂਪ (inviolate) ਹੈ। ਹਿੰਦੂਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਹੀ ਇਸ ਭੂ-ਖੰਡ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਧਾਰਮਿਕ ਹੈ। ਮੌਲਿਕ ਧਰਮ ਹੈ, ਹਿੰਦੂ ਹੀ ਇਸ ਧਰਤੀ ਦੇ ਮੂਲ ਭਾਸ਼ਿੰਦੇ ਹਨ, ਹਿੰਦੂ ਸਭਿਅਤਾ ਇਸ ਖੇਤਰ

ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਤੇ ਧਰਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਭਿਅਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਗੌਰਵ ਹਿੰਦੂ ਸਭਿਅਤਾ ਦੇ ਗੌਰਵ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮਤ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪੁਰਾਣਾ ਧਰਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਭਾਰੀ ਬਹੁਸੰਖਿਅਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 'ਭਾਰਤੀ' ਤੇ 'ਹਿੰਦੂ' ਅੱਗੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਇਸ਼ਕਦਰ ਜੁੜੇ ਤੇ ਲਿਪਟੇ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਦੋਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਨਿਸਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਿਖੇੜ ਸਕਣਾ ਕਤਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇਥੇ ਅਹਿਮ ਸੁਆਲ ਇਹ ਖੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਇਸ ਤਸਵੀਰੀ ਚੋਖਟੇ ਅੰਦਰ ਗੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਅੰਗਾਂ ਨੇ ਕਿਸ ਕਦਰ ਸਮੇਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵੱਡੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਗੁੰਝਲ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰਲੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਨਸਲੀ ਸਭਿਆਚਾਰਕ (ethnic) ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਹੋਣੀ ਨਾਲ ਬੇਹੱਦ ਗਹਿਰਾ ਸੰਬੰਧ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਨਸਲੀ-ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਵੰਨ-ਸੁਵੰਨਤਾ ਦੀ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਝੁਠਲਾ ਸਕਣਾ ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕ ਧਰਮ ਵਜੋਂ ਵੀ ਅਤੇ ਇਕ ਰਾਜਸੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ (ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ) ਦੇ ਰੋਹ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਮਸਲਾ ਲਗਾਤਾਰ ਖੜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵੰਨ-ਸੁਵੰਨਤਾ ਨਾਲ ਕਿਸ ਵਿਧ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਵੇ? ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦਾ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੱਛਣ ਇਸਨੂੰ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਬਾਕੀ ਧਰਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜਦਾ ਹੈ। ਵੈਦਿਕ ਧਾਰਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਰਮ-ਸੱਚ ਕੇਵਲ ਇਕ ਹੈ ਪਰੰਤੂ ਇਸ ਤਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਮਾਰਗ ਕੇਵਲ ਇਕਮਾਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਕ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਮਾਰਗਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਸਾਈ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਬਦਲਤ ਹੀ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਢਾਂਚੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੱਤਾਂ ਤੇ ਫਿਰਕਿਆਂ ਦੀ ਪੈਦਾਇਸ਼ ਤੇ ਸਹਿ-ਹੋਂਦ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੀ ਹੈ। ਦੁਨੀਆ ਦੀ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਮਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਅੰਦਰ ਏਨੇ ਪਾਟਵੇ ਰੋਗ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ। ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦਾ ਇਹ ਅਨੋਖਾਪਣ ਕਈ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਚੱਕਰਾਂ 'ਚ ਪਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਰਵਾਦਾਰੀ (catholicism) ਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਦੀਵਾਨੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਦੇ ਇਕਦਮ ਉਲਟ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ 'ਰਵਾਦਾਰੀ' ਤੇ 'ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ' ਨੂੰ ਗਹਿਰੇ ਸ਼ੱਕ ਤੇ ਪੜਚੋਲ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਵੇਖਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਜਾਂ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਅਸਲੀ ਭਾਵ 'ਦੂਸਰੇ' ਦੀ ਮੌਲਿਕਤਾ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੀ ਮੌਲਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿੰਤੂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆਂ, ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੀ 'ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ' ਬਾਰੇ ਬੜੇ ਭਰਮ ਚਕਰਨਾਚੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਜਦ ਹੋਰਨਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਨਸਲੀ-ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਜਾਂ ਕਬੂਲ ਕਰਨ ਦੀ ਰੁਚੀ ਖਿਆਲੀਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਕ ਵੱਡਾ ਉਹਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਤਾਂ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ। ਇਹ 'ਦੂਸਰੇ' ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਨਾਲੋਂ ਨੀਵਾਂ ਤੇ ਉਨਾ ਤਸਵੀਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਰਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ ਸਦਾ ਉੱਚੇਰਾ ਨੈਤਿਕ ਅੰਦਾਜ਼ (high moral posture) ਅਪਣਾ ਕੇ ਚੱਲਣਾ ਇਸਦਾ ਸਥਾਈ ਸੁਭਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹੋਰਨਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਜਾਂ ਕਬੂਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਘੁਪਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਤਿਆਗਦਾ। 'ਦੂਸਰੇ' ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਤਸਲੀਮ ਕਰ ਲੈਣ

ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿਚ ਹੀ ਇਹ ਉਸਨੂੰ 'ਆਪਣਾ' ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ 'ਦੁਸਰਾ' ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ 'ਵੱਖਰਾਪਣ' ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸਨੂੰ, ਉਸਦੇ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਖਰਾਬੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਬੂਲਣਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਬੇਮਾਲਮ ਢੰਗਾਂ ਨਾਲ, ਉਸਦੇ ਮੂਲ ਚਰਿੱਤਰ ਤੇ ਢਾਂਚੇ ਅੰਦਰ ਤਕੜਾ ਫੇਰ-ਬਦਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਦੁਸਰੇ' ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਨੁਕੂਲ ਢਾਲ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਪਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਅਲੰਕਾਰ ਵਰਤੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਭੀਸ਼ਣ ਸ਼ਰਾਲ (boa) ਦੀ ਸੰਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰਨਾਂ ਜੀਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਝਕਾ ਮਾਰ ਕੇ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਹੜਪ ਕਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਖਾਰੇ ਸਮੁੰਦਰ' ਦਾ ਨਾਉਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਹਰ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਗਾਲ ਕੇ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੇ ਇਸਦੀ ਝੁਲਨਾ ਉਸ 'ਅਮਰ ਵੇਲੇ' ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਜਦ ਕਿਸੇ ਦਰੱਖਤ ਜਾਂ ਬੂਟੇ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਵਲ੍ਹੇਟ ਮਾਰ ਲਵੇ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਨ ਸੂਤ ਕੇ ਛੱਡਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੇ ਇਸਨੂੰ 'ਸਪਿੰ' ਦਾ ਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਹਰ ਤਰਲ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਆਪਣਾ ਸਰੂਪ ਤੇ ਸੁਭਾਅ ਨਹੀਂ ਤਿਆਗਦੀ।

ਉਕਟਾਵੀਓ ਪਾਜ਼, ਜਿਸਨੇ ਮੈਕਸੀਕੋ ਦਾ ਸਫ਼ੀਰ ਹੁੰਦਿਆਂ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਇਆ ਅਤੇ ਇਥੋਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡੂੰਘੀ ਨੀਝ ਨਾਲ ਪੜਤਾਲਿਆ, ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੱਛਣ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਰੀ ਹੈ:

"ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਅੰਦਰ ਈਸਾਈਆਂ ਜਾਂ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਰਮ-ਬਦਲੀ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰੰਤੂ ਇਹ ਧਾੜਾ ਮਾਰਨ 'ਚ ਪੂਰਾ ਕਾਅਯਾਸ ਹੈ। ਇਕ ਭੀਸ਼ਣ ਪੌਰਾਣਿਕ ਸ਼ਰਾਲ ਵਾਂਗੂੰ, ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੂਸਰੇ ਦੇ ਸ਼ਹਿਅੰਦਾਜ਼ਾਂ, ਇਸ਼ਟਾਂ, ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਤੇ ਮੱਝਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਜੇ ਸਹਿਜੇ ਅਤੇ ਬੇਕਿਰਕੀ ਨਾਲ ਨਿਗਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੂਸਰੇ ਧਰਮ ਦੇ 'ਕੋਲੇ ਦੁਕੱਲੇ' ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੀਨ ਬਦਲਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਹ ਤਾਂ ਸਾਬਤ-ਸਬੂਤਾਂ ਭਾਈਰਾਜਿਆਂ ਤੇ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਟਾਂ ਤੇ ਰਹੁ-ਗੀਤਾਂ ਨੂੰ, ਇੱਕੋ ਜਾਹੇ ਡਕਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"¹⁰

ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੇ ਇਸ ਪੱਖ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵੱਧ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸ: ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਗੁਰੀ ਲਿਖਦੇ ਹਨ:

"ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਪੁਜਾਰੀਵਾਦ ਨੇ ਪੂਰਨ ਨਾਸਤਕਤਾ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸ਼ਰਭਕਿਆਪੀ ਬ੍ਰਹਮ ਤਕ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਫਲਸਫ਼ੇ ਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਲ੍ਹਦਿਲੀ ਨਾਲ ਧਾਂ ਦਿੱਤੇ, ਪੁਰਾਤਨ ਵਸਨੀਕਾਂ ਅਤੇ ਦਰਾਵੜਾਂ/ਆਦੀ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਭੈਣੇ ਤਾਂ ਭੈਣੇ ਅਕੀਦੇ, ਭੱਦੇ ਤਾਂ ਭੱਦੇ ਭਰਮ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਤੋਂ ਘਟੀਆ ਵੇਵੀ-ਦੇਵਤੇ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣਾ ਲਏ, ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਰਹੁ-ਗੀਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪਨਾਉਣ ਵਿਚ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਬਸਰਤੇ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਹੁ-ਗੀਤਾਂ ਦੇ ਪੁਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਕੋਲ ਰਾਖਵੇਂ ਹੋਣ। ਲਾਲਾ ਲਾਜਪਤ ਰਾਇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ 'ਕੋਈ ਵੱਡੇ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਗੁਨਾਹ ਅਤੇ ਭੈਣੇ ਤੋਂ ਭੈਣਾ ਐਸਾ ਭੁਕਰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਨਾ ਭਰ ਸਕਦਾ ਹੋਵੇ, ਬਸਰਤੇ ਕਿ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਉਸਦੀ ਪਿੱਠ ਠੋਕਣ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇ।' ਫਿਰ ਜਦ ਹੀ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਪੁਜਾਰੀਵਾਦ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਸਾਰੀ ਪੁੱਲ੍ਹਦਿਲੀ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੁੱਧ ਮਤ ਤੇ ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵਾਪਰਿਆ। ਇਸਲਾਮ ਬਾਰੇ ਤਾਂ

ਇਥੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸਲਮਾਨ ਬਦੇਸ਼ੀ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਫ਼ਰਤ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ, ਪਰ ਬੁੱਧ ਮਤ ਬਾਰੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ। ਜਦ ਉਸੇ ਬੁੱਧ ਮਤ ਵਿਚ ਸੂਰਤੀ-ਪੁਜਾ ਆਦਿ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਚ ਥਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵਿਚ ਹੁਣ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਪੁਜਾਰੀ ਵਰਗੇ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਰੁਤਬੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਤੇ ਭੰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ।"¹¹

ਇਕ ਸਿੱਖ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਨੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ: "ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਇਕ-ਨਾਭੀ (unicentric) ਅਨੇਕ-ਭਾਂਤੀ ਸਮਾਜ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਅੰਦਰਲਾ ਦਾਇਰਾ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਕਸ਼ੱਤਰੀਆਂ ਦਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਹੋਰ ਅਗਲਾ ਵੈਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਅਖੀਰ 'ਤੇ ਸੂਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। (ਮੁੱਢ ਤੋਂ ਹੀ) ਇਹ ਇਕ-ਕੇਂਦਰ (uniceutral) ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁ-ਕੇਂਦਰਵਾਦ, ਜੋ ਸਹਿ-ਹੋਂਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।"¹²

ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੱਛਣ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਪਾਂਤਰਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਅਸਲੀ ਤਾਸੀਰ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿਚ ਥੇਰੇ ਸਹਾਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਚੇਤਨਾ

ਉੱਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਦੂਸਰੇ ਅੱਧ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਪਲ੍ਹੇ-ਲਿਥੇ ਜਾਗਰੂਕ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਚੇਤਨਾ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਤਤਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਰਤਾਨਵੀ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਦੀ ਚੁੱਭਣ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਸੋਚ ਤੇ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲਾ ਉਗਾਸਾ ਦਿੱਤਾ। ਮੁੱਢੇ ਡਰ ਫਰੰਗੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੱਤ ਸਮੁੰਦਰਾਂ ਪਾਰ ਆ ਕੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਸਾਲ ਪੁਰਾਣੀ ਸਭਿਅਤਾ ਦੇ ਵਾਸ ਕਰੋੜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭੇਡਾਂ ਬੱਕਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਗ਼ੁਲਾਮ ਬਣਾ ਲੈਣਾ, ਬਿਨਾਂ ਸੱਕ, ਭਾਰੀ ਨਮੋਸ਼ੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਹੀ ਹਿੰਦੂ ਚਿੰਤਨਸ਼ੀਲ ਤੱਤਾਂ ਅੰਦਰ ਗਹਿਰੀ ਸੋਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਤਰੰਗ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੱਸ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਪਤਨਸ਼ੀਲ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਭੀਬੀਰਤਾ ਨਾਲ ਸੋਚਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੂਰ ਅਤੀਤ ਉੱਤੇ ਨਜ਼ਰ ਦੇਵਾਈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਾਲ ਅੰਦਰ ਵੈਦਿਕ ਸਭਿਅਤਾ ਦੇ ਝੁਲਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਜ਼ਰ ਆਏ। ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੇਦਨਾ ਹੋਰ ਵੱਧ ਗਈ। ਮੱਧਕਾਲ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮ ਵੱਲੋਂ ਖ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਪਾਞਵੀ ਹਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਵਹਿਣ ਮੁਹਾਰੇ ਹਿੰਦੂ ਗੌਰਵ ਦੇ ਤਹਿਸ-ਨਹਿਸ ਹੋ ਜਾਣ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸੱਤ ਮੈਂ ਸਾਲਾਂ ਤਕ ਇਕ ਬੰਗਾਨੇ ਧਰਮ (ਇਸਲਾਮ) ਦੇ ਪੈਰੋਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਭੋਗਣ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਨੁਭਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ-ਗਿਲਾਨੀ ਦੇ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲੱਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਇਸ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਨਣ ਤੇ ਸਮਝਣ ਦੀ ਉਤੋਜਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ। ਦੁਸ਼ਮਣਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ੋਰਾਵਰੀਆਂ ਤੇ ਵਧੀਕੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧੋਗਤੀ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿਚ ਰਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾ ਆਈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਤਤਕਾਲੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰੇ ਬਹਿਰੂਨੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਹਿਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵੀ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅਨੇਕਾਂ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ

ਵਖਰੇਵਿਆਂ ਤੋਂ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧਾਂ ਨਾਲ ਵਿੰਨ੍ਹਿਆ ਪਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਕੁਰੀਤੀਆਂ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਾਚੇ ਨੂੰ ਅੰਦਰੋਂ ਜਰਜਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਦਰ ਪਾਣੀ-ਪਾਤਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰੂਹਾਨੀ ਤੇ ਇਸ਼ਲਾਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਗਏ ਗੁਜ਼ਰੇ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ ਨਾ ਤਾਂ ਏਕਤਾ ਦਾ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪਰਫੁੱਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਲਾਮੀ ਦੇ ਬੈਧਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਹਰਾਸ਼ਮਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਰੂਹਾਨੀ ਤੇ ਬੌਧਿਕ ਰਹਿਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਸਮਝਣ ਵਿਚ ਦੇਰ ਨਾ ਲੱਗੀ ਕਿ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਦੇਸ ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਜਨਤਾ ਅੰਦਰ ਆਤਮਕ ਬਲ ਤੇ ਕਰੋਸਾ (spiritual regeneration) ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਨੀ ਦੇਰ ਤਕ ਉਸ ਅੰਦਰ ਦੇਸਭਗਤੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ, ਸੁਤੇ ਸਿੱਖ ਹੀ, ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦਾ ਕਾਰਜ ਨਿਕਲਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਆਗਾਜ ਉੱਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਸਮਾਜ ਸੁਧਾਰ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪੁਨਰਵਾਦ ਦੀਆਂ ਲਹਿਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੋਇਆ।¹²

ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਇਸ ਅਮਲ ਉੱਤੇ ਕੁੱਝ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਟੱਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਛੱਡਿਆ। ਇਕ ਤਾਂ ਇਸ ਧਰਤੀ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਸ਼ਿੰਦੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦੇਸ ਦਾ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭਾਈਚਾਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੇਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਲਕ ਸਮਝਣ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਬੇਹੱਦ ਪਰਬਲ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ 'ਗੈਰ' ਨੇ (ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਤੇ ਫਿਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੇ) ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨੂੰ, ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਦੇਸ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਕਦਰ ਹੀਣੇ ਤੇ ਵਿਰੁੱਧੇ ਬਣਾ ਕੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਜਲਾਲਤ ਤੇ ਗਿਲਾਨੀ ਦਾ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ। ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਜੇਤੂ ਪਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਫਰਤ ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਣੀ ਕੁਦਰਤੀ ਜਿਹੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਜਦ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੀ ਘਰ ਅੰਦਰ ਆ ਕੇ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਜਬਰਨ ਘਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਹਥਿਆ ਲਈ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਰੰਜਸ਼ ਹੋਰ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੁੱਝ ਖਾਸ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਹਿੰਦੂ ਮਨ ਅੰਦਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲੋਂ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੰਜਸ਼ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਵਧੇਰੇ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਇਸਲਾਮ ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਨੂੰ ਮੱਧਕਾਲ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਤੇ ਸਭਿਅਤਾ ਦੇ ਪਤਨ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਨੇ ਇਸਲਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡੀ ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਲਿਆ ਹੈ। ਅੰਗਰੇਜ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਪਛੜ ਕੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਸਨ। ਨਾਲੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂਆਂ ਕੋਲੋਂ ਦੇਸ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਥਿਆਈ। ਇਹ ਮਾਲਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਕੋਲੋਂ ਖੋਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ, ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ, ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਤਹਿ ਦਿਲੋਂ ਸੁਕਰਗੁਜ਼ਾਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਲਾਲਾ ਲਾਜਪਤ ਰਾਏ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਸਵੈ-ਜੀਵਨੀ ਵਿਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਨਿਭੰਕ ਕਥੂਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ, ਗਿਰੀ ਲਾਲ ਜੈਨ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪੜੋਲੇ ਨਾਲ ਵਜਾਹਤ ਤੇ ਪ੍ਰੋੜਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।¹³ ਇਸਲਾਮ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇਕ ਹੋਰ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ, ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਵਾਂਗੂੰ, ਬਸਤੀਆਨਾ ਲੁੱਟ-ਪੁਲੁੱਟ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਨਾਲ, ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਮਹਿੰਗੇ ਆਪਣੀ ਰਾਜਸੀ ਸ਼ੌਤਾਂ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਜੁਗਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਧਾਰਮਿਕ

ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਜੜ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਹਿਲਾ ਕੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਤਲਬ ਇਹ ਕਿ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਚੌਧਰ ਮਿੱਟੀ ਵਿਚ ਰੋਲ ਕੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸੋ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆਂ, ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ, ਜਮਾਂਦਰੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਮੁਸਲਿਮ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਭਾਰੀ ਅੰਸ਼ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਅੰਦਰੋਂ ਬਹੁਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਮਾਤਮੇ ਦੇ ਨਾਲੋਂ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਦਾ ਦੂਜਾ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਅਹਿਮ ਸਰੋਕਾਰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਅਮਲ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਛੱਕਦਾ ਸੀ।¹⁴

ਅਸਲ ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਪਰੰਪਰਾ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਬੇਹੱਦ ਗਹਿਰਾ ਅਸਰ ਕਬੂਲਿਆ ਹੈ। ਇਸਨੇ, ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ, ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੱਛਣ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਮੋਢੀਆਂ ਨੇ ਦੇਸ ਅੰਦਰਲੇ ਸਭਨਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਨਸਲੀ-ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ, ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਸਰਦਾਰੀ ਹੇਠ, ਆਪਣੇ ਕਲਾਵੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਜੁਗਤ ਘੜਨ ਵੇਲੇ ਹਿੰਦੂ ਅਧਿਆਤਮਿਕਤਾ ਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ, ਮਾਡਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ।¹⁵ ਇਸਦਾ ਭਾਵ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਜੁਗਤ ਖੋਜਾਓ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿਚ ਗ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ, ਮਤੌਰ ਪੌਜ਼ਸ਼ਨ ਵਿਚ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਸਰਵ-ਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਆਂਚ ਨਾ ਆਵੇ। ਅੰਤਿਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਉਪ-ਮਹਾਂਦੀਪ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਚੌਧਰ ਤੇ ਦੱਬਦਬਾ ਕਾਇਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਗ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਤਾਕਤਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧੋਰਾ ਲਾਉਣਾ ਹਿੰਦੂ ਅਥਵਾ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਲੁਕਵਾਂ ਮਨੋਰਥ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਮੋਢੀਆਂ ਨੂੰ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡੀ ਸਮੱਸਿਆ ਇਹ ਨਜ਼ਰ ਆ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਏਕਤਾ ਤੇ ਜਥੇਬੰਦੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅਨੇਕਾਂ ਹੀ ਮਾਰਗਾਂ ਤੇ ਫਿਰਕਿਆਂ ਵਿਚ ਵੰਡਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਹਰ ਇਕ ਦੀ ਆਪਣੀ ਹੀ ਸਮਝ ਸੀ। ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਸੰਸਕਾਰਾਂ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਏਕਤਾ ਤੇ ਜਥੇਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਹਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁੱਖਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਹਿੰਦੇ ਕਸਰ ਭਾਭਾ, ਸਭਿਆਚਾਰ ਤੇ ਖੇਤਰ-ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਖਰੇਵਿਆਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਕਰ ਛੱਡੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਹਾਲਤ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਤਾਕੀਦੀ ਮੁਸ਼ਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕਦਰ ਅੱਡੇ-ਫਾੜ ਹੋਏ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਏਕਤਾ ਦੇ ਸੂਤਰ ਵਿਚ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ? ਕਿਉਂਕਿ ਗ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਅੰਦਰ ਸਮੇਟ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਆਪਣੀ ਏਕਤਾ ਤੇ ਇਕਜੁੱਟਤਾ ਬੇਹੱਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਗ਼ੈਰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਚਰਚਤ ਤੇ ਸਰਦਾਰੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਤੇ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੋ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਸੁਧਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਚੇਤਨਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਚੌਧਰਵਾਦੀ ਸੋਚ ਤੇ ਹੁਕੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਤੇ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਨਵਤਾ ਦਾ ਭਲਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਗ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਉੱਤੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਚੌਧਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸੀ।

ਸਵਾਮੀ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ

ਅਸਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਖਾਤਬ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੰਦੂ ਰਹਿਬਰ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸੀ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਉਨਾ ਚਿਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪਰਫੁੱਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅੰਦਰ ਏਕਤਾ ਦਾ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਉਸ ਅੰਦਰ ਕੁੱਝ ਅਸੂਲਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਲੱਗ ਪੈਂਦਾ।¹⁴ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦਾ ਮਤ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਇਹ ਰੋਲ ਧਰਮ ਹੀ ਨਿਭਾਅ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਧਰਮ ਹੀ ਸੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਲੋਕਾਈ ਨੂੰ ਏਕਤਾ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿਚ ਪਰੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ: “ਜਾਨੀ ਮੁਤਬੱਰਕ ਪਰੰਪਰਾ ਅਥਵਾ ਸਾਭਾ ਧਰਮ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕੌਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਬੁਨਿਆਦ ਬਣਦਾ ਹੈ—ਧਰਮ ਅੰਦਰ ਰਾਜਸੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਰੀਏ ਕੌਮੀ ਏਕਤਾ ਸਾਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰੰਤੂ ਏਸ਼ੀਆ ਅੰਦਰ ਧਾਰਮਿਕ ਆਦਰਸ਼ ਕੌਮੀ ਏਕਤਾ ਦਾ ਵਸੀਲਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਏਕਤਾ ਹੀ ਧਰਮ ਹੈ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਉਣਾ, ਬੇਹੱਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵੇਸ ਦੇ ਚਾਰੇ ਕੌਨਿਆਂ ਅੰਦਰ ਇੱਕੋ ਧਰਮ ਪ੍ਰਵਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।”¹⁵ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਨੇ ਇਸ ਧਰਮ ਨੂੰ ਵੇਦਾਂਤ ਦਾ ਨਾਉਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਸਨੇ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਛਲਾਵੇਂ ਭਰੀ ਸੀ। ਕਹਿਣ ਨੂੰ ਇਹ ਇਕ ‘ਸਰਬ-ਸਾਂਝਾ ਧਰਮ’ (ਸਰਨਾਂ ਧਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਮੇਲ) ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਹਕੀਕਤ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੀ ਮੌਲਿਕਤਾ ਤੇ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ-ਦਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰਲੇ ਗ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਧਰਮਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਤਵੀ ਰੰਗ ਵਿਚ ਰੰਗਣ ਦੀ ਚਤਰ ਕੋਸ਼ਿਸ ਸੀ। ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਅਤੇ ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਸੰਜੋਗ ਲਈ ਸੁਝਾਏ ਸੂਤਰ ਤੋਂ ਇਹ ਚਤੁਰਾਈ ਪ੍ਰਤੱਖ ਉਘੜ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੀ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਆਪਣੀ ਅਧਿਆਤਮਕ ਉੱਤਮਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਜੇਕਰ ਇਸਲਾਮ ਦਾ ਜਚਵਾਂ ਟਾਕਰਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਿਆ, ਅਤੇ ਰਾਜਸੀ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਉਸ ਹੱਥੋਂ ਮਹੱਲਵੀਂ ਹਾਰ ਪਾ ਭੈਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰੀ ਅਧਿਆਤਮਿਕਤਾ ਅਥਵਾ ‘ਬੁੱਧੀ’ (mind) ਹੀ ਕਿਸੇ ਧਰਮ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ‘ਬੁੱਧੀ’ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਚਵਾਂ ‘ਜੁੱਸਾ’ (body), ਅਥਵਾ ਸਰੀਰਕ ਬਲ ਵੀ ਚਿੰਨਾ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਇਸਲਾਮ ਆਪਣੇ ਸਰੀਰਕ ਬਲ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਹੀ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਨੂੰ, ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਹੀ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਪਛਾਣ ਦੇਣ ਵਿਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਸਕਿਆ ਸੀ। ਗੱਲ ਨਿਰੀ ਅਤੀਤ ਦੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਰਾਬਰ ਵਰਤਮਾਨ ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਵੀ ਸੀ। ਭਾਵ ਜੇਕਰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਆਪਣੀ ਇਹ ਉਤੁਕਤਾਈ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਦਾ ਤਾਂ ਭਵਿੱਖ ਅੰਦਰ ਇਸਲਾਮ ਹੱਥੋਂ ਹੋਰ ਵੱਧ ਤਕੜੀ ਮਾਰ ਪਾ ਬੈਠਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਰਾਬਰ ਬਣੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੇਤੰਨ-ਬੁੱਧ ਹਿੰਦੂ ਦਾ ਅਜਿਹੀ ਕਲਪਨਾ ਤਾਂ ਹੈਰੀਤ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ। ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਨੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਤੇ ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਮੇਲ ਦਾ ਇਹ ਸੂਤਰ ਸੁਝਾਇਆ ਸੀ ਕਿ “ਬੁੱਧੀ ਵੇਦਾਂਤਕ ਹੋਵੇ ਤੇ ਜੁੱਸਾ ਇਸਲਾਮਕ।”¹⁶

ਇਕ ਵਿਦਵਾਨ ਮਾਲਚਕ¹⁷ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੀ ਇਸ ਗੁਰਬੰਦੀ ‘ਚੋਂ ਕਈ ਭਾਵਅਰਥ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। ਜਦ ਉਹ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਤਸਬੀਹ ‘ਬੁੱਧੀ’ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸਲਾਮ ਦੀ ‘ਜੁੱਸੇ’ ਨਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਹਿਰਾ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਨੂੰ ਇਸਲਾਮ ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮ ਦਰਜਾ ਬਖਸ਼ਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਇਸਲਾਮ ‘ਬੁੱਧੀ’ ਪੱਖੋਂ ਹੀਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਸਰੀਰਕ ਬਲ ਪੱਖੋਂ ਉੱਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਜੇਕਰ ਇਸਲਾਮ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਬੁੱਧੀ (ਆਤਮਕ ਤੇਜ਼) ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਵੇ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਕੋਲ ਇਸਲਾਮ ਵਾਲਾ ਜੁੱਸਾ (ਸਰੀਰਕ ਬਲ) ਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਕ ਸਿਰੇ ਦਾ ਆਦਰਸ਼ਕ ਮੇਲ ਹੋ ਨਿਬੜੇਗਾ।

ਇਸ ਗੱਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨੋਂ ਵੱਡੇ ਧਰਮਾਂ ਦਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ (ਹਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ) ਦਾ ਮੇਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਸਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਨਿਰਲੇਪ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਾਂਗੇ, ਨਿਸ਼ਕਪਟ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਥੇ ਵੇਖਣ ਵਾਲੀ ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਇਹ ਮੇਲ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਦੋਨਾਂ ‘ਚੋਂ ਕਿਹੜੇ ਵਰਗ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਪੱਖ ਪੂਰਦਾ ਸੀ? ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੇ ਵੱਧ ਕਿਸਦੀ ਭੋਲੀ ਵਿਚ ਪੈਂਦੇ ਸਨ?

ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੀ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਵਾਸਤਵਿਕ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਤਤਕਾਲੀ ਹਥਾ ਤੇ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਖਾਤਬ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਮੋਹਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਹੜੀ ਗੱਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੇਚੈਨ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਏਕਤਾ ਤੇ ਜਥੇਬੰਦੀ ਦਾ ਅਭਾਵ ਅਤੇ ਲੜਾਕੂ ਸਥਿਰਤਾ ਦੀ ਰੜਕਵੀਂ ਘਾਟ। ਉਹ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਭਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ, ਅਤੀਤ ਵਿਚ, ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਇਸਲਾਮ ਹੱਥੋਂ ਹੋਈ ਹਾਨੀ ਲਈ ਜੰਮਵਾਜ਼ ਮੰਨਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਇਹ ਤਤਕਾਲੀ ਹਥਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਇਸ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਬਾਰੇ ਡੂੰਘੇ ਸੰਸੇ ਤੇ ਰੋਪਲੇ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਰਹਿ ਰਹਿ ਕੇ ਡਰ ਤੇ ਖਤਰਾ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਆਪਣੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਭਰੰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਗੁਰਪੁਰੂ ਨਾ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਜੋਗਵਾਰ ਰਕੀਬ (ਇਸਲਾਮ ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ) ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ। ਬੈਜੰਕ ਤਤਕਾਲੀ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦਾ ਰਾਜਸੀ ਸੰਘਰਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਖਿਲਾਫ਼ ਸੋਧਤ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਇਸਲਾਮ ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜਪੰਸ਼ ਖ਼ਤਰੇ ਤੋਂ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਚੁਕੰਨਾ ਹੋ ਕੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਰਹਿਬਰਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਮਸਲਾ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਅੰਦਰ ਨਵੀਂ ਰੂਹ ਫੁਕਣਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਹੀ ਦੇਖਦੇ ਸਨ। ਬਿਪਨ ਚੰਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਅਰਥਿੰਦੋ ਘੋਸ਼, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਮੋਢੀ ਆਧਾਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸਰੰਦੀਏ ਸਨ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਚੇ ਬੰਦੇ ਮਾਤਰਮ ਵਿਚ ਮੁੱਲਮ-ਮੁੱਲੀ ਹਿੰਦੂ ਸੁਰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ: “ਸਵਰਾਜ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਇਕ ਜ਼ੂਰਪੀ ਆਦਰਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ ‘ਤੇ, ਆਪਣੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਹਸਤੀ ਜਤਨਾਉਣ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਰਾਜਸੀ ਮਾਤਰਤਾ ਦੇ ਸੈਕਲਪ ਵਜੋਂ ਚਿਤਵਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਜਾਗਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਰੜਵੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਲਈ ਸੱਚੇ ਸਵਰਾਜ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਆਧੁਨਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪੁਰਾਤਨ ਜੀਵਨ ਦੀ ਪੁਰਤੀ ਕਰਨਾ, ਕੌਮੀ ਗ਼ੌਰਵਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਸਤਯੁਗ ਨੂੰ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਭਾਰਤ ਵੱਲੋਂ (ਸੰਸਾਰ ਅੰਦਰ) ਪ੍ਰਮਾਣਾ ਤੋਂ ਉਸਤਾਦ ਅਤੇ ਮੁਰਬਦ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨਾ, ਰਾਜਨੀਤੀ ਅੰਦਰ ਵੀਰਤਾਰਕ ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਫੁਕਾਈ ਦੀ ਆਤਮ-ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਲਕਸ਼ ਰਾਸਲ ਕਰਨਾ।”¹⁸ ਪਰਚੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਗੱਲ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲਕ ਲਕ ਦੇ, ਸਾਡੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਭਰੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ “ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਉਸ ਦਾ ਮੂਲ ਆਧਾਰ, ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਹਿੰਦੂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜੋਕੀ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮੀਅਤ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਸੰਮਿਲਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਭਾਰਤੀ ਸਭਿਆਚਾਰ ਕਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਾਰ ਸਭਿਆਚਾਰਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਰ ਵੀ ਇਹ ਗੱਲ ਮੰਨ ਕੇ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਹਿੰਦੂ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ਼ੁਰੂ, (ਅਤੇ) ਇਸ ਦੀ ਰੂਹਾਨੀ ਤੇ ਸਰਵਵਿਆਪਕ ਝਾਰੇ ਪਾਰਨਾ, ਇਸ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮੀਅਤ ਦੀ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰੂਹਾਨੀਅਤ ਨੂੰ ਪਰਬੁੱਲਤ ਕਰਨਾ ਲੋਚਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਹੈ।¹¹ ਉਨੀਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਅੰਨ੍ਹੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿਚ, ਪੱਛਮੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੰਨੇ ਦੇਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਹਾਣਾ ਤੇ ਨੇ ਇਹ ਮਤ ਸਾਫ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ “ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਪਾਰਮਿਕ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰ ਅਗਨੀ ਨਾਲ ਕੈਮ ਦੇ ਹਿਰਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵੀਂ ਧੜਕਣ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਨਾ ਚਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਚੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਤਵੱਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।” ਇਸੇ ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਆਰੀਆ ਸਮਾਜੀ ਹਸਤੀ ਲਾਲਾ ਲਾਜਪਤ ਰਾਇ ਦਾ ਉੱਚੀ ਸੁਰ ਵਿਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ “ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਅਜੋਕੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਅੰਦੋਲਨ ਦੀ ਰੂਹਾਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਪੂਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ, ਵੇਦਾਂਤਕ ਚਿੰਤਨ ਕੋਲੋਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।” ਦੱਖਣ ਵਿਚ, ਥੀਓਸੋਫੀਕਲ ਸਮਾਜ ਦੀ ਨੇਤਾ ਐਨੀ ਬੈਂਡ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਪਾਰਨਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ “ਭਾਰਤੀ ਕੈਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਲਈ,” ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ “ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਅਤੇ ਧਰਮ ਦਾ ਸੰਯੋਗ ਕਰਨਾ ਬੇਹੱਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।”¹²

ਸੋ ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਬਾਰੇ ਰਤੀ ਵੀ ਸੰਦੇਹ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਰਹਿਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਨੁਸ਼ਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਿਹਤਯਾਬੀ ਲਈ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੇ ਗ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨੁਸ਼ਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਆਫ਼ਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਪੁੱਜ ਕੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ। ਆਉ ਵੇਖੀਏ ਕਿਵੇਂ ?

ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਥੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਹੀ ਉਦਾਹਰਣ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਏਕਤਾ ਤੇ ਇਕਜੁੱਟਤਾ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ, ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਿਮ ਸਮਾਜ ਦੀ ਦਸ਼ਾ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਜਿੰਨੀ ਬਦਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਰੱਬ (ਅੱਲ੍ਹਾ), ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਪੈਗੰਬਰ (ਮੁਹੰਮਦ ਸਾਹਿਬ) ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਗ੍ਰੰਥ (ਕੁਰਾਨ ਸ਼ਰੀਫ਼) ਇਸਲਾਮ ਨੂੰ ਸੰਗਠਤ ਧਰਮ ਦਾ ਰੂਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ, ਆਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ, ਸਰਬ-ਸਾਂਝੀ ਪਛਾਣ ਤੇ ਏਕਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਧੇਰੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਭੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਮਤ, ਸਭਿਆਚਾਰ ਤੇ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੀਆਂ ਭੇਦ ਰੇਖਾਵਾਂ ਬੇਨਾਮੀ ਗੂੜ੍ਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਏਕਤਾ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਮੁਸਲਿਮ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸੀ। ਲੜਾਕੂ ਸਥਿਰਤਾ ਪੱਖੋਂ ਵੀ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਹਾਲਤ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਜਿੰਨੀ ਖ਼ਰਾਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਉਹ ਅਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹਿੰਦੂ ਰਹਿਬਰਾਂ ਅੰਦਰ ਗਹਿਰੀ ਚਿੰਤਾ ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਂ, ਇਹ ਗੱਲ ਜ਼ਰੂਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਇਹ

ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ, ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਖਾਸਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਲੱਗ ਸੀ। ਇਸ ਬਿੰਨਤਾ ਪ੍ਰਤਿ ਦਰੁਸਤ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਮਸਲਾ ਭਾਰੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਹੋਣੀ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਇਸ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਸਹੀ ਹੱਲ ਉੱਤੇ ਟਿਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਇਸ ਮਸਲੇ ਪ੍ਰਤਿ, ਮੁਖ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਦੋ ਕਿਸਮ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਕ ਇਹ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਪਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਹਸਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਿਰਸੰਕੋਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਪ੍ਰਤਿ ਮਿਲਾਪਤੀ ਭਾਵਨਾ (accommodative spirit) ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਅਮਲੀ ਅਰਥ ਇਹ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਤੇ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਤਹਿ-ਦਿਲੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਾਂਝ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰਾ ਬਣਾ ਕੇ ਚੱਲਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਰਾਜਨੀਤਕ ਵਿਧੀ-ਵਿਧਾਨ (mechanism) ਘੜਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮਾਜੀ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਪਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਕੀਕੀ ਸਾਂਝ ਤੇ ਏਕਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਾ ਜਮਹੂਰੀ ਤਰੀਕਾਕਾਰ ਇਹੋ ਬਣਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਬਹੁ-ਸਭਿਆਚਾਰੀ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਰੱਖਣ ਵਾਸਤੇ ਅੰਤਰੀਵ ਏਕਤਾ (underlying unity), ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੇ ਧਰਮ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਾਸਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧੀ-ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮਾਜ ਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਅੰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਪਣੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਿਕਮੁੱਠਤਾ ਸਿਫ਼ ਹੋ ਸਕੇ।¹³

ਪਰੰਤੂ ਅਜਿਹੀ ਖਰੀ ਜਮਹੂਰੀ ਤੇ ਮਿਲਾਪਤੀ ਪਹੁੰਚ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਚਰਿੱਤਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿੱਛੇ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਹੋਰਨਾਂ ਧਰਮਾਂ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਉਸ ਹੱਦ ਤਕ ਹੀ ਖੁੱਲ੍ਹਦਿਲੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤਕ, ਉਹ, ਇਸਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲੈਣ ਲਈ ਰਜਾਮੰਦ ਹੋ ਜਾਏ ਹਨ। ਮੁਸਲਿਮ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਇਸ ਚੌਰਵਾਦੀ ਰੁਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਸਲਿਮ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਪ੍ਰਤਿ ਨਫ਼ਰਤ ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਭਰਿਆ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾ ਲੈਣਾ ਕੋਈ ਅਚੰਭੇ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤੇ ਹਜ਼ਾਰ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਹਮਣਵਾਦੀ ਤਾਕਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੁੱਧ ਮਤ ਪ੍ਰਤਿ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਤੇ ਕਰੂਰਤਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਦ ਪੁਰੀਆਮਿਤਰ ਨਾਂ ਦੇ ਸਾਮਵਾਦੀ ਬਾਹਮਣ ਨੇ (185 ਈ: ਪੂਰਵ) ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਤਾਕਤ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਰਾਜ-ਸ਼ਕਤੀ ਹਥਿਆ ਕੇ ਬੁੱਧ ਮਤ ਤੇ ਬੋਧੀ ਵਰਗ ਦੇ ਸਰਵਨਾਸ਼ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੁੱਧ ਮਤ ਦੇ ਬੋਧੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਉਖਾੜ ਕੇ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਬਾਹਮਣਵਾਦ ਦੀ ਕਿੰਨ੍ਹ-ਰਹਿਤ ਸਰਦਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।¹⁴

ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦਾ ਵੇਦਾਂਤ ਦਾ ਸੈਕਲਪ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨੂੰ, ਹਰ ਪੱਖ ਤੋਂ, ਮੁਸ਼ਗਵਾਹ ਗੁਜ਼ਰਦਾ ਸੀ। ਧਰਮ ਵਜੋਂ ਵੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਵੀ, ਇਹ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਸੱਭੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਖ਼ਾਹਸ਼ਾਂ ਤੇ ਤਤਕਾਲੀ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਮਨੋਰਥ ਇਸਲਾਮ ਤੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ, ਦੋਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਪਹਿਲੇ (ਇਸਲਾਮ) ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਦੂਜੇ (ਹਿੰਦੂਵਾਦ) ਨੂੰ ਤਕੜਿਆਂ ਕਰਨਾ ਸੀ।

ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੀ ਸਭਨਾਂ ਪਰਮਾਂ ਦੇ 'ਚੰਗੇ ਤੱਤ' ਕਬੀਦ ਕਰਕੇ ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਧਰਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਹੀ, ਇਕ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ 'ਜ਼ਮ੍ਹਿ-ਘਟਾਓ' ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਵਿਚ ਲੱਗੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਹਰ ਧਰਮ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੁੱਝ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਤੇ ਨਿਯਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਤੇ ਢਾਂਚੇ ਏਨੇ ਕੰਢੇ-ਪਿੱਲੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢਾਹ ਭੰਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਜ਼ਰੂਰ ਵਿਲੱਖਣ ਹੈ। ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ ਸੰਗਠਤ ਪਰਮਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਢਾਚਾ ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਕਾਫ਼ੀ ਲਚਕੀਲਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਇਸ 'ਖੁੱਲ੍ਹ-ਖੁਲਾਰੇ' ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਕਈ ਸਾਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਟਕਸਾਲੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਧਰਮ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਹੀ ਇਨਕਾਰੀ ਹਨ।²³ ਪਰੰਤੂ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੇ ਇਸ ਲਚਕੀਲੇਪਣ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਉਚਾਰਦਿਲੀ ਸਮਝ ਲੈਣਾ ਭਾਰੀ ਭੁੱਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ 'ਖੁੱਲ੍ਹ-ਖੁਲਾਰੇ' ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸਦਾ ਆਪਣਾ ਇਕ ਖਾਸ ਚਰਿੱਤ੍ਰ, ਅਤੇ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੈਟਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਦਿਲਾ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਖੁੱਲ੍ਹਦਿਲੀ ਦੀ ਇਕ 'ਲਛਮਣ ਰੇਖਾ' ਵੀ ਮਿਥਦਾ ਹੈ। ਬੇਹੱਦ ਮਜ਼ਬੂਤ 'ਹਾਜ਼ਮੇ' ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਇਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਕਰੜਾਈ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕਰਕੇ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। 'ਦੂਸਰੇ' ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਤੱਤ ਲੈਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ, ਇਸਦਾ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। 'ਦੂਸਰੇ' ਨੂੰ 'ਆਪਣਾ' ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸਦੇ ਕਿਹੜੇ 'ਵਲ' ਕੱਢਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਇਕ ਬਾਕਾਇਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੋਧ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਲ 'ਦੂਸਰੇ' ਨਾਲ ਸ਼ਾਂਤ ਪਾਉਣ ਦਾ ਇਕ ਬਸ-ਮ-ਬਾਸ ਫ਼ਾਰਮੂਲਾ ਹੈ। ਉਹ ਹੈ 'ਖੁੱਧੀ' ਸੋਗੀ, 'ਦੰਗੀ' ਡੇਗੀ। ਯਾਨੀ ਕਿ ਮੈਂ 'ਸੁਆਮੀ' (master), ਤੂੰ ਦਾਸ (slave)!!*

ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਵੇਦਾਂਤ ਨੂੰ ਇਕਮਾਤਰ ਸੁੱਧ (true) ਧਰਮ ਕਹਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਧਰਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਹੀ ਸਾਖਿਆਤ ਰੂਪ (manifestations) ਸਮਝਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਚੋਂ' ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੇ ਚੌਧਰਮੁਖੀ (hegemonist) ਖਾਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਝਲਕ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।²⁴

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੇਦਾਂਤ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਧਰਮ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਪੇਂਤਰ ਅੰਦਰ ਵੀ, ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਹਲੀ ਫਸੀਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਫ਼ਾਰਤ ਦੇ ਗ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਧਰਮਾਂ ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਤੇ ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ, ਜਿਸਦਾ ਭਾਰ ਕੁੱਝ ਹਿੰਦੂ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਢਾਲਣ ਅਤੇ ਸਹਿਜੇ ਸਹਿਜੇ, ਪਰ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲੈਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸਮਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨੂੰ ਵੇਦਾਂਤ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਧਰਮਾਂ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਾਂ ਦੇ ਟਾਕਰੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦਾ ਸੀ। ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਮੌਕੇ ਹਿੰਦੂ ਤੇ ਵੇਦਾਂਤੀ ਅਖਵਾਉਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਔਕੜ ਨਹੀਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਿੰਦੂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰਲੇ ਸਾਰੇ ਹੀ ਵਰਗ ਵੇਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰੂਹਾਨੀ ਖਜ਼ਾਨਾ ਤੇ ਵਿਗਾ ਤਸਲੀਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਰੰਤੂ ਕਿਸੇ ਗ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਲਈ, ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਲਈ ਤਾਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਹੀ,²⁵ ਇਹ ਦੂਹਰੀ ਵਡਾਦਾਰੀ ਪਾਲ ਸਕਣੀ ਔਖੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਮੌਕੇ ਵੇਦਾਂਤੀ

ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨ ਕਹਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਜੇਹੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਧਰਮ ਦੇ ਸੁੱਧ ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਏਨਾ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਸਮ੍ਹਾਂ ਘਟਾਓ ਦੀ ਉੱਕਾ ਹੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਾਰਮਿਕ ਅਕੀਦਾ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਵੇਦਾਂਤੀ ਬਣਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਸਲਿਮ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਤਿਆਗਣੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਉਹ ਕਦਾਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਰ ਸਕਦੇ। [ਨਿਰੋਲ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਗੱਲ ਸਿੱਖਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਝੁਕਦੀ ਹੈ। ਪੰਚਮ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਨੇ ਭਾਈ ਮੰਝ ਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਸ਼ਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਸਿੱਖੀ ਨਹੀਂ ਟਿਕ ਸਕਦੀ। ਪਰੰਤੂ ਸਮਾਂ ਪੈਣ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਉੱਤੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਏਨਾ ਰੋਗ ਚੜ੍ਹ ਚੁੱਕਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਹੀ ਅੰਗ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੁਰਾਹੇ ਭਰੀ ਸੋਚ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੜਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਿੱਖ, ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਜਿੰਨੇ ਤਿੱਖੀ ਚੇਤਨਾ ਤੇ ਅਫ਼ੋਲਤਾ ਨਾ ਦਿਖਾ ਸਕੇ] ਮੁਸਲਮਾਨ ਕਿਉਂਜੋ ਆਪਣਾ 'ਮੁਸਲਮਾਨ' ਤਿਆਗ ਕੇ ਹੀ ਵੇਦਾਂਤ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਬਣ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੀ ਇਸ ਘਾਤਲ ਨੂੰ ਹਕਾਰਤ ਨਾਲ ਨੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਪਰੰਤੂ ਇਹ ਘਾਤਤ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਉਪਯੋਗੀ ਸਾਬਤ ਹੋਈ। ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਧਰਮ ਤੇ ਸਮਾਜ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਨਵੀਂ ਚੇਤਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ। ਆਪਣੇ ਰੂਹਾਨੀ ਵਿਰਸੇ ਤੇ ਸਭਿਅਤਾ ਵਿਚ ਗੌਰਵ ਦਾ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਮਤ, ਜਾਤ, ਬੋਲੀ, ਸਭਿਆਚਾਰ ਤੇ ਪੇਂਤਰ ਆਦਿ ਦੇ ਵਖਰੇਵਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਚੇਰੀ ਸਾਂਝ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਏਕਤਾ ਤੇ ਜਥੇਬੰਦੀ ਦਾ ਅਭਾਵ ਦੂਰ ਹੋਣ ਲੱਗਾ ਅਤੇ ਆਲਸ ਤੇ ਸਿਥਲਤਾ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਰੂਹਾਨੀ ਤੇ ਜਿਸਮਾਨੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਰੋਅ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਤੁਰਿਆ। ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰੋਂ ਜਿਸਮਾਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੇ ਬੁਜਦਿਲੀ ਦੇ ਭਾਵ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਲਾਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾਮਈ ਮਾਡਲ ਵਜੋਂ ਉਭਾਰਿਆ। ਪਰ ਇਸਲਾਮ ਪ੍ਰਤਿ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਸਾ-ਭਾਵ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਕਦਾਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸਲਾਮ ਦਾ ਸੱਚਾ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਇਸਲਾਮ ਪ੍ਰਤਿ ਸਮੁੱਚੀ ਪਹੁੰਚ ਉਪਯੋਗਵਾਦੀ ਸੀ। ਜਦ ਉਹ ਇਸਲਾਮ ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਕੁ ਖੂਬੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਨਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਅਜਲੀ ਉਦੇਸ਼ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧਿਤ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਕ ਆਲੋਚਕ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਨੇ "ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਤਰੱਕੀ ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਲਈ ਇਸਲਾਮ ਨੂੰ ਇਕ ਸੋਚ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ।"²⁶ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਜਦ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਤੇ ਇਸਲਾਮ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਸਲਾਮ ਦੀਆਂ ਜੋ ਖੂਬੀਆਂ ਨਜ਼ਰ ਪੈਂਦੀਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਉਸ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਦੇ ਸੁੱਚੇ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਥਾਵੇਂ ਹਸਦ ਤੇ ਸ਼ਰੀਕੇ ਦੀ ਸੋਝੀ ਭਾਵਨਾ ਜਾਗਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ। ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਗੱਲ ਬੇਹੱਦ ਬੇਖ਼ਿਨ ਕਰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂਆਂ ਅੰਦਰ ਵੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਵਰਗਾ ਸ਼ਰੀਫ਼ ਬਲ, ਜੋਝ, ਏਕਤਾ ਤੇ ਜੁਝਾਰੂ ਸਪਿਰਟ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ? ਹਸਦ ਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਸ ਭਾਵਨਾ 'ਚੋਂ' ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਕੁੱਝ ਤੱਤ ਗ੍ਰਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੁਕਵੀਂ ਇੱਛਾ ਜਾਗਦੀ ਹੈ। ਜਦ ਉਹ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ

* ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ 'ਕੌਮ' 'ਕੌਮ' 'ਕੌਮ' (nation for me, ethnicity for you)। ਅਸੀਂ ਹੋਏ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤ, ਤੁਸੀਂ ਹੋਏ ਫਿਰਕਾਪ੍ਰਸਤ!!

‘ਖੁੱਲ੍ਹਦਿਲੀ’ ਪਿੱਛੇ, ਅਸਲ ਵਿਚ, ਹਿੰਦੂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਬਲਵਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸੁਆਰਥ ਫੁਪਿਆ ਸਾਫ਼ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੇ ਇਹ ਯਤਨ ਵਿਅਰਥੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਗਏ। ਇਸ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ। ਅਧਿਆਤਮਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਰਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝਦਾ ਸੀ। ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ‘ਚੋਂ’ ਸਰੀਰਕ ਬਲ ਤੇ ਲੜਾਕੂ ਜਜ਼ਬੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਗਹਿਣੇ ਕਰ ਲੈਣ ਨਾਲ, ਉਸ ਅੰਦਰ ਵਧਦੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਤੇ ਹੰਕਾਰ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋ ਤੁਰਿਆ। ਉਸਦੇ ਜਾਗਰੂਕ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਸਮੂਹਕ ਸਾਂਝੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਨਵੀਂ ਚੇਤਨਾ ਵਿਕਸਤ ਹੋਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੂਲ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਕੌਜੀਵਤ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਤਸਲੀਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੀ, ਉਸਨੂੰ, ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ‘ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਪਿਤਾਮਾ’ ਦੀ ਉਪਾਧੀ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।¹²⁹ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅੰਦਰ ਜੋ ਵੀ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦਾ ਗੂੜ੍ਹਾ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਅਸਰ ਕਬੂਲਿਆ।

ਰੂਪ-ਵਖਰੇਵੇਂ ਤੇ ਵੰਨਗੀਆਂ

ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦਾ ਆਗਾਜ਼ ਹੁੰਦਿਆਂ ਹੀ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਤਕੜਾ ਵੇਗ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਮੁੱਢ ਧਾਰਾ ਅੰਦਰ ਕਈ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਪਰੰਤੂ ਇਨ੍ਹਾਂ ‘ਚੋਂ’ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਝੁਕਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰਖਰੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਮੂਲ ਸੰਕਲਪ ਹੀ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦੀ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਧਾਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦਾ ਹੁਹਾਨੀ ਵਿਰਸਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਉਪਜ ਰਹੀ ਕੌਮੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਆਧਾਰਸ਼ਿਲਾ ਹੋਵੇਗਾ।¹³⁰ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜਸੀ-ਤੰਤਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਆਦਰਸ਼ ਵੇਦਾਂਤਕ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਸੀ।¹³¹ ਬੰਗਾਲ ਅੰਦਰ ‘ਨੈਸ਼ਨਲ ਸੁਸਾਇਟੀ’ ਨਾਂ ਦੀ ਇਕ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਸਭਾ ਦੇ ਬਾਨੀ ਨਾਥਾ ਗੋਪਾਲਮਿਤਰ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ “ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਏਕਤਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਹੈ।”¹³² ਬ੍ਰਹਮੋ ਸਮਾਜ ਦੇ ਆਗੂ ਨਵੀਨ ਚੰਦਰ ਰਾਇ ਦੀ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹ-ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਧਾਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਹਿੰਦੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਕੌਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।¹³³ ਬਾਲ ਗੋਗਾਧਰ ਤਿਲਕ ਹਿੰਦੀ ਨੂੰ ਕੌਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕਟੌਤ ਮੁਦਈ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ‘ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਯੋਗ ਕਰੀ’ ਸਮਝਦਾ ਸੀ।¹³⁴ ਪੰਡਤ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ “ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਵਿਚ ਲੱਗੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।” 1932 ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਧੀ (ਵਿਦਯਾ ਗਾਂਧੀ) ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਖ਼ਤ ਵਿਚ ਨਹਿਰੂ ਨੇ ਇਹ ਨਿਝੱਕ ਨਿਰਣਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ “ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀਆਂ ਜੋ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ” ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ, ਆਪਣੇ ਖ਼ਾਸੇ ਪੱਖੋਂ ਉਹ ‘ਧਾਰਮਿਕ ਸਨ ਤੇ ਹਿੰਦੂ

ਸਨ’, ਜਿਸ ਕਰਕੇ “ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਹੀ ਮੁਸਲਮਾਨ ਇਸ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਏ।”¹³⁵ ਨਿਰਾਦ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਹਿੰਦੂ ਉਨਮਾਦ (xenophobia) ਦੀ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੂੰ ਤੀਬਰ ਕਰ ਮੁਹੰਮਦੀਆ ਕੀਤਾ” ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਹੀ “ਗ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਰਵੱਈਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਇਆ।”¹³⁶

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਹੀ, ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਮਸਲੇ ‘ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਦੋ ਪਾਟਵੇਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਰੁਝਾਨ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਰਣਾਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਥੇ ਇਕ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਕਟੌਤਵਾਦੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਕਟੌਤਵਾਦੀ ਅਥਵਾ ਉਦਾਰਵਿਲ ਧਾਰਾ ਦਾ ਨਾਉਂ ਦੇ ਕੇ ਚੱਲਦੇ ਹਾਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨੋਂ ਹੀ ਰੁਝਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਗਾਂਹ ਹੋਰ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਉਪ-ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਨ, ਪਰੰਤੂ ਆਪਣੇ ਸਾਰਿਆਂ ਰੂਪ-ਵਖਰੇਵਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਭਨਾਂ ਮੁੱਖ ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਅੰਦਰ ਮੂਲ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਤਕੜੀ ਸਾਂਝ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਉਚ-ਨੀਚ, ਦਰਜਾ-ਬਦਰਜੀ ਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਭਾਵ ਜਨਮਸ਼ਾਇ ਹੈ, ਉਸੇ ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ, ਆਪਣੇ ਹਰ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ, ਭੇਦ-ਭਾਵ, ਗਲਜ਼ਾਪ੍ਰਸਤੀ ਅਤੇ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ ਦੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅੰਸ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ, ਆਪਣੇ ਹਰ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ, ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਪਛਾਣ ਤੇ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਤੇ ਖੋਰਾ ਲਾਉਣ ਦਾ ਰੁਖ਼ ਅਤੇ ਵੇਗ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਹਰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਵੰਨਗੀ, ਅੰਤਮ ਨਿਰਣੇ ਵਜੋਂ, ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਨੂੰ ਬਲ ਮੁਹੰਮਦੀਆ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਹਿੰਦੂ ਕਟੌਤਵਾਦੀ ਧਾਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ, ਨੰਗੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਜਜ਼ਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ‘ਤੇ ਕੌਮੀ ਏਕਤਾ ਦੇ ਸੁਤਰ ਵਿਚ ਬੈਠਾਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਦੇਹਭਗਤੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਪਰਫੁੱਲਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪੈਂਤੜੇ ਦੀ ਧਾਰਨੀ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਕਟੌਤਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਚਲੀਲ ਮੁਤਾਬਕ, ਕਿਉਂਜੋ ਭਾਰਤ ਦੀ ਧਰਤੀ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਸ਼ਿਦੇ ‘ਹਿੰਦੂ’ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਜੋ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਵੱਡਾ ਭਾਗ ਹਿੰਸਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ‘ਹਿੰਦੂ ਪੂਰਵਜਾਂ’ ਦੀ ਹੀ ਅੰਸ਼ ਹੈ, ਇਸ ਕਰਕੇ “ਬਹੁ-ਸਭਿਆਚਾਰੀ ਕੌਮ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਭਾਰਤ ਦੀ ‘ਆਤਮਾ’ ਇਕ ਹੈ, ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਸਭਿਆਚਾਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਜੀਵਨ ਮਹਿਆਦਾ, ਖਾਣ-ਪੀਣ ਦੀਆਂ ਆਦਤਾਂ ਤੇ ਬੋਲੀ ਆਦਿ ਦੇ ਵਖਰੇਵਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ‘ਅਤਿਰੀਵ ਭਾਵ’ ਸਾਂਝੇ ਹਨ।”¹³⁷ ਸਾਵਰਕਰ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਸੀ, “ਹਿੰਦੂ ਤੋਂ ਭਾਵ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਿੰਧ ਦਰਿਆ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਾਗਰਾਂ ਤਕ ਵੈਲੀ ਇਸ ਧਰਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਿਤਰ-ਭੂਮੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੀ ਪੁੰਨ-ਭੂਮੀ (holyland) ਮੰਨਕੇ ਚੱਲਦਾ ਹੈ।”¹³⁸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਹਿੰਦੂ ਕਟੌਤਵਾਦੀ ਸੰਕਲਪ ਤਿੰਨ ਮੂਲ ਤੱਤਾਂ—ਭੂ-ਪੱਥਰ (territory), ਵੰਸ਼ (fatherland) ਤੇ ਧਰਮ (holyland)—ਦੀ ਸਾਂਝ ਉੱਤੇ ਬਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਉਲਝਣਾਂ ਖੜੀਆਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਜਨਮ ਲੈਣ ਸਦਕਾ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਨਮ-ਭੂਮੀ ਜਾਂ ਮਾਤ-ਭੂਮੀ ਕਹਿਣਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਂਦ ਤਕ ਉੱਚਿਤ ਨਹਿੰਦਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਣ-ਮੰਤਾ ਪੰਜਾਬੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਤੀਬਰ ਪਿਆਰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਤ-ਭੂਮੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਇਸ ਪੰਜਾਬ-

ਪ੍ਰੇਮ ਉੱਤੇ ਉਜਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਵਾਜਬੀਅਤ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਕਬਜ਼ੀਰੀਆਂ, ਬੇਗ਼ਾਲੀਆਂ, ਰਾਮਿਲਾਂ, ਗੁਜਰਾਤੀਆਂ ਆਦਿ ਸਭਨਾਂ ਉੱਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਨਾਗਰਿਕ ਕੋਲੋਂ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ 'ਪਿਤਰ-ਭੂਮੀ' ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ, ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਜ਼ੇਰ-ਜਬਰੀ ਹਿੰਦੂ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੀ ਅੱਗ ਹੋਣ ਦਾ ਇਕਬਾਲ ਕਰਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਹੜੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਪੰਡ ਨੂੰ 'ਪੁੰਨ-ਭੂਮੀ' ਦਾ ਦਰਜਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸ਼ੁੱਧ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਇਸਲਾਮ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੁੱਝ ਖ਼ਾਸ ਦਰਿਆਵਾਂ (ਗੰਗਾ, ਜਮੁਨਾ, ਸਰਸਵਤੀ ਆਦਿ) ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਵਿਚ ਸ਼ਰਧਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣੀ ਹਿੰਦੂ ਮਨੋਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਜ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਆਪਣੇ ਕੁੱਝ ਮੂਲ ਅਕੀਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਕੇ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅੰਗ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਿੰਦੂ ਕੱਟੜਵਾਦੀ ਮਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਲੁਕ-ਲੁਕੇਆ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣ ਦਿੰਦਾ। ਗੋਲਵਾਲਕਰ ਦੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਧਾਰਨਾ (ਤੇ ਤਾਜ਼ਨਾ) ਸੀ ਕਿ: "ਭਾਰਤ ਦਾ ਸਭਿਆਚਾਰ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਹੈ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਾ ਹਿੰਦੂ ਖ਼ਾਸਾ ਸਰਕਾਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੇ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਰਹਿਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨਾਲ ਇਕ-ਮਿਕ ਹੋਣਾ ਪੈਣਾ ਹੈ। ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੌਮੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਅੰਦਰ ਅਭੇਦ ਹੋਣਾ ਪੈਣਾ ਹੈ।"¹³ ਭਾਵ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਜ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਲਈ 'ਕੌਮੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ' ਦਾ ਅੰਗ ਬਣਨ ਵਾਸਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ: (1) ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਸਭਿਅਤਾ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ; (2) ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੰਦੂ ਹਸਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਮਚੰਦਰ ਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਆਦਿ ਨੂੰ, ਕੇਵਲ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਹਸਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਦੇਖਣ ਦੀ ਬਾਏ, ਭਾਰਤੀ ਸਭਿਅਤਾ ਦੇ ਨਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ; (3) ਉਹ ਆਪਣੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਾਏ, ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਅੰਦਰ ਵਿਲੀਨ (ਜਜ਼ਬ) ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ੈਲੀ ਤੇ ਰੁਚੀ ਰਿਖਾਉਣ। ਇਸ ਹਲੇਵੇਂ (assimilation) ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਉਹ (ਭਾਰਤੀ) ਕੌਮ ਪ੍ਰਤਿ ਆਪਣੀ ਵਡਾਧਾਰੀ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।¹⁴

ਇਸ ਬੁੱਲ੍ਹਮ-ਬੁੱਲ੍ਹੀ ਹਿੰਦੂ ਕੱਟੜਵਾਦੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲੋਂ ਹਟ ਕੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਇਕ ਦੂਜਾ, ਅਕੱਟੜ (ਲਿਬਰਲ) ਰੂਪ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਜਿਸਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਮਾਡਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋ ਕੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਭਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਧਰਮ, ਰਾਸ਼ਟਾ, ਨਸਲ, ਜਾਤ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਆਦਿ ਦੇ ਵਖਰੇਵਿਆਂ ਤੋਂ ਉਪਰ ਉੱਠ ਕੇ, ਇਕ ਵਡੇਰੀ ਤੇ ਇਕਹਿਰੀ ਕੌਮੀ ਪਛਾਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਉਤਸ਼ਾਹੀ ਲਕਸ਼ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ। ਉੱਨੀਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਆਧੁਨਿਕ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਮਿਕ ਸਭਿਅਤਾਵਾਂ ਅੰਦਰ ਧਰਮ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੋਇਆ ਕਰਦੀ ਸੀ, "ਪਰੰਤੂ ਉੱਨੀਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿਚ ਪੂਰਬ ਅੰਦਰ ਧਰਮ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੇ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। (ਯਾਨੀ ਕਿ) ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੇ ਕੁੱਝ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਲੋੜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਸ਼ਰਧਾ, ਪਛਾਣ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰਕ ਏਕਤਾ ਆਦਿ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਪੱਖੋਂ, ਧਰਮ ਵਾਲੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।"¹⁵ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤੀ ਇਸ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਮਾਰਕ ਜੁਅਰਗਨਸ਼ਮੇਰ ਸੈਕੂਲਰ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਨੂੰ "ਧਰਮ ਤੋਂ ਵੀ ਪਹਲੇ ਦਰਜੇ ਦਾ ਧਰਮ" ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ।¹⁶ ਰੂਪਰ ਅਮਰਸਨ ਇਸ ਨੂੰ "ਪੱਛਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਨੀਆ ਨੂੰ ਬਖਸ਼ਿਆ ਬੇਨਜ਼ੀਰ ਤੋਹਫ਼ਾ" ਸੰਦੇਸ਼ਾ ਹੈ।¹⁷ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ

ਉਦਾਰਦਿਲ ਧਾਰਾ, ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਰਮ ਨੂੰ ਕੌਮੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੱਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੌਜ਼ੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲੈਂਦੀ। ਸਰਬ-ਸਾਭੀ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿਚ ਇਹ ਧਰਮ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੀ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਕੱਟੜਵਾਦੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲੋਂ ਇਹ ਇਸਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਿਖੇੜਾ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਬਾਰੇ ਪੱਛਮੀ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਬਾਂਦਰ-ਨਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦਾ ਗਹਿਰਾ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਤੇ ਸੰਕਲਪਾਤਮਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜ਼ਬੂਤਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।¹⁸ ਇਸ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਤੌਰ ਹੇਠਾਂ ਇਹ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਧਾਰਨਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ, ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਚਰਿੱਤਰ ਪੱਖੋਂ, ਸਾਂਝ-ਭਾਵੀ ਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਧਰਮ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੇ ਇਸ 'ਗੁਣਸ਼ਾਲੀ ਚੱਤੁਰ' ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦਿਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਭਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਏਕਤਾ ਤੇ ਇਕਮੁੱਠਤਾ ਦਾ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ, ਇਕ ਸਰਬ-ਸਾਂਝੀ ਤੇ ਇਕਲੋਤੀ ਭਾਰਤੀ ਪਛਾਣ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਵ ਇਹ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਵਿਚ ਆਸਥਾ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨੂੰ, ਇਸਦੇ ਸਭਨਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਖਰੇਵਿਆਂ ਤੇ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਕਜੁੱਟਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਵੇਂ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਵਿਚ ਆਸਥਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਭਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ, ਅਨੇਕਾਂ ਵਖਰੇਵਿਆਂ ਤੇ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੌਮੀ ਏਕਤਾ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿਚ ਘੇਰਣ ਦਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਵਸੀਲਾ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਗਾਂਧੀ ਇਸ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿਚ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਕਾਬਲ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਜਾਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਧਰਮ ਨੂੰ ਕੌਮ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮਿੱਥਣ ਦੀ ਬੁੱਲ੍ਹਮ-ਬੁੱਲ੍ਹੀ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਪੌਜ਼ੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ 'ਕੌਮੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ' ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਵਿਚ ਸਹਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਸਨੇ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ਾਤਰ ਪੈਰੋਕਸ਼ਾ ਦੀਜਾਣ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਧਰਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮਤ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੌਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਵਿਚ ਧਰਮ ਨਾਲੋਂ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਰੋਲ ਵਧੇਰੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਮਿਕ ਵਖਰੇਵਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਸਭਿਆਚਾਰ ਸਾਂਝਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਇਸ ਮਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਹਿੰਦੂ ਕੱਟੜਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਕੱਟੜਵਾਦੀਆਂ ਵਾਂਗ ਹੀ, ਗਾਂਧੀ ਵੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਧਾਰਨੀ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਧਰਮਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵ ਉਹ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ-ਪਹਿਲ ਹਿੰਦੂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਆਪਣਾ ਧਰਮ ਤਬਦੀਲ ਵੀ ਕਰ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸਦਾ ਮੂਲ ਸਭਿਆਚਾਰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਗਾਂਧੀ-ਮਾਰਕਾ ਤਰਕ ਮੁਜ਼ਾਬਕ, ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨ ਕਿਉਂਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਹੀ ਸਨ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਵੱਖਰਾ ਧਰਮ ਅਪਣਾ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਭਿਆਚਾਰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਹਿੰਦੂਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰੰਨਾਂ ਦੀ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਸਾਂਝ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ।¹⁹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਤਰਕ ਆਸਰੇ ਸਾਵਰਕਰ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ 'ਹਿੰਦੂ' ਕਰਾਹ ਦਿੰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਧਾਰਮਿਕ ਹਸਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ,²⁰ ਗਾਂਧੀ ਨੇ

ਉਸੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪਛਾਣ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਕੀਰ ਫੇਰ ਦਿੱਤੀ।

ਗਾਂਧੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਭਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸੰਗਠਤ ਕਰਨਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰਬ-ਸਾਂਝੀ ਤੇ ਇਕਲੋਤੀ ਭਾਰਤੀ ਪਛਾਣ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਸਰਬ-ਸਾਂਝਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਜ਼ਬਾ ਪਰਬੁੱਲਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪੁਰਾਣਾ ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭਾਈਚਾਰਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਗਾਂਧੀ ਇਸ ਸਾਰੇ ਸਿਲਸਿਲੇ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਚਿਤਾਵਾ ਸੀ। ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬਕਤੀ ਤਸੱਵਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਸਨੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਆਦਰਸ਼ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਮੰਚ ਉੱਤੇ ਲਿਆਂਦੇ। ਉਸਨੇ ਹਿੰਦੂ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਮਰਾਜ, ਸਵਰਾਜ, ਸਤਿਆਗ੍ਰਹਿ ਆਦਿ, ਦੀ ਸੁਚੇਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਗਾਂਧੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦਾ ਇਸ ਕਦਰ ਹਿੰਦੂਕਰਨ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਸਦਕਾ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ, ਸੁਭਾਵਿਕ ਹੀ, ਤਿੱਖਾ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰਾ ਗਾਂਧੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠਲੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅੰਦੋਲਨ ਤੋਂ ਬੇਮੁੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਅੰਦਰ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਜਥੇਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਤਾਕਤ ਫੜ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜਸੀ ਇਸਲਾਮ ਗਾਂਧੀ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਹਿੰਦੂਪੁਣੇ ਦਾ ਹੀ ਮੋਰਚਾ ਉੱਤਰ ਸੀ।⁴⁵

ਇਹ ਵੀ, ਗਾਂਧੀ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਰਾ ਵਾਧਾ ਪਾਉਣ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਲਮਾਇਤ ਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹਿੱਸੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਮੂਹਿਦ ਹੋ ਨਿੱਬੜੇ ਸਨ। ਗਾਂਧੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਿਆ। ਇਕ, ਪੜ੍ਹੇ ਲਿਖੇ ਮੱਧਵਰਗੀ ਮੁਸਲਮਾਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੱਛਮ ਦੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਫ਼ਲਸਫੇ ਦਾ ਜ਼ਹਿਰ ਅਸਰ ਕਬੂਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਿਮ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਉਹ ਗਰੀਬ ਪਰਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਗ਼ਲ ਰਾਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸਲਾਮ ਧਰਮ ਫ਼ਲੇ ਹੀ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਹੋਏ। ਉਹ ਨਮਾਜ਼ ਵੀ ਪੜ੍ਹਦੇ ਸਨ, ਰੋਜ਼ੇ ਵੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ 'ਰਾਮ ਲੀਲਾ' ਦਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਰਸ ਮਾਣਦੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ 'ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਮੁਸਲਮਾਨ' ਹਿੰਦੂ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਪਾਤਰ ਬਣ ਗਏ, ਜਦ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਹਕੀਕੀ ਤਰਜਮਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਸਲਿਮ ਆਗੂਆਂ ਨੂੰ ਤਿੱਖੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਦੋਖਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗਾ। ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਮੁਸਲਿਮ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਪਾਰਾ ਉੱਤੇ 'ਫਿਰਕਾਪ੍ਰਸਤੀ' ਤੇ 'ਕੱਟੜਵਾਦ' ਦਾ ਨਾਂ ਲਾ ਕੇ, ਉਸਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਤੇ ਖ਼ਦੇਤਨ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਅਪਣਾ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਜ ਤਕ ਵੀ ਬਦਸ਼ੁਰ ਜਾਰੀ ਹੈ।

ਗਾਂਧੀ ਤੇ ਸਿੱਖ

ਗਾਂਧੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਨੂੰ ਮੁਸਲਿਮ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਨਿਗ੍ਹਾ ਨਾਲ ਦੇਖਦਾ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਸਰਬਸਾਂਝੀ ਭਾਰਤੀ ਪਛਾਣ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬਾ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਇੱਛਾ ਤੇ ਰੁਚੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ

ਇਸਲਾਮ ਨੂੰ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਧਰਮ ਦਾ ਦਰਜਾ ਜ਼ਰੂਰ ਦਿੰਦਾ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਉਹ ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਰਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮਤ ਦੀ ਹੀ ਇਕ ਉਪ-ਸ਼ਾਖਾ ਮੰਨ ਕੇ ਚੱਲਣ ਦੀ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਪੌਲੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕੱਟੜ ਮੁਦਈ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੇ ਸਿੱਖ ਰਾਇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਚਿਤ ਸੀ। ਆਪਣੇ *ਯੋਗ ਇੰਡੀਆ* (9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1925) ਨਾਂ ਦੇ ਪੁਸਤਕੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖੇ ਇਕ ਲੇਖ ਵਿਚ ਗਾਂਧੀ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਬਾਰੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਤਕ ਭਰੀ ਟਿੱਪਣੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ 'ਗੁਮਰਾਹ ਦੇਸ਼ਭਗਤ' ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੀ ਗੁਸਤਾਖੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕੋਈ ਅਭੇਲਪੁਣੇ ਵਿਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਉਸਦੀ ਤੁਅੱਸਬ-ਗੁੱਸੀ ਜੋਰ ਦਾ ਅਸ਼ਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਉ ਸੀ। ਇਕ ਕਾਕਾਲੀ ਸਿੱਖ ਲੀਡਰ ਸ: ਮੰਗਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਬੁਰਾ ਮਨਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜੁਆਬ ਵਿਚ, ਉਸਨੇ ਹੁੱਥੇ ਲਹਿਜੇ ਵਿਚ ਇਹ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਪਾਕਨਾ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਈ ਕਿ "ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਬਾਰੇ ਮੇਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਹਿੰਦੂ ਸਨ। ਮੈਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਨਾਲੋਂ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦਾ ਹੀ ਅੰਗ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ।"⁴⁶ ਇਹ ਪੌਲੀਸ਼ਨ ਉਸਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਨਹੀਂ, ਅਨੇਕਾਂ ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਈ।⁴⁷ ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਆਪਣੀ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਲੁਕੇ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹੀ ਰੱਖਿਆ। ਗਿਆਨੀ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠਲੇ ਇਕ ਸਿੱਖ ਵਫ਼ਦ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦਿਆਂ (21 ਜਨਵਰੀ, 1948) ਉਸਨੇ ਅੱਖੜ ਲਹਿਜੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਅਪਮਾਨ ਭਰੇ ਸ਼ਬਦ ਕਹੇ: "ਮੈਂ ਤੁਹਾਡਾ ਗ੍ਰੰਥ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਧੂਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਨਾ ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਮੈਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲੋਂ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਰ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਦਾਰੁਲੀਆਂ ਵਧਾਉਣ ਤੇ ਕਿਰਪਾਨ ਪਹਿਨਣ ਵਰਗੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿਚ ਕਿਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਖੀਆਂ ਹੋਈਆਂ।"⁴⁸ ਗਾਂਧੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਫ਼ਤਹਿ ਦੇ ਜੈਕਾਰਿਆਂ (ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖ਼ਾਲਸਾ) ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਜਲਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ 'ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਾਵਨਾ' ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਫ਼ਿਰਕੂਪੁਣੇ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸਮਝਦਾ ਸੀ।⁴⁹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਉਸਦਾ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿੱਪੀ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਵਿਰੋਧ ਸੀ। ਵਜ੍ਹਾ ਇਹ ਕਿ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿੱਪੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਨਾਲੋਂ ਅੱਡਰੀ ਪਛਾਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਗਾਂਧੀ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵਰਗੀ ਜਾਪਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਇਹ ਵਹਿਮ ਭੁੱਝਾ ਘਰ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਵਾਂਗ ਹੀ, ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿੱਪੀ ਦੀ ਘਾੜਤ ਵੀ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜਨ ਲਈ ਹੀ ਘੜੀ ਗਈ ਸੀ।" ਉਸਨੂੰ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿੱਪੀ ਅੰਦਰ 'ਕੋਈ ਖੂਬੀ' ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਉਂਦੀ। ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਇਕ ਪੱਤਰ (14 ਨਵੰਬਰ 1936) ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਦੀ ਇਹ ਫਿਰਕੂ ਮੁਰਾਦ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿੱਪੀ ਦਾ ਖਰਿੜਾ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇਵਨਾਗਰੀ ਲਿੱਪੀ ਅਪਣਾ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।⁵⁰

ਮਨ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਤੁਅੱਸਬ ਖਾਲ ਕੇ ਚੱਲਦਿਆਂ ਗਾਂਧੀ ਕੋਲੋਂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਦਾਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੋਲੋਂ ਹੀ ਭੈਅ ਆਉਂਦਾ ਸੀ। ਜੈਤੋ ਦੇ ਮੋਰਚੇ (1924) ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਪੰਥਕ ਜੋਸ਼ ਨੇ ਗਾਂਧੀ ਦੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਗਹਿਰੇ ਤੌਲੇ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਮਨ-ਦਸ਼ਾ ਵਿਚ ਉਸਨੇ 4 ਮਾਰਚ, 1924 ਨੂੰ ਅਕਾਲੀ ਆਗੂਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਇਕ ਪੱਤਰ

ਗਾਹੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲੋਂ ਇਹ ਪੱਕੀ ਯਕੀਨਦਹਾਨੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ “ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਕੋਈ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਖਦੀ।”¹⁵

ਗਾਂਧੀ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤਿੱਖੀ ਨਜ਼ਰ ਤੀ। ‘ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ’ ਕੌੜਮੇ ਵਿਚ ਇਹ ਜਹਿਰ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ‘ਤੇ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਵਰਗੇ ‘ਰੋਸ਼ਨ ਖਿਆਲ’ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਵਿਨੋਬਾ ਭਾਵੇ ਵਰਗੀਆਂ ‘ਸ਼ੰਤ ਨੁਮਾ’ ਹਸਤੀਆਂ ਤਕ, ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੰਦੂ ਹਸਤੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਿਆਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਹਿਰੂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਿਆਂ ਦਾ ਕਰੂਪ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਸਾਫ਼ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਸੈਨੂੰ ਦਾਹੜੀਆਂ, ਮੁੱਛਾਂ ਤੇ ਜੂੜੇ ਜਿਹੇ ਚੰਗੇ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੇ।” ਉਸਨੇ ਫਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਭ ਦੇ, ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਫ਼ ਕਬੂਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨਿਸਤਾਨ ਦੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਅਮਾਨੁੱਲਾ ਖ਼ਾਨ ਨੇ ਕੱਟੜ-ਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦਾਹੜੀਆਂ ਜਬਰਨ ਮੁੰਨਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ “ਅੰਦਰੋਂ-ਅੰਦਰੀ ਬੇਹੱਦ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਈ ਸੀ।”¹⁶

ਇਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਅੰਦਰ ਦੇ ਨਿਖੜਵੀਆਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹਿੰਦੂ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ‘ਕੱਟੜ’ ਤੇ ‘ਗ਼ੈਰ ਕੱਟੜ’ ਵਰਗਾਂ ਵਿਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਥੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਵਖਰੇਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖਾਂ ਬਾਰੇ ਸਮੁੱਚੀ ਹਿੰਦੂ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਧਾਰਨਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ। ਸਾਵਰਕਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਗਾਂਧੀ ਤੇ ਨਹਿਰੂ ਤਕ, ਸਾਰੀ ਹਿੰਦੂ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦਾ ਅੰਗ ਮੰਨ ਕੇ ਚੱਲਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਅੰਤਰੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਬੇਹਾ ਲਾ ਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਹਣੀਭੀ ਦੀ ਅਭਿਲਾਸ਼ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆਂ, ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਿੱਖ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖ਼ਤਰੇ-ਮੁਹਿੰਮ ਆਈ ਹੋਣੇ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਵਧੇਰੇ ਵਾਅਜ਼ਵਿਕ ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸੀ। ਇਸ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਸਹੀ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਜਾਵੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਵੱਲੋਂ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਅਮਲੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਦੋ ਗੱਲਾਂ ਅਹਿਮ ਰੋਲ ਅਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਕ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਤੇ ਖ਼ਾਹਿਸ਼। ਦੂਜਾ, ਉਸ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਣ ਦੀ ਹਕੀਕੀ ਸਮਰੱਥਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਤੁਰਕ ਸਾਮਰਾਜ ਦੀ ਚੜ੍ਹਤਲ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਤੁਰਕਾਂ ਨੇ ਅਰਮੀਨੀਆਈ ਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਮੂਲ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਇਸਲਾਮੀਕਰਨ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਅਭੇਦ ਕਰ ਲੈਣ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਯਤਨ ਕੀਤੇ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤੁਰਕ ਆਪਣੇ ਮੋਤਵ ਵਿਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੀ ਮੁੱਖ ਵਜ੍ਹਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਾਬਰ (ਤੁਰਕ ਬਹੁਗਿਣਤੀ) ਅਤੇ ਮਜ਼ਲੂਮ ਫਿਰ (ਅਰਮੀਨੀਆਈ ਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਚਰਾਫ਼ ਏਨੇ ਗਹਿਰੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਮੋਟ ਸਕਣਾ ਸੁਖਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਤੁਰਕਾਂ ਦੀ ਅਰਮੀਨੀਆਈ ਤੇ ਯੂਨਾਨੀ ਮੂਲ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਖ਼ਾਹਿਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋ ਸਕੀ। ਇਸਦੇ ਇਕਦਮ ਉਲਟ, ਜਰਮਨੀ

ਦਾ ਨਾਜੀਵਾਦ ਦੇ ਉਰਾਰ ਮੰਕੇ ਨਾਜੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਨਸਲੀ ਵਰਗਾਂ, ਯਹੂਦੀਆਂ ਤੇ ਜਿਪਸੀ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਸਮੇਟਣ ਵਿਚ ਰੁਚੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਖਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਨਸਲੀ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਜਿਸਮਾਨੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਮਾਤਮਾ ਕਰਨਾ ਸੀ।

ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਵੀ ਅੱਧ-ਪੂਰੀ ਹੋ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਲਗਭਗ ਨਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਧਰਮ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਖਾਫ਼ਾ ਬਹੁਤ ਗਹਿਰਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਜੇਹਾ ਹੀ ਹੈ।¹⁷ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਖ਼ਾਹਿਸ਼ ਵੀ ਦੂਰੀ ਹੋ ਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਵੀ ਵਾਧੂ ਹੈ। ਸਿੱਖਾਂ ਤੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਸਾਂਝਾਂ ਬਹੁਤ ਗੂੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਘੁਸਪੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਤੇ ਜੁਗਾਇਬਾਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾ ਕੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ, ਮੁਸਲਮਾਨ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹਿਫੂਜ਼ ਸਨ, ਅਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਮਸਲੇ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪਰਤ ਫਰੇਲਿਆਂ ਇਹ ਗੱਲ ਵਧੇਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝ ਏ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਰਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਅਮਲ ਇਕ-ਲਕੀਰਾ ਜਾਂ ਇਕ-ਪਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਬਹੁ-ਪਾਸਾਰੀ (multi-dimensional) ਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਭਰਤਾਰਾ ਹੈ। ਸਿਡਨੀ ਐਮ. ਬੋਲਕੋਸਕੀ¹⁸, ਜਿਸ ਨੇ ਯਹੂਦੀਆਂ ਦੇ ਮਹਾਂਨਾਸ਼ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਦਾ ਡੂੰਘਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਪੱਧਰਾਂ ਤੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਪੇੜਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਥਿਕ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਦੀ ਪੱਧਰ ‘ਤੇ ਰੂਪਮਾਨ ਹੋਈ ਇਕਮਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਹ ‘ਧਾਰਮੀ’ ਜਾਂ ‘ਸੋਸਾਈਟੀ’ (profane) ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਸੋਧਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ, ਨਿਸ਼ਾਨਿਆਂ, ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਸਰੂਪਾਂ, ਅਕੀਦਿਆਂ ਤੇ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਪਣਾ ਲਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਉਹ ‘ਅੰਤਰੀਵ’ ਜਾਂ ‘ਧਰਮ’ (sacred) ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਨਾਉਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੋਨਾਂ ਵਰਗ ਭਾਵਾਂ ਦੀ ਪੱਧਰ ‘ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਮਿਕ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਸਿਧਰਲਾ ਰੂਪ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੀ ਪਛਾਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਹੱਥੋਂ ਦਰਪੇਸ਼ ਖ਼ਤਰੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿਚ, ਆਪਣੇ ਧਰਮ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਮੁਕੰਮਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਨਾ ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰਨ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਇਕਮਿਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਤੇ ਇਸਲਾਮ ਅੰਦਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸਲਾਮ ਧਰਮ ਦਾ ਵਿਧਾਨ ਬੇਹੱਦ ਕਰਤਾ ਤੇ ਅਲਚਕ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦੂਸਰੇ ਧਰਮ ਨੂੰ, ਉਸਦੇ ਵਖਰੇਵਿਆਂ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੂਸਰੇ ਕੋਲੋਂ ਉਸਦੇ ‘ਦੂਸਰੇਪਣ’ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਮੰਗ

ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਕਾਫ਼ੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ-ਫੁੱਲ੍ਹਾ ਤੇ ਲਚਕੀਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਅੰਦਰ ਦੂਸਰਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਲਾਵੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲੈਣ ਦੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੂਸਰੇ ਕੋਲੋਂ ਉਸਦੇ 'ਦੂਸਰੇਪਣ' ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛੇ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋ ਚੁਕਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ 'ਦੂਸਰਾ' ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੁੱਝ ਮੂਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਤੇ ਅਕੀਦਿਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧਤਾ ਪ੍ਰਗਟਾ ਦੇਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸਨੂੰ, ਉਸਦੇ 'ਵੱਖਰੇਪਣ' ਸਮੇਤ, ਝੱਟ ਪੱਟ ਆਪਣਾ ਲਘੂ-ਅੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦੂਸਰੇ ਧਰਮ ਦੇ ਪੈਰੋਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਵਮਾਲਾ ਦਾ ਸਿੰਗਾਰ ਬਣਾ ਲੈਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਉਜਰ ਨਹੀਂ, ਖਸ਼ਰਤੇ ਕਿ 'ਦੂਸਰੇ' ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਉਜਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਇਸਲਾਮ ਅੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਪੂਜਾ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਮਨਾਹੀ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਵਾਂਗੂੰ ਹੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਪੈਰੋਕਾਰ ਦੀ ਮੂਰਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਮੁਹੰਮਦ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਵੀ, ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਹਿੰਦੂ ਦੇਵਮਾਲਾ ਅੰਦਰ ਚਿਰੰਘਣਾ ਸਥਾਨ ਰਾਹਿਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਫਿਰ ਮੁਸਲਮਾਨ ਲੱਖ ਨਮਾਜ਼ਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੇ ਅਤੇ ਲੱਖ ਮਦਰੱਸੇ ਉਸਾਰ ਲੈਂਦੇ, ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਣਾ। ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਹੱਕੋਂ ਦਰਖਸ਼ ਖ਼ਤਰੇ ਨੂੰ ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਹੀ ਵਧੇਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਪ੍ਰਤਿ ਦੂਹਰਾ ਰੌਅ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੇ ਤਕੜੇ ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਅਸਰ ਵੀ ਕਬੂਲੇ ਹਨ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੀ ਮੌਲਿਕ ਹਸਤੀ ਤੇ ਸੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਤਿੱਖਾ ਸਰੰਕਾਰ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲ ਇਕਾਮਿਕ ਹੋਣ ਦਾ ਝੁਕਾਅ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਵੀ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਪ੍ਰਤਿ ਆਪਣੀ ਰਣਨੀਤੀ ਅੰਦਰ ਸਖ਼ਤੀ ਤੇ ਨਰਮੀ ਦੇ ਅੰਸਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸੂਖਮ ਤੁਰਾਜ਼ਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਪਾਠਨਾ (ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮਤ ਦੀ ਹੀ ਸ਼ਾਖ਼ਾ ਮੰਨਣਾ) ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਕਰਜ਼ਾਈ ਨਾਲ ਪਹਿਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਬਰ ਤੇ ਸੰਜਮ ਅਪਣਾ ਕੇ ਚੱਲਣ ਦੀ ਵਿਚਾਰਕ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਾਵ ਇਹ ਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਸਲੇ 'ਤੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਦਾਅਵੇਚਕ ਛੇਟ ਵੀ ਦੇਈ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਬੇਰਾ ਲਾਉਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਰੜੀ ਭਰ ਦਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਆਉਣ ਦਿੱਤੀ। ਪਿਛਲੀ ਲਗਭਗ ਛੇਤ ਸਦੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿਲਸਿਲਾ ਨਿਰੰਤਰ ਰਿਸ਼ੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਾਰੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਪਾਰਮਿਕ ਪਛਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਤਿਆਗਿਆ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਕੁੱਝ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੱਖਰੀ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੋਰਾ ਲੱਗ ਚੁਕਿਆ ਹੈ।

5

ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦਾ ਹਿੰਦੂ ਸੰਕਲਪ (ਸਿੱਖ ਹਸਤੀ ਦਾ ਨਿਖੇਧ)

ਵਾਲਕਰ ਕੋਨਰੋਂ ਨਾਂ ਦੇ ਇਕ ਅਮਰੀਕੀ ਵਿਦਵਾਨ ਨੇ ਸੰਸਾਰ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪੱਖਾਂ ਬਾਰੇ ਡਿੱਠੇ ਦਹਾਰਿਆਂ ਤਕ ਡੂੰਘੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਕਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਚਾਈਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੈਸ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਦੀਆਂ ਖ਼ਬਰਾਂ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਕੁੱਝ ਸਿਧਾਂਤਕ ਲਿਖਤਾਂ ਅੰਦਰ ਵੀ, ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਭਾਵ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਭਾਵੁਕ ਲਗਾਉ ਸਮਝ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਿ ਬਹੁਤਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਵਾਸਤੇ ਵਧੇਰੇ ਠੀਕ ਟਰਮ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਅਸਲੀ ਭਾਵ ਆਪਣੇ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਜਜ਼ਬਾਤੀ ਲਗਾਉ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਾਂ ਅੰਦਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਹੀ ਕੌਮ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੋਕ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਣ, ਉਥੇ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਤੇ ਵਤਨਪ੍ਰਸਤੀ (ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਬੇਝੇਡਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਰਾਜਾਂ ਅੰਦਰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਤੇ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤਿ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦੋਨੋਂ ਗੱਲਾਂ ਇੱਕੋ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰੰਤੂ ਵਾਲਕਰ ਕੋਨਰੋਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਾਰ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁੱਧ ਕੌਮੀ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਮੂਲੋਂ ਹੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਹੈ। ਸ਼ੁੱਧ ਕੌਮੀ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ ਬਹੁ-ਕੌਮੀ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਭਾਵ ਇਹ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਸਲੀ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਇਕਰੂਪਤਾ (ethnic homogeneity) ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਹੁ-ਰੂਪਤਾ (heterogeneity) ਦਾ ਵਰਤਾਰਾ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਅਹਿਮ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਾਂ ਅੰਦਰਲੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਤੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਬਾਰੇ ਪੈਂਤੜਾ ਇਕਸਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਅਕਸਰ ਹੀ ਤਕੜੇ ਵਖਰੇਵੇਂ ਤੇ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਗਿਣਤੀ ਪੱਖੋਂ ਭਾਰੂ ਵਰਗ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਤੇ ਰਾਜਸ਼ਾ ਪੱਖ ਤੋਂ ਵੀ ਭਾਰੂ ਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਰਗ ਅੰਦਰ, ਆਮ ਕਰਕੇ ਹੀ, ਸਮੁੱਚੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਪਣਾ 'ਕੌਮੀ ਘਰ' (ethnic homeland) ਤਸਵੀਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਘਰ ਦਾ ਲਾਟੇਦਾਰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਬੇਹੱਦ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਵਾਸਤੇ ਕੌਮ (ਰਾਸ਼ਟਰ) ਅਤੇ ਰਾਜ (ਦੇਸ਼) ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਲਈ 'ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ' ਤੇ 'ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ' ਵਿਚਕਾਰ ਵਖਰੇਵਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਤੇ ਵਜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ। ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਤੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨੋਂ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ

ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁਕਵੀਂ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਸਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਵਾਲਕਰ ਕੋਨਰ ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਰਮਨੀ ਅੰਦਰ ਨਾਜ਼ੀਵਾਦ ਦੀ ਚੜ੍ਹਤਲ ਮੌਕੇ ਹਿਟਲਰ ਜਰਮਨੀ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ ਕੌਮ-ਰੋਕਾਰ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਤੇਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਕੌਮ' (the Volk) ਅਤੇ 'ਦੇਸ਼' (Deutschland or the Deutsches Reich), ਦੋਨਾਂ ਹੀ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸਫਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਦੋਨੋਂ ਸੰਕਲਪ ਜਰਮਨ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਚਰਕਣ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਜਰਮਨੀ ਅੰਦਰ ਵੱਸਦੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਹੂਦੀਆਂ ਤੇ ਜਿਪਸੀ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਜਰਮਨ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੁਸੈਲਾ ਸੁਆਦ ਚੱਖਣਾ ਪਿਆ ਸੀ।

ਵਾਲਕਰ ਕੋਨਰ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੁਪਣਾਂ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਮਾਜੀ-ਰਾਜਸੀ ਹਕੀਕਤ ਉੱਤੇ ਢੁਕਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਅਤਿਰੀਚ ਖਾਸੇ ਨੂੰ ਪਛਾਨਣਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਫ਼ਤਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਉਣਾ ਔਖਾ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ, ਉੱਤਰ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ-ਭੱਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਦੱਖਣ ਵਿਚ ਕੰਨਿਆ ਕੁਮਾਰੀ ਤਕ ਫੈਲੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ਾਲ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੰਡ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜੱਦੀ ਪ੍ਰਸਤੀ ਘਰ (ਹੋਮਲੈਂਡ) ਚਿਤਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਪੁਸ਼ਤੈਨੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਤਨਲਾਉਣ ਦੀ ਸੋਚ ਤੇ ਭਾਵਨਾ ਪੁੱਜ ਕੇ ਫਾਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਹੇਵੰਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਲਈ 'ਕੌਮ' ਤੇ 'ਦੇਸ਼' ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅਰਥ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੂੰ ਦੋਨਾਂ ਅੰਦਰ ਨਿਖੜਾ ਕਰਨ ਦੀ ਨਾ ਸਿਹਤ ਲੱਭ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਖੜਾ ਕਰਨਾ ਉਸਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਨੋਂ ਸੰਕਲਪ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਚਰਕਣ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਰਮਨ ਕੌਮ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਵਧ ਕੇ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਪਰੰਪਰਾ ਅੰਦਰ ਮਾਤ-ਭੂਮੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ 'ਵਿਹਾਰਕ' (secular) ਜਾਂ 'ਸੰਸਾਰਕ' (temporal) ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ, ਇਹ ਉਘੜਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਵ ਅਰਥ (overtone) ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਉਂਦੇ ਦੇਖੀਏ ਕਿਵੇਂ ?

ਮਾਤ-ਭੂਮੀ ਨਾਲ ਪਿਆਰ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਇਕ ਸਰਵ-ਵਿਆਪੀ ਵਰਤਾਰਾ ਹੈ। ਸੰਸਾਰ ਅੰਦਰ ਹਰ ਜਾਤੀ ਦੇ ਲੋਕ ਆਪਣੀ ਮਾਤ-ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਤਿ ਮੱਧ ਕੇ ਖਰਚਾ ਦੇ ਭਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਹਰ ਨਸਲੀ-ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਗੂੜ੍ਹਾ ਰੰਗ ਚਿੱਤ੍ਰਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆਂ, 'ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ' ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਹਿੰਦੂ ਜਾਤੀ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਸਕਾਰਾਂ ਤੇ ਮੰਨਤਾਂ ਤੋਂ ਡੂੰਘੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਵੀ-ਪੁਜ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਰਾਜਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸੰਜੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਚੇਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਪੁੱਠ ਚਾੜ੍ਹਨ ਵਿਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ।

ਧਰਤੀ ਦੇ ਇਕ ਖਾਸ ਟੋਟੇ ਨੂੰ ਜਦ 'ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ' ਦੀ ਉਪਾਧੀ ਬਖਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਗਿਆ। ਇਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਧੇ ਤੇ ਰਚਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ (ਹਿੰਦੂ) ਧਰਮ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ। 'ਭਾਰਤ' ਇਕ ਭੂਗੋਲਿਕ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਕ ਹਸਤੀ (entity) ਨਾਲੋਂ ਵਧ ਕੇ, ਇਸਟ-ਦੇਵ ਦਾ ਰੁਤਬਾ

ਪਾਸ਼ਨ ਕਰ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੂਜਾ ਹਰ ਭਾਰਤ ਵਾਸੀ ਦਾ ਜਰੂਰੀ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਗਿਆ।⁴ ਇਸ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਵਿਗਿਆਨੀ ਅਨੂਤੰਸ ਵਾਰਸ਼ਨੇ ਨੇ, ਇਸ ਨਾਲ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰੀ ਅਹਿਮ ਅਤੇ ਖਤਰਨਾਕ, ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ: "ਪੁੱਠ-ਭੂਮੀ" ਦੀ ਪਾਰਨਾ ਦੇ ਬੋਲ ਵਿਚ ਲਿਪਟਿਆ ਭੂ-ਖੰਡ ਦਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਾਤਨ ਵਿਰਸੇ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਿਉਂਜੋਂ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀਆਂ ਦੋਨੋਂ ਹੀ, ਫਿਰਕੂ ਅਤੇ ਅਫ਼ਿਰਕੂ, ਵੰਨਗੀਆਂ ਦੀ ਸੋਚ ਅੰਦਰ ਬਰਾਬਰ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ ਰੂਪਮਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੇ ਸਮਾਂ ਪੈਣ ਨਾਲ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਰਚਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਚ ਪਈਆਂ ਦੋਨੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਪਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹੀ ਨਿਕਮਾਤਰ ਸਾਂਝੀ ਕੜੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵਧ ਕੇ ਸੰਵੇਦਸ਼ੀਲ ਰਾਜਸੀ ਪਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਰਾਜਸੀ ਪਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਇਸ ਦੇ 'ਪਵਿੱਤਰ ਜੁਗਰਾਫੀਏ' ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, 1947 ਦਾ ਬਟਵਾਰਾ ਜਿਸ ਦੀ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਉਘੜਵੀਂ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਹੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਏਕਤਾ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਖ਼ਤਰਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜਨੀਤੀ ਅੰਦਰ ਝੱਟ ਹੀ ਤੁਫ਼ਾਨ ਉੱਠ ਪੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਭੂਗੋਲਿਕ ਅਪ੍ਰੰਭਤਾ ਦੀ ਇਸ ਸੋਚ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦਾ, ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਘੜਵਾਂ ਫਰਕ ਹੈ ਜੋ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਤੇ ਜ਼ਿੰਘਾਪੁਰ ਦੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਅਲੱਗ ਹੋਣ ਵੇਲੇ, ਜਾਂ ਚੈਕ ਤੇ ਸਲੋਵਾਕ ਗਣਰਾਜਾਂ ਦੀ ਅਲਹਿਦਗੀ ਮੌਕੇ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਭੂ-ਖੰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੌਮੀ ਹਸਤੀ ਦਾ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਅੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਭੂਗੋਲਿਕ ਤਲਾਕ ਬੇਹੁਰਮਤੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਕਿਆਤ 'ਪਵਿੱਤਰ ਜੁਗਰਾਫੀਏ' ਦੀ ਬੇਹੁਰਮਤੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਰਹੇ।"⁵

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਜਾਂ ਮਕਜ਼ੀ ਦਾ ਮਸਲਾ (optional) ਨਾ ਰਿਹਾ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਰੂਰੀ ਧਰਮ (obligation) ਬਣ ਗਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਧਰਮ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਪਰਲੇ ਦਰਜੇ ਦਾ ਧਰਮ (suprareligion)।

ਇਸ 'ਧਰਮ' ਦੇ ਅਵੱਗਿਆ ਅਪਰਮੀ ਕਾਰਾ (blasphemy) ਗਿਣਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗ ਪਿਆ। ਭਾਰਤ ਅੰਦਰਲੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੂੰ ਇਕ ਰਾਜਨੀਤਕ ਵਿਰੋਧੀ-ਪੱਖ (political opposition) ਵਜੋਂ ਲੈਣ (ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸ਼ਹਿਦ ਕਰਨ ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਮਾਈ ਕਰਕੇ ਚੱਲਣ ਦੀ ਜਮਹੂਰੀ ਮਰਿਆਦਾ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣੀ ਸੀ) ਦੀ ਬਾਵੇਂ, ਦੇਸ਼-ਪ੍ਰੇਰ ਦੇ ਕਰਮ ਵਜੋਂ ਦੇਖਣ ਦੀ

* ਸਵਾਮੀ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ, ਆਰਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਸਰਨਾ ਇਬਟ-ਹੋਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਂ ਵਿਸਾਹ ਕੇ, ਸਿਰਫ਼ ਤੇ ਸਿਰਫ਼ 'ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ' ਦੀ ਹੀ ਉਪਾਸ਼ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਤੇਜਨਾ-ਭਰਪੂਰ ਮੰਦ ਖਾਈ ਸੀ।

—Giri Lal Jha, *The Hindu Phenomenon*, p. 43

† ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਨੂੰ 'ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮ ਦਰਜੇ ਦਾ ਧਰਮ' ਤਰੱਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਧਮਚੰਦਰ ਚੋਟਰਜੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਸ੍ਰੀ ਅਰਭਿੰਦੋ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਵਾਮੀ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਸਮੇਤ, ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਉਨਾਣ ਬੋਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਭਨਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਸਤੀਆਂ ਨੇ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪਰਕੁਲਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਹਿਮ ਹਿੱਸਾ ਪਾਇਆ।

—ibid., p. 45

‡ ਇੱਥੋਂ ਜਾ ਕੇ, ਗਦਰ ਪਾਰਟੀ ਲਹਿਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ ਮਕਬੂਲ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਉਘੜਵੀਂ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ।

ਨਾਜ਼ੀਵਾਦੀ ਸੱਚ ਤੇ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਸਦਕਾ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਰੁਖ਼ ਅਤੇ ਲੱਛਣ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਅੰਦਰ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਪ੍ਰਤਿ ਫਿਰਕੂ ਹੰਗਨਜ਼ਰੀ, ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਤੇ ਅੱਖੜਪਣੇ ਦੇ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬੇਹੱਦ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਹੀ ਰਾਹ ਸਨ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਾਰਮਿਕ ਅਕੀਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਲਾਂਜਲੀ ਦੇ ਕੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਇਸ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਮੁਰੀਦ ਬਣ ਜਾਂਦੇ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਦੇਸ਼-ਧ੍ਰੋਹ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਂਦੇ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੇ ਇਸ ਦਬਾਅ ਅੱਗੇ ਭੁਕਣ ਤੋਂ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦ ਕਿ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰਾ ਇਸ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਵਹਾਅ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੱਠਵੇਂ ਪੈਰੀਂ ਪੜੇ ਸਕਣ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਨਾ ਦਿਖਾ ਸਕਿਆ। ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਇਸ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁੱਝ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਸਨ, ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਅੰਤਰਮੁਖੀ।

ਅਮਲੀ ਤੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਔਕੜਾਂ

ਅਣਵੇਡੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ, ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਕਈ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਗ਼ੈਰ-ਲਾਹੇਵੰਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਸਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਤੇ ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਨਸੰਖਿਆ ਮੁਲਾਂ ਹੀ ਬੋਝੀ ਸੀ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਅਸਰਦਾਰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਖਦੇ। ਇਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਹੁੰਦਾ ਹੋਇਆ ਵੀ ਤਕੜੀ ਹੋਸ਼ੀਅਤ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਫੀ ਸਾਰੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖਿੱਤਿਆਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਰਾਜਸੀ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਦੱਬਦਬਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਗੱਲ, ਆਪਣੀ ਜਨਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜਸੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਦਾ ਵੇਲੇ ਦੀ ਹਕੂਮਤ (ਬਰਤਾਨਵੀ ਪ੍ਰਭਾਸ਼ਨ) ਅੰਦਰ ਚੰਗਾ ਰਾਜਸੀ ਅਸਰ-ਰਸੂਮ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਪੇਂਡੂਸ਼ਨ ਬਹੁਤੀ ਚੰਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਰਤਾਨਵੀ ਪ੍ਰਭਾਸ਼ਨ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਹਿੰਦੋਈ ਤੱਤ ਮੁਲਾਂ ਹੀ ਬੋਝੇ ਸਨ। ਉਹ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਰਕੇ ਫੌਜ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਜਸੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤੀ ਪ੍ਰਗਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤੀਜੀ ਗੱਲ, ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਸਾਂਝ ਬਹੁਤੀ ਪਕੇਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸਾਂਝ ਦੇ ਅੰਗਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਸੇਵੇ ਦੇ ਅੰਸ ਵੱਧ ਉਘਾਟਵੇਂ ਸਨ, ਜਦ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਮਾਜਿਕ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਸਾਂਝ ਬੇਹੱਦ ਗੂੜ੍ਹੀਆਂ ਤੇ ਪਕੇਰੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਟਾਕਰੇ ਵਿਚ, ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਣਾ ਏਨਾ ਸੁਖਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਚੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਉਲਝਣਾਂ ਤੇ ਔਕੜਾਂ ਸਨ।

ਸੋ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆ, ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜਸੀ ਵਹਿਟ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਗੱਲ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਸ ਵੇਲੇ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਤੇ ਦਬਾ ਬਣੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ 'ਚੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਾਸਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਲ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਕਲਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਹੀ ਰਾਹ ਜੰਮਬ ਭਰੇ ਸਨ।

ਬਹੁਤ ਹੀ ਛੋਟਾ ਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਤੋਂ ਵਿਰਵਾ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਕਰ ਸਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਮਲੀ ਉਮੀਦ ਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੈਂਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਾਜਸੀ ਪਾੜਾ ਏਨਾ ਡੂੰਘਾ ਤੇ ਚੌੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਤੇ ਗਸ਼ਾਈ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਗਭਗ ਅਲੋਪ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਨਾਂ ਦੋਨਾਂ ਸਰੀਕ ਵਰਗਾਂ 'ਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕ ਨਾਲ ਰਾਜਸੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਪਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੀ ਰਾਹ ਬੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅੰਦਰ, ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਪਾਉਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝੀ।

ਉਪਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਾਜਸੀ ਧੜਾ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਸਾਥ ਦੀ ਭਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਂਝਾ ਰਾਜਸੀ ਗੱਠਜੋੜ ਕਾਇਮ ਕਰਨਾ ਹਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਲੋੜ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਅਜ਼ਾਦੀਆਂ ਚੌਧਰ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਰਦਾਰ ਰੁਚੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਰਾਜਸੀ ਗੱਠਜੋੜ ਅੰਦਰ ਦੂਸਰੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਉਦਾਹਿਦਲ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੱਟੜ ਰੁਚੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਆਗੂ ਦੋ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਕ, 'ਇਕਲੋਤੀ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ' (a single Indian nation) ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਵਿਚ ਪੂਰਨ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਵਡਾਦਾਰੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਪੌਜ਼ੀਸ਼ਨ (ਤੇ ਸ਼ਰਤ) ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਨੇ ਜੇਕਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਾਂਝ ਤੇ ਮਿਲਵਰਤਨ ਦਾ ਰਾਹ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਕੌਮਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਟੁਕ ਰੂਪ 'ਚ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, 'ਇਕਲੋਤੀ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵਿਚ ਅਟੱਟ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਪਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ 'ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ' ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇਣ ਦੀ 'ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ' ਸੱਚ ਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਸੁੱਖ ਰੂਪ ਵਿਚ ਖਾਲਣ ਕਰਨਾ ਪੈਣਾ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਆਗੂ ਰਾਜਸੀ ਪਿੜ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹਸਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਮੁੱਢੋਂ ਹੀ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਲੜਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕੋ-ਸਾਂਝੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਝੰਡੇ ਹੇਠ ਲੜਨ ਦੀ ਮਾਰਗ-ਸੋਧ ਅਪਣਾ ਕੇ ਤੁਰੇ ਸਨ। ਰਾਜਸੀ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਝੰਡੇ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਪਾਰਮਿਕ ਵਰਗ ਦੇ ਝੰਡੇ ਨੂੰ ਤਾਂ ਖ਼ਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਤੇ ਕੱਟੜ ਇਨਕਾਰੀ ਰਵੱਈਆ ਧਾਰਨ ਕਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦੇ ਇਸ ਕੱਟੜ ਰਵੱਈਏ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ, ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਈਨ ਮੰਨ ਲੈਣ ਤੋਂ ਸਿਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਔਕੜਾਂ ਤੇ ਅਜ਼ਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕ ਸਿਧਾਂਤਕ ਡੱਸ ਨੇ ਵੀ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਰੁਖ਼ ਨੂੰ ਅਹਿਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਵੀ ਜਦ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ (ਸ਼ੇਰਨਟੀ) ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ ਅੰਦਰ ਇਕ ਵੱਡਾ ਖੁੱਪਾ ਲਗਾਤਾਰ ਬਣਿਆ

ਰਿਹਾ। ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਰ-ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਰਦਾਹ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਹਸਤੀ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਸੰਕਲਪ (nation as a spatial entity) ਨਿਖਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਫੜ ਸਕਿਆ। ਉੱਤਰ ਵਿਚ ਜੇਹਲਮ ਤੇ ਦੱਖਣ ਵਿਚ ਘੱਗਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਸਮੁੱਚਾ ਖੇਤਰ ਲਗਭਗ ਪੈਂਟੀ ਸਦੀ ਤਕ ਖ਼ਾਲਸੇ ਲਈ ਲਹੂ ਭੀਜਿਆ ਰਣਖੇਤਰ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਤੇ ਆਪਣੇ ਦੁਸ਼ਮਣਾਂ ਦਾ ਬੇਰਹਾ ਖ਼ੂਨ ਵਗਵਿਆ। ਪਰੰਤੂ ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਆਖ਼ਰੀ ਚੁਬਾਈ ਤਕ ਜਾ ਕੇ, ਜਦੋਂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕੌਮੀ ਸੱਤਾ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬੇਹੱਦ ਸਾਜ਼ਗਾਰ ਮੌਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਹਸਤੀ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਤਸੱਵਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਹ ਇਸ ਸਾਜ਼ਗਾਰ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਯਕਾਯੋਗ ਨਾਹੀ ਲੈਣ ਵਿਚ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋ ਸਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿੱਛੇ ਦੂਜੇ ਕਾਂਡ ਅੰਦਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਸਿੱਖ ਮਿਸਲਵਾਰਾਂ ਦਾ ਜਿਸ ਪਾਸੇ ਵੀ ਦਾਅ ਫੜਦਾ ਰਿਹਾ, ਉਹ ਉਸ ਪਾਸੇ ਹੀ ਮਾਰ ਪਾੜ ਦੀਆਂ ਮੁਹਿੰਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਕਲ ਪੈਂਦੇ ਰਹੇ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦਿਸ਼ਾਹੀਤਤਾ ਨੇ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਉੱਤੇ ਜੋ ਭਤਕਾਲੀ ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਅਸਰ ਛੱਡੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਅਸੀਂ ਪਿੱਛੇ ਕਰ ਆਏ ਹਾਂ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਚਿਰ-ਕਾਲੀ ਅਸਰਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਗਾਉਣ ਵਿਚ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਰ-ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਜ਼ੋਰਾਵਰ ਚਿੰਨ੍ਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕੁੱਝ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਅੰਦਰ ਮਾਤ-ਭੂਮੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਆਪਣੇ ਮੌਲਿਕ ਤੇ ਗੁੱਝੇ ਅਰਥ ਗ੍ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਅੰਦਰ ਇਕ ਭਾਰੀ ਖੋਟ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ।

ਸਿੱਖ ਫ਼ੌਜਾਂ ਦੇ ਅਗਹਿਜ਼ਾਂ ਹੱਥੋਂ ਹਾਰ ਜਾਣ ਵੇਲੇ ਤਕ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਦੇਸ਼ ਕਹਿਣ (ਜਾਂ ਸਮਝਣ) ਦਾ ਰਿਵਾਜ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ। ਪੁਰਾਤਨ ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਰਾਦ ਪੰਜਾਬ ਹੀ ਸੀ। ਪੁਰਾਤਨ ਸਾਹਿਤ ਤੋਂ ਇਸ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਤਰਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਾਹ ਮੁਹੰਮਦ ਨੇ ਸਿੱਖ-ਅਗਹਿਜ਼ ਜੰਗ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਵਿਚਕਾਰ ਜੰਗ ਦਾ ਨਾਉਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ('ਜੰਗ ਹਿੰਦ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਹੋਣ ਲੱਗਾ')। ਕਾਦਰਯਾਰ ਦਾ ਮੁਲਕ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਹੀ ਸੀ।

ਬਿਗਲ ਵੱਜਾ ਹੈ ਮੁਲਕ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ

ਦਿਨ ਰਾਤ ਨਾ ਕਿਤੇ ਮੁਕਾਮ ਕਰਨਾ।

(ਸ਼ੀਰਕੜੀ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਨਲਵਾ)

ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਵੀ 'ਮਟਕ' ਦੀ ਰਚਨਾ 'ਚੋਂ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

ਦੇਉ ਮੁਲਕ ਮਾਲਿਕ ਬਹਾਦਰ ਜਵਾਂ

ਦੇਉ ਸ਼ਹਿਨਸ਼ਾਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਾਂ।

ਵਾਹਿਗ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਸੁਰਮਾ ਨੈਣਾਂ ਦੀ ਧਾਰ ਵਿਚ ਖੁਰ ਰਹਿਆ

ਚੜ੍ਹਿਆ ਹਿੰਦ 'ਤੇ ਕਟਕ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਜੀ।

ਪ੍ਰੋ: ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਦੇਸ਼ ਪਿਆਰ ਨਾਂ ਦੀ ਮਸ਼ਹੂਰ ਕਵਿਤਾ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ, ਸਹੀ ਪੂਰੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ, ਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਪਮਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ:

ਵਾਗਾਂ ਛੱਡ ਦੇ ਹੰਝੂਆਂ ਵਾਲੀਏ ਨੀ, ਪੈਰ ਧਰਨ ਦੇ ਮੈਨੂੰ ਰਕਾਬ ਉੱਤੇ।
ਮੇਰੇ ਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਬਣੀ ਏ ਭੀੜ ਭਾਰੀ, ਟੁੱਟ ਪਏ ਨੇ ਵੈਰੀ ਪੰਜਾਬ ਉੱਤੇ।

'ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੇਸ਼ ਪੰਜਾਬ ਨੀ ਸਵੀਦ' ਵਰਗੇ ਕਿੱਨੇ ਹੀ ਲੋਕ-ਗੀਤ ਇਸ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਪਰੰਤੂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਫੌਜ ਦੀ ਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਰਾਜ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ, ਹੋਲੀ ਹੋਲੀ, ਭਵਿੱਖ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਦੀ ਹਮ ਤੋੜ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਨਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਮਿਦਾਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਹੀ ਆਪਣਾ ਦੇਸ਼ ਮੰਨ ਲੈਣ ਦੀ ਸੋਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ। ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਲਹਿਰ ਦੇ ਜੋਰ ਫੜ ਜਾਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸੋਚ ਹੋਰ ਖਿੜੀ ਹੁੰਦੀ ਗਈ।

ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਘੁਸਪੈਠ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਖੀਆ ਸਮਾਜ ਦੇ ਰਸਤਿਉਂ ਹੋਈ। ਆਖੀਆ ਸਮਾਜ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੁਧਾਰਕ ਸੰਸਥਾ ਸੀ, ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਧਾਰਮਿਕ ਸੁਧਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਪਰਫੁੱਲਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਰਪਤ ਸੀ। ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਦੇ ਬੇਹੱਦ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੈ ਜਾਣ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਆਖੀਆ ਸਮਾਜੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਸ: ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਆਖੀਆ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸ਼ਹੀਦੀਆਂ 'ਚੋਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਿੰਨੋਂ ਹੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਆਖੀਆ ਸਮਾਜੀ ਲਹਿਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਚੜ੍ਹਦੀ ਉਮਰੇ ਹੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਸਰਦਾਰ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਧ ਲਗਨ ਵਾਲਾ ਤੇ ਜੋਸ਼ੀਲਾ ਸੀ। ਡੀ.ਏ.ਵੀ. ਕਾਲਜ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਉਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਹੋਸ਼ ਰਾਜ ਤੋਂ ਲਾਲਾ ਲਾਜਪਤ ਰਾਇ ਵਰਗੀਆਂ ਉੱਘੀਆਂ ਆਗੀਆਂ ਸਮਾਜੀ ਹਸਤੀਆਂ ਦੇ ਗੂੜ੍ਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫ਼ਰਵਰੀ 1907 ਵਿਚ ਸਰਦਾਰ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਤੇ ਉਸਦੇ ਨੌਜਵਾਨ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਤੇ ਜਜ਼ਬੇ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਨਾਲ 'ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ ਸਭਾ' ਨਾਂ ਦੀ ਇਕ ਗੁਪਤ ਸੰਸਥਾ ਕਾਇਮ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ 'ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ ਸਭਾ' ਦਾ ਨਾਉਂ ਦੇਣਾ ਹੀ ਇਸਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੁਕਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 'ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ' ਦੇ ਹੀ ਅਨੁਵਾਨ ਹੇਠ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਕਾਇਦਾ ਇਕ ਪਰਚਾ ਵੀ ਛਾਪਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਨੇ, ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਮਿਦਾਸ—ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਰਮਹੰਸ, ਸਵਾਮੀ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ, ਬੈਕਮਹੰਦਰ ਚੈਟਰਜੀ, ਸਵਾਮੀ ਦਯਾਨੰਦ, ਅਰਬਿੰਦ ਘੋਸ਼, ਬਿਪਨ ਚੰਦਰ ਪਾਲ, ਵਜ਼ੀਰਾ ਵਜ਼ੀਰਾ—ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਤੇ ਤਕਰੀਬਾਂ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਉਪਮਾ 'ਮਾਂ' ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੇ ਇਸ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਮੁਹਾਵਰੇ ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸ਼ਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ 'ਭਾਰਤ ਮਾਂ' ਦੇ ਸਪੁੱਤਰਾਂ ਤੇ ਸਪੁੱਤਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪੁਕਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿਲਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਇਸ 'ਮਾਤਾ' ਪ੍ਰਤਿ ਤੀਬਰ ਸ਼ਰਧਾ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲੱਗੇ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਭੀਤ ਦੀ ਜੈ ਜੈਕਾਰ ਕਰਨਾ 'ਭਾਰਤ

ਮਾਤਾ ਸਭਾ' ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਨਕਲਾਬੀ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ।^੧ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਸ: ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੀ ਇਕ ਭਤੀਜੇ ਸਰਦਾਰ ਰਗਤ ਸਿੰਘ ਨੇ, ਇਸ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਵਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਾਮਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਕਲਾਬੀ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਲਹਿਰ ਖੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਰਲ ਕੇ ਉਸ ਨੇ ਮਾਰਚ 1926 ਵਿਚ 'ਨੌਜਵਾਨ ਭਾਰਤ ਸਭਾ' ਨਾਂ ਦੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਜਥੇਬੰਦੀ ਕਾਇਮ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ "ਇਕ ਸੰਯੁਕਤ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮੰਤਵ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੇ ਦਿਲਾਂ ਅੰਦਰ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੀ ਬਰਕਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ।" ਨੌਜਵਾਨ ਭਾਰਤ ਸਭਾ ਦੇ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਹੂ ਚੁਕਾਈ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ, ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਆਪਣੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਮੂਹਰੇ ਰੱਖੇਗਾ।^੨

ਉੱਤਰੀ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਵੱਸਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀ ਪਰਵਾਸੀਆਂ ਨੇ, 1914-15 ਵਿਚ, ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਗ਼ਾਵਤ ਜਥੇਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ 'ਗਦਰ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਰਚਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੋਕ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਿੱਖ ਕਿਸਾਨੀ ਪਿਛਿਥੜ ਵਿੱਚੋਂ ਆਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਵਿਰਸੇ ਦਾ ਗੂੜ੍ਹਾ ਅਸਰ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਅਤੇ ਲੜਨ ਦਾ ਜੋਸ਼ ਫੁੱਲ ਫੁੱਲ ਪੈਂਦੇ ਸਨ। ਪਰ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਸੰਸਾਰ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿਚਾਰਾਪਾਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਅਸਰ ਹੇਠ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਨਕਲਾਬੀ ਸਿੱਖ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਦੇ ਇਹ ਧਾਰਮਿਕ ਮਨੋਭਾਵ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ-ਅਫ਼ਿਰਕੂਪਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ।^੩ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅੰਦਰ ਆਈ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ: ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਲਿਖਦੇ ਹਨ ਕਿ, "ਪਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਵਰ, ਪੱਛਮੀ ਸਭਿਅਤਾ ਅਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਤੀ ਵਾਹ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦ ਮੁਲਕਾਂ ਦੀ ਮਿਸਾਲ, ਹਵਾ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਏ ਹਿੰਦੀਆਂ ਦੀ ਤੰਗਨਜ਼ਰੀ ਦੂਰ ਕਰ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਭਰਿਆ। ਗ਼ਲਾਮੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਜ਼ਬਾ ਇੰਨਾ ਫੁੱਫਾ ਚਲਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਫ਼ਿਰਕਾਪ੍ਰਸਤੀ ਆਦਿ ਦੇ ਜਜ਼ਬਿਆਂ ਉੱਤੇ ਗ਼ਲਬਾ ਪਾ ਲਿਆ।"^੪ ਹੌਲੀ ਲਿਖਤ ਅੰਦਰ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਜਨਮ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਅਮਲ ਦੀ ਜੋ ਪੁਲ-ਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਹੈਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਇਹ ਗੱਲ ਸਮਝਣੀ ਬਹੁਤੀ ਔਖੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਟੁਕ ਵਿਚ ਜਿਸ 'ਕੌਮੀਅਤ ਦੇ ਜਜ਼ਬੇ' ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸ਼ੁੱਧ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਅਫ਼ਿਰਕੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਅਸਲੀ ਤਾਸੀਰ (essential character) ਹਿੰਦੂ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਨੇ 1961 ਵਿਚ ਗੱਲ ਹਿੰਦੂ ਕਾਂਗਰਸ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੱਸਿਆ ਸੀ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੀ ਫ਼ਿਰਕਾਪ੍ਰਸਤੀ ਅੰਦਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਚਤੁਰਾਈ ਆਮ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰ ਕੇ ਹੀ, ਪੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਫ਼ਿਰਕਾਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੀ ਫ਼ਿਰਕਾਪ੍ਰਸਤੀ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਹੋਇਆ ਕਰਦੀ ਹੈ।^੫ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਆਰੰਭਕ ਦਹਾਕਿਆਂ ਵਿਚ, ਗ਼ਦਰੀ ਸਿੱਖ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ, ਜੋ "ਬਹੁਤ ਹੀ ਪੱਟ ਪੜ੍ਹੇ ਲਿਖੇ" ਅਤੇ "ਰਾਜਨੀਤਕ ਡਿਲਾਸਫ਼ੀ ਤੋਂ ਕੋਰੇ ਸਨ,"^੬ ਵੱਲੋਂ ਇਸ 'ਚਤੁਰਾਈ' ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਸਕਣਾ ਏਨਾ ਸੁਖਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਟਪਲਾ ਖਾ ਜਾਣਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ

ਜਿਸ 'ਫ਼ਿਰਕਾਪ੍ਰਸਤੀ' ਦੀ ਨਿੰਦਿਆ ਪੜ੍ਹਚੋਲ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿਚ ਅੰਤਰਗਤੀ ਵਰਗਾਂ, ਜਾਂ ਠੀਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਗੱਲ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮੁਸਲਿਮ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ, ਦੀ 'ਫ਼ਿਰਕਾਪ੍ਰਸਤੀ' ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੀ ਫ਼ਿਰਕਾਪ੍ਰਸਤੀ ਨੇ ਮਿਸ਼ ਵੇਲੇ ਕਿਉਂਜੋ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ, ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਬੁਰਕੇ ਹੇਠਾਂ ਛੁਪਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਾਦਾ ਦਿਲ ਇਨਕਲਾਬੀ ਸਿੱਖ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਿੰਦੂ ਫ਼ਿਰਕਾਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀ ਇਸ ਲੁਕਵੀਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਝਾਂਸੇ ਵਿਚ ਆ ਜਾਣਾ ਕੋਈ ਅਲੋਕਾਰੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਦਰੀ ਤੇ ਸ਼ਰਧਾ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਾਲਾ ਹਰਦਿਆਲ ਦੀ ਅਫ਼ਿਰਕੂਪਣ ਵਿਚ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਤੇ ਇਨਕਲਾਬੀਅਤ ਨੂੰ ਰਦੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਾ ਦੇਖਿਆ। ਉਹ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਤਕ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਹਰਿਬਰ ਮੰਨ ਕੇ ਚਲਦੇ ਰਹੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ, ਵੀਹ ਸਾਵਰਕਰ ਤੇ ਉਸ ਵਰਗੇ ਹੀ ਹੋਰਨਾਂ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀਆਂ ਦੀ 'ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ' ਸ਼ਾਹ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕਾ ਉਤਪੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਨੂੰ 'ਗ਼ਦਰ' ਅਖਬਾਰ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਸ਼ਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਹਿਜੇ ਨਾਲ ਛਾਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ। ਦੇਸ਼ਵਾਸੀਆਂ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਸੇਕਲਪਾਂ ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੱਲ੍ਹਾ ਉਪਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ। ਗ਼ਦਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਖਬਾਰ ਦੇ ਸਰਵਾਕ ਉੱਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਕਸ਼ਾ ਚਾਰ ਕੇ, ਉਸ ਉੱਤੇ 'ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ' ਦੇ ਦੇਵੀ ਸਰੂਪ ਨੂੰ ਜੋਜੀਆਂ ਵਿਚ ਜਕੜੇ ਹੋਏ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।^੭

ਗ਼ਦਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੋਹਰੀ ਭਾਈ ਸ਼ੰਤੋਧ ਸਿੰਘ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗ਼ਦਰ ਲਹਿਰ ਦੀ ਅਸਫ਼ਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਿਰਤੀ ਕਿਸਾਨ ਪਾਰਟੀ' ਖੜੀ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸੋਵੀਅਤ ਰੂਸ ਦੀ ਤਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਕਿਰਤੀ ਇਨਕਲਾਬ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਆਰੰਭ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ, ਦੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਇਕ ਟੁਕ ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਚਾਰ-ਸ਼ੈਲੀ ਦਾ ਰਸਵਾਂ ਨਮੂਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਅਪਰਾਧ 'ਕਿਰਤੀ' ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ, "ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਦੇ ਗ਼ੜਬੂਝ! ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲ ਦੇਖ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ 'ਤੁਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਪਨਾਂ ਤੋਂ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਕੀ ਯਤਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ। ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ ਦੁਖੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ 'ਤੇ ਬਦੇਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਬੜੇ-ਬੜੇ ਅਤਿਆਚਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਹ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਵਿਚ ਜੁੜੀ ਪਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਾਏ ਉਸ ਨੂੰ ਚਿਨ੍ਹ ਰਾਤ ਲੁੱਟ ਰਹੇ ਹਨ। ਕੀ ਤੁਹਾਡਾ ਮਾਤ-ਭੂਮੀ ਵੱਲ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਜ਼ ਹੈ?—ਕੀ ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ ਦੀ ਹੋ ਰਹੀ ਬੇਪਨਾ ਤੇ ਨਿਰਾਦਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਇਲਾਜ ਕਰੋਗੇ?"^੮

ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਮਿਕ ਰਸਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਹਕਾਰਤ ਦੀ ਨਿਗ੍ਹਾ ਨਾਲ ਦੇਖਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ, ਸਿੱਖ ਜਾਂ ਮੁਸਲਮਾਨ ਸ਼ਾਬਦ ਦੀ ਥਾਂਵੇਂ, 'ਹਿੰਦੁਸਤਾਨੀ' ਸ਼ਾਬਦ ਅਤੇ ਸਦਵਾਉਣ ਵਿਚ ਉੱਚੇਚਾ ਡਗ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਪਰੰਤੂ ਸ਼ਹੀਦ ਮਦਨ ਲਾਲ ਫ਼ੀਗਰਾ ਨੇ, ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਹੀ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ, ਆਪਣੀ 'ਹਿੰਦੂ' ਪਛਾਣ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ, "ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਫ਼ਿਆਈਂ ਬੀਸ਼ਵਰ ਦੀ ਹੱਤਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਧੂਜਾ ਹਮ ਚੰਦਰ ਦੀ ਧੂਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਇਕ ਗ਼ਰੀਬ ਅਤੇ ਮੁਰਖ ਮੇਰੇ ਜੇਜੇ ਨੌਜਵਾਨ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਪਾਸ ਆਪਣੀ ਮਾਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ

* ਬਾਅਦ ਵਿਚ, ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਇਸ 'ਮਿਟਿਭ' ਦੀ ਸੋਧਕੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਭੇਟ ਕਰਨ ਵਾਸਤੇ ਆਪਣੇ ਖੂਨ ਦੇ ਸਿਵਾਏ ਹੋਰ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੋ ਮੈਂ ਆਪਣਾ ਖੂਨ ਮਾਤਾ ਦੇ ਚਰਨਾਂ ਵਿਚ ਚੜ੍ਹਾਇਆ ਹੈ...।¹ ਥਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਮਦਨ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ ਦਾ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਇਨਕਲਾਬੀ ਮਹਿਸੂਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਧਾਰਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਹਿਣ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕੇ ਸ਼ਹੀਦ ਭਰਤ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਇਕ ਲੇਖ² ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸਿਧ-ਭਾਵ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਬਹੁ-ਸਭਿਆਚਾਰੀ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਾ, ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲੋਂ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਲਾਹੇਵੇਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਮੰਨਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਉੱਤੇ ਜਿੰਨੀ ਸੋਧ ਨਾਲ 'ਫਿਰਕੂਪਨ' ਦੀ ਉਸ ਲੋੜ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਮੰਨਭਾਵਾਂ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨੀ ਹੀ ਸੋਧ ਨਾਲ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਜਜ਼ਬੇ ਵਜੋਂ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗ਼ਦਰ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਤੀ ਅਧਿਕ ਸੋਧਿਆ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਾਰਟੀ ਅੰਦਰ ਦੁਆ ਸਲਾਮ (salutation) ਦਾ ਸਰੂਪ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਫਿਰਕੂਪਨ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਰਵਾਇਤੀ ਖੋਲ੍ਹੇ ('ਸਤਿ ਸ੍ਰੀ ਅਕਾਲ') ਨੂੰ ਸੁਚੇਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਬੰਦੇ ਮਾਤਮ' ਦਾ 'ਕੋਮੀ (?) ਬੋਲ' ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।³ ਸ: ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮੁਤਾਬਕ "ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਸੰਨ 1912 ਦੇ ਅਖੀਰ ਜਾਂ 1913 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਕੈਨੇਡਾ ਆਏ। ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਪੀਨਾਰ ਅਤੇ ਰਾਗਰਾਜ ਕੁੰਧੀ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਤਕਰੀਰ ਦੇ ਧਨੀ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਉਣ 'ਤੇ ਵੈਨਕੋਵਰ ਦੇ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਹਰ ਹਫ਼ਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਹਿੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ 'ਬੰਦੇ ਮਾਤਮ' ਆਖਣ।"⁴

ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨੀਆਂ ਵੀ ਨੇਕ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਪਰੰਤੂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਸੰਕਲਪਾਂ ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਕਦਰ ਵਧਣਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨਾ, ਅਨਜਾਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪੱਖ ਪੂਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਕ ਵੱਡੀ ਵਜ੍ਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ-ਪਸਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਉਤਸ਼ਾਹੀ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਖੀਰ ਤਕ, ਇਸ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਹਿੰਦੂ ਤੇ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੀ ਕਬੂਲਣਾ ਹੁੰਗਾਰਾ ਮਿਲਿਆ। ਸੋ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਹ ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਭਲੇ ਹੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਭਨਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਾਥੇ ਸੂਤਰ ਵਿਚ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰ ਕੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਪਰੰਤੂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਭਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਸੰਕਲਪ, ਅਮਲੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੇਸ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਹਿੱਸੇ ਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦਾ ਸਾਧਨ ਬਣ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆਂ, ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਤਿ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਦੀ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਸਾਫ਼ ਸਮਝ ਵਿਚ ਪੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਮਲੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆਂ ਗ਼ਦਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਤਤਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰੋਂ ਕੋਈ ਖ਼ਾਸ ਹੁੰਗਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਿਲਿਆ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ

* ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ 'ਸਰਦਾਰ' ਦੀ ਥਾਵੇਂ 'ਸ਼੍ਰੀ' ਦਾ ਅਗੇਤਰ ਲਾਉਣ ਦਾ ਇਹ ਰਿਵਾਜ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਦੌਰ ਅਤੇ ਲਹਿਰ ਦੀ ਹੀ ਉਪ-ਦੇਵ ਹੈ।

ਸ: ਮੁਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਲਿਖਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵੇਲੇ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਕਿਸਾਨੀ ਅੰਦਰ, ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਸ਼ਿਲਾਫ਼ ਹਕਿਆਰ ਉੱਠਾ ਕੇ ਲੜਨ ਦੀ ਥਾਵੇਂ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਫ਼ੌਜਾਂ ਵਿਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਲਹਿਰ ਚੱਲੀ ਹੋਈ ਸੀ।⁵ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕੇ, ਗ਼ਦਰੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਵਹਿਸੀ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਦਾ ਜਿਦਕਦਿਲੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਨੇ, ਆਮ ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਪ੍ਰਸਿਧਾ ਭੇ ਸਰਥਾ ਦੇ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਜਿਹੜੇ ਗ਼ਦਰੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਗਏ ਸਨ, ਜਾਂ ਜੋ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਕੱਟ ਕੇ ਜੇਲ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਬਹੁਤਿਆਂ ਨੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਜਨਰਲ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਦਾ ਖੇਤਰ ਚੁਣ ਲਿਆ ਸੀ। ਗ਼ਦਰੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਨੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਕਣ ਹੱਥ ਨਾਲੋਂ ਹਿੰਦੂਆਂ ਅੰਦਰ ਤਕੜਾ ਜੋਸ਼ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਸਰ ਹੇਠ ਸਾਹਿਤ ਦੇ ਪਿਛੇ ਅੰਦਰ ਨਵੇਂ ਰੂਪਾਂ ਪਰਫੁੱਲਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗ਼ਦਰ ਪਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਆਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਦੀ ਅਮਲੀ ਰਾਕਤ ਨਾਲੋਂ ਉਸਦੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਅਸਰ-ਰਸੂਖ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵੱਧ ਵੈਲਵਾਂ ਸੀ। ਬਾਬਾ ਸੋਹਨ ਸਿੰਘ ਭਕਨਾ ਵਰਗਾ ਇਨਕਲਾਬੀ ਘੁਲਾਟੀਆ, ਜੋ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਖ਼ਾਸ ਅਸਰ ਰਸੂਖ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਜਦ ਇਹ ਗੱਲ ਕਹਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ "ਅਸੀਂ ਨਾ ਸਿੱਖ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੰਜਾਬੀ। ਸਾਡਾ ਧਰਮ ਤਾਂ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਹੈ,"⁶ ਤਾਂ ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਹ ਬੈਂਕਮ ਚੰਦਰ ਬੈਟਰਜੀ ਵੱਲੋਂ ਬਹੁਤ ਚਿਰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਹੀ ਹੋਈ ਗੱਲ, ਅਤੇ ਵੀਰ ਸ਼ਾਵਰਕਰ ਦੇ ਹੀ ਕਥਨਾਂ, ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ ਤੇ ਪ੍ਰੋਤ੍ਯੋਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਕ ਬਜ਼ੁਰਗ ਸਿੱਖ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਦੇ ਮੂੰਹੋਂ ਕਹੀ ਹੋਈ ਇਹ ਗੱਲ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਭਾਵੀ ਢਾਹ ਲਾਉਂਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਧਾਰਮਿਕ ਹਸਤੀ ਬਾਰੇ ਖਿਆਲਾਤਮਕ (apologetic) ਹੋਣ ਦੀ ਭਾਂਜਵਾਦੀ ਬਿਰਤੀ ਪਰਫੁੱਲਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦਾ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਖੋਰਾ ਲਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਰਜ ਹੋਣਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ।⁷ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਸੰਕਲਪ ਨੇ, ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਉਸੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾ ਲਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਕ੍ਰਾਂਤਿਮਿਤਿਜ਼ਤ ਲਹਿਰ ਨੇ ਵੀ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਇਸੇ ਵਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।⁸

ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਸੰਕਲਪ ਦੀਆਂ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਰੂਪੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਲਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿਚ ਹੀ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਕੌਮੀ ਹਸਤੀ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਬੰਦਣ, ਵਿਚ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਕ ਅਦਾਰੇ ਨੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ (ਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ!) ਰੋਲ ਅਦਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਰਮਲੇਸ਼ਵਰ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਹੈ। ਇਕ ਮਾਲਦਾਰ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰ ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮਜੀਠੀਆ ਵੱਲੋਂ 1881 ਈ: ਵਿਚ ਜਦ ਇਸ ਅਖ਼ਬਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ, ਉਸ ਵੇਲੇ, ਦੇਸ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਪੰਜਾਬੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਪੜ੍ਹੇ

* ਇਕ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ ਨਿਬੰਧ ਵਿਚ ਵਰਨ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਬਹੁਤ ਭੂਖੇ ਅਰਥ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਲਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝਦਾ, ਇਕ ਸ਼ਕਤੀਵਾਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

—S. Mahmud Ali, *The Fearful State: Power, People and Internal War in South Asia*, p. 88

+ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ 50ਵਿਆਂ ਵਿਚ ਬੇਹੱਦ ਮਕਬੂਲ ਹੋਇਆ ਇਕ 'ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦਾ ਗੀਤ', ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਖਤਮ ਸੀ, "ਅਤੇ ਖ਼ਿਆਰੀ ਭਾਰਤ ਮਾਂ, ਅਸੀਂ ਤੈਨੂੰ ਸ਼ੀਸ਼ ਨਿਵਾਂਦੇ ਹਾਂ, ਤੇਰੇ ਤੋਂ ਸਦਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ," ਇਕ ਕਮਿਊਨਿਸਟ ਸਾਹਿਬ ਤੇਰਾ ਸਿੱਖ ਚੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਸੀ।

ਲਿਖੇ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਚੇਤਨਾ ਦੀ ਜਾਗ ਫੈਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਇਸ ਚੇਤਨਾ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਪਰਥਾਸ਼ ਕਰਨ ਵਿਚ, ਬੰਗਾਲੀ 'ਬਾਬੂਆਂ', ਜੋ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਤਮੇ ਉਪਰੰਤ ਬਰਤਾਨਵੀ ਪ੍ਰਥਾਸ਼ਨ ਦਾ ਅੰਗ ਬਣ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਬਹੁਦੇ ਸਨ, ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧੇ ਸੀ।¹⁶ ਸਰਦਾਰ ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮਜੀਠੀਆ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਦੀਖਿਆ ਇਸ 'ਬੰਗਾਲੀ ਧਾਰਾ' ਕੋਲੋਂ ਹੀ ਲਈ ਸੀ। ਉਹ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਮੋਹਨ ਰਾਇ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਭਾਰਤੀ ਆਧੁਨਿਕਵਾਦ ਦਾ ਬਾਨੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬ੍ਰਹਮੋ-ਸਮਾਜ ਅੰਦੋਲਨ ਦੇ ਗੂੜ੍ਹੇ ਉਪਾਸ਼ਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅੰਦੋਲਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੀਲਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਖਬਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਹ ਇਕ ਅਹਿਮ ਤੱਥ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਪੱਕੀ ਕੀਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਅਖਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੇ ਨੀਤੀਆਂ, ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਮੋਹਨ ਰਾਇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸੂਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਰਹਿਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਰਦਾਰ ਮਜੀਠੀਆ ਦੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਘਰ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਬ੍ਰਹਮੋ-ਸਮਾਜ ਅੰਦੋਲਨ ਦੇ ਪ੍ਰੇਰਿਕ ਅਸੂਲ ਅਤੇ ਆਦਰਸ਼ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਵੈਸ਼ਵੀ ਅਸਲੀ ਰੂਹ ਨਾਲ ਵੱਡੇ ਦਰਜੇ ਤੱਕ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਸਨ।"¹⁷ ਇਥੇ ਇਸ ਬਹਿਸ ਵਿਚ ਨਾ ਪੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਰਦਾਰ ਮਜੀਠੀਆ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸੋਚਣਾ ਕਿੰਨਾ ਕੁ ਠੀਕ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸੀ, ਇਹ ਤੱਥ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਬ੍ਰਹਮੋ-ਸਮਾਜ, ਉੱਠੀਵੀਂ ਗਈ ਦੇ ਦੂਸਰੇ ਅੰਧ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰੋਂ ਉੱਠੀਆਂ ਪੁਨਰ-ਜਾਗਰਤੀ ਦੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਹਿਰਾਂ ਦੀ ਹੀ ਇਕ ਕਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਰੂਹਾਨੀ ਉਤਸ਼ਾਹ ਤੇ ਉਭਾਰ ਦੀ ਤਰੀਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਲਈ ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੂੰ ਇਕ ਕਾਰਗਰ ਵਸੀਲਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਪਣਾ ਕੇ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਸਰਦਾਰ ਮਜੀਠੀਆ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਟਕਰਾਉ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਉਂਦਾ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਭਲਾਈ ਤੇ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ ਦਾ ਰਾਹ ਨਿਰਾਹਦੇ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸੋਚ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਇਹੀ ਧਾਰਨਾ ਬਣੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ "ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਨਾਲ, ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਖ਼ਾਲਸਾ ਕੌਵਲ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੜ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ ਮੁੜ ਰਾਜਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਨੇ ਹੁਣ ਇਹ ਗੱਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੱਗੇ ਵੱਲ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੇਸ਼ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਬਲਵਾਨ ਚੇਤਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਹੋਣਾ ਅਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੁੱਚੇ ਉਪ-ਮਹਾਦੀਪ ਨੂੰ ਬਦੇਸ਼ੀ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਦੇ ਜ਼ੁਲੇ ਤੋਂ ਨਕੁਤ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਦਮ ਰੱਖਦੀ ਹੋਵੇ।"¹⁸ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੀ ਹੀ ਭਾਵ ਸ਼ਿਖਰ ਚੇਤਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਵੀ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿਰਦਾਰ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਇਹ ਮਤ ਜ਼ਾਹਿਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ, "ਸਰਦਾਰ ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮਜੀਠੀਆ ਹੁਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਡੇ ਬੁੱਝ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪੰਜਾਬੀ ਇੱਕੋ-ਸਾਂਝੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜਸੀ ਤੇ ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦੇ, ਸਿੱਖ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅੱਗੇ ਵੱਲ ਵਧਾਅ ਦੇ ਪਸਾਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।"¹⁹

ਇਸ ਤੋਂ ਦੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਮਾਹਰ-ਸੋਧ ਅਤੇ ਰਾਜਸੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ

ਧਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ-ਸ਼ੁੱਧ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ। ਮੁੱਢ ਤੋਂ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਲਹਿਰ ਦੀ ਜੋ ਸੈਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਸੋਧ ਅਪਣਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਵੈ-ਸਿੱਖ ਹੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ੇਧ ਦੀ ਚਿਸ਼ਾ ਰੱਖ ਰਹੀ ਸੀ। ਮੁੱਢ ਤੋਂ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਕੀ ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਮਲੇ-ਵੇਲੇ ਅੰਦਰ ਬ੍ਰਹਮੋ-ਸਮਾਜ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਬੰਗਾਲੀ ਹਿੰਦੂ ਬੁੱਧੀਮਾਨਾਂ ਦੀ ਢੂੰਢਰ ਬਣੀ ਰਹੀ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ, ਛੱਡੀ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਆਰੀਆ ਸਮਾਜ ਨੇ ਬ੍ਰਹਮੋ-ਸਮਾਜ ਦੇ ਪੈਰ ਉੱਖਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਬ੍ਰਹਮੋ-ਸਮਾਜ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਬੰਗਾਲੀ ਹਿੰਦੂ ਬੁੱਧੀਮਾਨਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ, ਆਰੀਆ ਸਮਾਜ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪੰਜਾਬੀ ਹਿੰਦੂ ਬੁੱਧੀਮਾਨਾਂ ਨੇ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦੋਨੋਂ ਹੀ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਪ੍ਰਤਿ, ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਥਰਾਥਰ ਦਿੱਕੇ ਜਿੰਨੀ ਨਫ਼ਰਤ ਅਤੇ ਜ਼ਹਿਰ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਆਰੀਆ ਸਮਾਜ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅੰਦਰ, ਆਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ, ਡਿਰਝੂ ਤੰਗਨਜ਼ਰੀ ਤੇ ਅੱਖੜਪੁਟੇ ਦੇ ਅੰਸ ਵਧੇਰੇ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਵਿਰੋਧੀ ਤੁਅੱਸਬਾਂ ਦਾ ਰੌਅ ਵਧੇਰੇ ਵੇਰਸ਼ਾਨੀ ਸੀ। ਜਿੰਨੇ ਵਜੋਂ, ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਉੱਤੇ ਆਰੀਆ ਸਮਾਜ ਦਾ ਗ਼ਲਬਾ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣ ਨਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉੱਚ ਜਾਤੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖ ਵਿਰੋਧੀ ਤੁਅੱਸਬਾਂ ਦਾ ਜਾਦੂ ਵੱਧ ਸਿਰ ਚੜ੍ਹ ਕੇ ਬੋਲਣ ਲੱਗਾ। ਇਕ ਸਿੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਦੌਲਤ ਆਸਰੇ ਹੀ ਚੱਲ ਰਹੇ ਅਖਬਾਰ ਵੱਲੋਂ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਧਾਰਮਿਕ ਪਛਾਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਰੂਰਤਾ ਭਰੇ ਲਹਿਜੇ ਨਾਲ ਪੰਡਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਲੱਗਾ। ਵੱਧੇਰੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਤਾਂ ਖ਼ਾਸ ਕਰਕੇ ਹੀ, ਨਫ਼ਰਤ ਤੇ ਪੜਚੋਲ ਦਾ ਢਿੱਠਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ ਮਾਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਿਤਮ-ਜ਼ਰੀਫ਼ੀ ਇਹ ਕਿ ਅਖਬਾਰ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਛਾਪਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਰੀਹਣ ਵਿਤਕਰੇਬਾਜ਼ੀ ਤੇ ਧੱਕੇਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ। ਸਿੱਖਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਅਖਬਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਸ਼ੂਰੀ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਕ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਸਿੱਖ ਸਰਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਖਬਾਰ ਨੇ, ਪਿਛਲੇ ਲਗਭਗ ਸੌ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਹਰ ਅਹਿਮ ਅਤੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਹਰ ਹੱਕੀ ਮੰਗ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਰ ਹੱਕੀ ਅੰਦੋਲਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਰ ਸੁੱਖ-ਸੁੱਖੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਕਹੁਣਾਮਈ ਵਿਅੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਲੰਮੇ ਚਿਰ ਤੱਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਖਬਾਰ ਕਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਵਸੀਰ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੇ, ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ, ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਸਿੱਖ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਜਜ਼ਬੇ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜਸੀ ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿਚ ਬੇਹੱਦ ਤਕੜੀ ਨਕਾਰਾਤਮਿਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ।

ਸਿੱਖ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬਲੀ

ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵਾਂਗ ਹੀ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਕੁੱਝ ਧਾਰਮਿਕ ਆਦਰਸ਼ ਤੇ ਅਕੀਦੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉ ਵਿਚ ਆਉਂਦੇ ਸਨ। ਮਿਸ਼ਾਲ ਵਜੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਧੁਰ ਤੋਂ

ਹੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਿਆ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਸੁਤੰਤਰ ਅਥਵਾ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ (ਸੰਵਰਨ) ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੁਨਿਆਵੀ ਤਾਕਤ (ਅਥਾਰਟੀ) ਨੇ ਨਹੀਂ ਬਖਸ਼ੀ ਹੋਈ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਸੁਰ ਦਰਗਾਹੋ' ਸਿਲੀ ਹੋਈ ਹੈ। 1830 ਈ ਵਿਚ ਕੈਪਟਨ ਮੈਰੇ ਨਾਉਂ ਦੇ ਇਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ, ਜੋ ਉਸ ਵੇਲੇ ਸਿੱਖਾਂ ਬਾਰੇ ਭਰਵੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬੌਧਿਕ ਕਾਰਜ ਵਿਚ ਜੁਟਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦ ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਭੰਗੂ ਨੂੰ ਤੀਬਰ ਜਗਿਆਸਾ 'ਚੋਂ ਇਹ ਪੁੱਛਦਾ ਪੁੱਛਨ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਦੁਨਿਆਵੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕੀਹਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਾਅਵੇਦਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਿਦਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਹਰਨ ਸਿੰਘ ਭੰਗੂ ਨੇ ਇਸ ਪੁਸ਼ਨ ਦਾ, ਜੋ ਤੁਰਤ-ਤੁਰਤ ਜੁਆਬ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਵਿਦਵਾਨ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਅਫ਼ਸਰ ਲਈ ਅਚੰਭੇ ਭਰਿਆ ਸੀ। ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਭੰਗੂ ਦਾ ਜੁਆਬ ਸੀ:

ਸੁਰ ਦਰਗਾਹੋ ਹਮ ਲੀ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ

ਸ੍ਰੀ ਸਤਿਗੁਰ ਦੇ ਮੁਖ ਤੋ ਪਾਈ।

ਸਿੰਘ ਹੋਏ ਰਾਖੇ ਕਿਸ ਕਾਨ

ਅੰਗੇਰੇ ਗੈਰੇ ਕਾ ਸੰਗੇ ਭੁਰਮਾਨ।¹⁹

ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਸਮਿਆਂ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਦੋਹੇ 'ਤੇ ਆਏ ਇਕ ਹੋਰ ਪੰਡਮੀ ਵਿਦਵਾਨ (ਡੋਰਸਟਰ) ਨੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਇਕ ਜ਼ਾਤੀ ਤਜਰਬਾ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਮਕਬੂਲ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਡੋਰਸਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਕ ਸਫ਼ਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕ ਸਿੱਖ ਘੋੜਸਵਾਰ ਨਾਲ ਅਚਾਨਕ ਹੋਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਹੈ: "ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਉਸ ਤੋਂ ਅਦਬ ਨਾਲ ਇਹ ਸੁਆਲ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸਦੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਤ (ਨੌਕਰੀ) ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਜੁਆਬ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ...ਉਸਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਤੇ ਉਸਦਾ ਮੁੱਖੜਾ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਜ਼ਜ਼ਬੇ ਨਾਲ ਚਮਕ ਉੱਠੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਕਹਿਣ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਨਿਆਵੀ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਗੁਰੂ (ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ) ਦਾ ਹੀ ਸੇਵਕ ਹੈ।" ਡੋਰਸਟਰ ਦੇ ਕਹਿਣ ਮੁਤਾਬਕ ਉਸ ਸਿੱਖ ਘੋੜਸਵਾਰ ਦਾ ਇਹ ਜੁਆਬ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਕੌਮੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਦੱਸ ਪਾਉਂਦਾ ਸੀ।²⁰ ਜ਼ਕਰੀਆ ਖ਼ਾਨ ਨੇ, 1733 ਈ: ਵਿਚ, ਜਦ ਮਾਲਮੇ ਅੱਗੇ ਨਵਾਬੀ ਦਾ ਚੌਰਾ ਸੁੱਟ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਜਸ਼ੀ ਆਪੀਨਗੀ ਹੇਠ ਲੈਣ ਦੀ ਚਾਲ ਚੱਲੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਾਲਮੇ ਨੇ ਭਾਰੀ ਹਿੰਦੁਸ਼ਾਹਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਨਵਾਬ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ, ਰਾਜਧਾਨੀ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕੈਂਪ ਅੰਦਰ, ਮੁਗ਼ਲਾਂ ਦੇ ਦਰਬਾਰ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੱਦਿਆ ਜਾਇਆ ਕਰੇਗਾ।²¹

ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਇਹ ਕੌਮੀ ਚਰਿੱਤਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਗ਼ੈਰ-ਸਿੱਖ ਤਾਕਤ ਨੂੰ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਭਲਾਬਾ ਪਾਉਣ ਦੀ ਭਾਨਿ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਮੁਆਫ਼ਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਦਾ ਬੀਜ ਨਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਤਾਣ ਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਮੰਤਵ ਵਿਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਸਹੀ, ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਸਫਲ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਹਿੰਦੁਵਾਦ ਨਾਲ ਉਹ ਦਰਸਾਇਆ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸਮਝੋਤੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਰਾਹ ਅਸ਼ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਡਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੇ ਇਖ਼ਲਾਕੀ ਸੰਕਟ ਖੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ

ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਧਾਰਮਿਕ ਅਕੀਦਿਆਂ ਤੋਂ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਬੇਮੁੱਢ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਹਿਰਦੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਟਮਈ ਸਥਿਤੀ ਕੌਮ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਤੇ ਅਸੂਲਾਂ ਅੰਦਰ ਸੋਧ-ਸ਼ੁਧਾਈ ਕਰਨ, ਅਰਥਾਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾ ਲੈਣ ਦੀ ਧੂਹ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਦੀ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦਸਾ ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇਥੇ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦੇਣੀ ਲਾਭਦੇਵੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜਰਮਨੀ ਅੰਦਰ ਨਾਜ਼ੀਵਾਦ ਹੇਠ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਕਈ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ, ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ-ਜੁਲਦੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ, ਜਰਮਨੀ ਅੰਦਰ ਯਹੂਦੀਆਂ ਦੀ ਸੋਧਿਆ ਬਹੁਤ ਬੇਝੁੱਕੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ, ਯਹੂਦੀ ਵਰਗ ਵੀ, ਆਪਣੇ ਨਸਲੀ-ਧਾਰਮਿਕ ਵਖਰੇਵੇਂ ਸਦਕਾ, ਉਘੜਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਿਆਰੀ ਪਛਾਣ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਯੂਰਪ ਅੰਦਰ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਸਦੀਆਂ ਤੋਂ ਨਸਲੀ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਧਾਰਾ ਵਗਦੀ ਆ ਰਹੀ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਨਸਲੀ-ਧਾਰਮਿਕ ਪਛਾਣ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਯਹੂਦੀ ਵਰਗ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਅਨੇਕਾਂ ਵਾਰ ਨਸਲੀ ਹਿੰਸਾ ਤੇ ਕਤਲੇਆਮਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨਾਪੁਰਾਣ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਖਾਲਾ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੰਸਾਰ ਅੰਦਰ ਹਰ ਜਗ੍ਹਾ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਤੇ ਖਿੱਭੇ-ਬਿਖਰੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਆਪਣਾ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਕਰ ਸਕਣ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਕਸੂਤੀ ਹਾਲਤ ਵਿਚ ਘਿਰੇ ਹੋਏ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਅੰਦਰ, ਅਕਸਰ ਹੀ, ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਰੋਤਕਾਰ ਹੋਣ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਨਾਲ, ਵਧਦੀ ਹੋਂਦ ਤਕ ਆਪਣੀ ਸਾਂਝ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਜ਼ੋਰ ਵਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੁੱਝ ਇਤਿਹਾਸਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਰਮਨੀ ਦੇ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ, ਹੋਰਨਾਂ ਥਾਵਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਵਧੇਰੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੀ। (ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਤੇ ਚੌਥੇ ਦਹਾਕੇ ਅੰਦਰ) ਜਿਉਂ ਜਿਉਂ ਜਰਮਨੀ ਅੰਦਰ ਨਾਜ਼ੀਵਾਦ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ਕਤੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਦਾ ਗਿਆ, ਤਿਉਂ ਤਿਉਂ, ਜਰਮਨ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀਆਂ ਕੁਲੀਨ ਪਰਤਾਂ ਅੰਦਰ ਜਰਮਨ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਇਕਮਿਕਤਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਵਧਦਾ ਚਲਾ ਗਿਆ।

ਕੋਈ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਾ ਜਦ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਵਧਦੀ ਹੋਂਦ ਤਕ ਸਾਂਝ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ, ਅਟੱਲ ਰੱਖ 'ਤੇ, ਖ਼ਤਰੇ-ਮੂੰਹ ਪੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਹਾਨੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਹੀ ਵਧੇਰੀ ਪਛਾਣ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਰਮਨੀ ਅੰਦਰ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੀ ਵਿਰੋਧ-ਭਾਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ (ਜਰਮਨ ਕੌਮ) ਹੱਥੋਂ ਜਿਸਮਾਨੀ ਹਿੰਸਾ ਤੇ ਕਤਲੇਆਮਾਂ ਦੇ ਵਧ ਰਹੇ ਖ਼ਤਰੇ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਉ ਕਰਨ ਲਈ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਜਰਮਨੀ ਅਤੇ ਜਰਮਨ ਕੌਮ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸਾਂਝ-ਦਿਲੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ, ਅਰਥਾਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਧੇਰੀ ਜਰਮਨ ਪਛਾਣ ਅੰਦਰ ਅਭੇਦ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਸੋਚ ਤੇ ਰੁਚੀ ਪਰਫੁੱਲਤ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਆਪਣੀ ਯਹੂਦੀ ਪਛਾਣ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਨੋਂ ਗੱਲਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਢੇਰ ਸਾਰੀਆਂ ਉਲਝਣਾਂ ਸਨ। ਜਰਮਨ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਯਹੂਦੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਇਹ ਆਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਕਿ ਪੁਸ਼ਤਾਂ ਤੋਂ ਜਰਮਨੀ ਅੰਦਰ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ, ਜਰਮਨੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਮਿਕ

ਨਹੀਂ ਸਨ ਹੋਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰੋਂ ਵੱਖਰੇਪਣ ਦੀ ਸੋਚ ਤੇ ਭਾਵਨਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਨਸਲੀ-ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਿਆਗੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਯਹੂਦੀਆਂ ਦੀ ਜਰਮਨੀ ਪ੍ਰਤਿ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਨਿਗ੍ਹਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਜਰਮਨ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਪਿਲਾਫ਼ ਦਿਹ ਭਾਵਨਾ ਆਮ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਇਹ ਭਾਵਨਾ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਵਾਹ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਵੀ ਕੁੱਝ ਲੋਕ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯਹੂਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਮੁਕੰਮਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਰਿਆਗ ਕਰ ਦੇਣ ਵਿਚ ਵੀ ਕੋਈ ਬੁਰਾਈ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਉਂਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਡਵਰਡ ਨਾਸਕਰ ਨਾਉਂ ਦੇ ਇਕ ਮਸ਼ਹੂਰ ਉਦਾਰਵਿਦ ਯਹੂਦੀ ਨੇ, 'ਮਾਨਵਵਾਦ' ਦੇ ਨਾਂ ਹੇਠ, ਆਪਣੀ ਯਹੂਦੀ ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਬੇਮੁੱਖ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਮੁੱਲਮ-ਮੁੱਲੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਰਮਨ ਕੌਮ ਦੇ ਸਭਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਵਲੋਂ ਭਰਵਾਂ ਸੁਆਗਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਸਮਾਰਕ ਨੇ ਨਾਸਕਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ 'ਜਿਗਰਾ' ਦਿਖਾਉਣ ਬਦਲੇ ਉੱਚੇਚੀ ਪੁਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਸੀ।¹²²

ਪਰੰਤੂ ਆਪਣੀ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਨਸਲੀ-ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਮੁੱਖ ਹੋ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕ 'ਕੱਲੇ-ਦੁਕੱਲੇ' ਹੀ ਸਨ। ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰਾ ਸਮੂਹਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਆਤਮਘਾਤੀ ਪੌਜ਼ੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਜਰਮਨ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੇ ਯਹੂਦੀਅਤ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਕਾਰਨ ਦੀ ਥਾਵੇਂ, ਸਮਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਰਾਜਸੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਵਿਚ-ਵਿਚਾਲੇ ਦਾ ਰਾਹ ਅਮੀਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਵੱਧ ਮੁਨਾਸਬ ਸਮਝਿਆ। ਯਹੂਦੀਅਤ ਦਾ ਜਰਮਨ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨਾਲ ਮੇਲ ਬਿਠਾਉਣ ਲਈ, ਯਹੂਦੀਅਤ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਈਜਾਦ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਯਥਾਰਥ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਢਾਲਣ ਲਈ, ਯਹੂਦੀਅਤ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸੰਸਾਰਕ (temporal) ਤੇ ਵਿਹਾਰਕ (secular) ਦਿੱਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਲੱਗੀਆਂ। ਜਰਮਨ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮਤ ਉਧਾਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿ ਯਹੂਦੀ ਧਰਮ ਨੂੰ ਜਿਸ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਡ-ਵਡੇਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ, ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਉੱਤੇ, ਉਸੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਮਲ ਕਰ ਸਕਣਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ, ਬਲਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ 'ਮੂੜ੍ਹ ਮਤ' ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਵੀਂ ਸੋਚ ਮੁਤਾਬਕ ਯਹੂਦੀ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦੇ ਕੌਮੀ ਤੌਤ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਕੇ, ਇਸਨੂੰ ਨਿਰੋਲ ਧਾਰਮਿਕ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਲੱਗਾ।¹²³ ਜਰਮਨ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰਲੇ ਜਨਾਤਨੀ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਇਕ ਅਖ਼ਬਾਰ (*Die Israelit*) ਨੇ ਤਾਂ ਜਰਮਨੀ ਦੇ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ 'ਇਕ ਕੌਮੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ' ਦੀ ਸੰਗਿਠਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਤਿੱਖਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਸੀ।¹²⁴ ਇਸ ਵਰਗ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਜਰਮਨੀ ਦੇ ਯਹੂਦੀ 'ਸਿਲ੍ਹਾ' ਸੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਰਮਨੀ ਦੀ ਸਰ-ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਰਮਨੀ ਦੀ ਹਵਾ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਾਹ ਲਈ, ਜਰਮਨੀ ਦੇ ਜੰਗਲਾਂ, ਸਾਗਰਾਂ ਤੇ ਪਹਾੜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਬਤ

ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਜਰਮਨ ਸਭਿਆਚਾਰ ਅੰਦਰ ਹੀ ਜਨਮੇ ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਚੜ੍ਹੇ ਸਨ¹²⁵, ਜਰਮਨੀ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਘਰ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਿਰ-ਭੂਮੀ ਸੀ।¹²⁶ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ 'ਦੋਹਰੀ ਪਛਾਣ' ਦੀ ਗੁੰਝਲ ਦਾ ਹੱਲ ਇਹ ਕੱਢਿਆ ਕਿ "ਧਰਮ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਉਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਯਹੂਦੀ ਸਨ ਪਰ ਕੌਮੀਅਤ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਉਹ ਜਰਮਨ ਸਨ।"¹²⁷ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਰਮਨੀ ਦੇ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਕੌਮੀ ਹਸਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਰਮਨ ਕੌਮ ਦਾ ਹੀ ਲਘੂ ਅੰਗ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਬਚਾਵਿਵਾਦੀ ਪੌਜ਼ੀਸ਼ਨ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਹਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਜਰਮਨ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਇਹ ਬਚਾਵਿਵਾਦੀ ਪੈਂਤੜਾ ਉਸਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਣ ਵਿਚ ਸਹਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਉਸਨੂੰ ਨਾਜ਼ੀਵਾਦੀਆਂ ਹੱਥੋਂ, ਅਜੋਕੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡੇ ਤੇ ਵਰਿਜੀਆਨਾ ਕਤਲੇਆਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ।

ਅਣਵੇਡੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਪੌਜ਼ੀਸ਼ਨ ਕੁੱਝ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਜਰਮਨ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ-ਜੁਲਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਵੱਖਰੀ ਵੀ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਸੰਸਿਆ ਤੇ ਤੋਖਲਿਆਂ ਦੀ 'ਕੈਲਕੂਲਸ' ਕਾਫ਼ੀ ਅਲੱਗ ਤੇ ਅਲੱਕਾਰੀ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਰਵਾਇਤੀ ਵੰਨਗੀ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਤ ਕਾਫ਼ੀ ਅਲੱਗ ਸੀ। ਜਰਮਨੀ ਅੰਦਰ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਹੱਥੋਂ, ਫੌਰੀ ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਜਿਸਮਾਨੀ ਹਿੰਸਾ ਤੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਦਾ ਡਰ ਸੀ। ਇਹ ਡਰ ਮਨੋ-ਕਲਪਿਤ ਨਹੀਂ, ਹਕੀਕੀ ਸੀ, ਜਦ ਕਿ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਬਹੁਗਿਣਤੀ (ਹਿੰਦੂ) ਵਰਗ ਕੋਲੋਂ, ਡੇਰੀ ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਖ਼ਤਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਹੱਥੋਂ ਜਿਸਮਾਨੀ ਖ਼ਾਤਮੇ ਦੀ ਥਾਵੇਂ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਖ਼ਤਰਾ ਸੀ। ਪਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ, ਨਾਲ ਹੀ, ਇਕ ਹੋਰ ਪਾਸਿਉਂ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਰਾਜਸੀ ਖ਼ਤਰਾ ਦਰਪੇਸ਼ ਸੀ। ਅਣਵੇਡੇ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਬਹੁਸੰਖਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਗਲਬੇ ਹੇਠ ਚਲੇ ਜਾਣ ਦਾ ਖ਼ਦਸ਼ਾ ਵੱਡੇ ਵੱਡੇ ਪਾਈ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਖ਼ਤਰੇ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਰੇ ਦੇ ਘਰ ਤਕ ਜਾਣ ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੋ ਪੰਜਾਬ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਿ ਖ਼ਾਲਸਾ ਠੀਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਆਪਣਾ 'ਕੌਮੀ ਘਰ' ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਸਲਿਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪਰਛਾਵੇਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਤੀਬਰ ਡਾਅ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਪੱਕ ਕੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ 'ਭੁਰੇ ਦੇ ਘਰ ਤਕ' ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤਾ, ਸਗੋਂ 'ਭੁਰੇ' ਦੇ ਲੜ ਜਾ ਲੱਗਣ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਜਾਣ ਲਈ ਉਤੇਜਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

'ਸਰਬ-ਸ਼ਾਂਤੀ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦਾ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਉੱਤੇ ਰਾਜਸੀ ਗ਼ਲਬਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸੁਆਧ ਪੂਰਦੀ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਟਾਕਰੇ ਵਿਚ, 'ਦੇ ਕੌਮਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ' ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਗ਼ਲਬਾਪ੍ਰਸਤ ਰੁਚੀਆਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਿਤਮ-ਜਗੀਰੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਕ ਅਗੁਰੱਖਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 'ਦੇ ਕੌਮਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ' ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਗ਼ਲਬੇ ਲਈ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਨੇ, ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ 'ਚੋਂ', 'ਦੇ ਕੌਮਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ' ਦੇ ਵਿਰੋਧ

* ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰਲੇ ਅਜਿਹੇ ਤੌਤਾਂ ਤੇ ਹੁਕਮਾਨ ਨੂੰ ਹੋਲੀਸ਼ੀਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਵਰਤਾਰਾ ਸਰਵ-ਵਿਆਪੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨੇ 'ਨੈਸ਼ਨਲਿਸਟ' ਕਹੇ ਜਾਂਦੇ ਸਿੱਖਾਂ ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਾ ਹੀ ਜੈ ਸੈਕਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਮੋਰਚਾ ਮੱਲ ਲਿਆ। ਪਰ 'ਦੋ ਕੌਮਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ' ਵਿਰੁੱਧ ਟੱਕਰ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿੱਖਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹਥਿਆਰ ਕੱਢੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦਾ ਮਾਂਗਵਾਂ ਹਥਿਆਰ ਵਰਤਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਕੁਰਾਹੇ ਵੱਲ ਲੈ ਗਈ। ਮੁਸਲਿਮ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੇ 'ਦੋ ਕੌਮਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ' ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਧਰਮ-ਕੌਮੀ ਸਮਾਜਿਕ ਯਥਾਰਥ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਯਾਵੇ, 'ਇਕਲੌਤੀ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਵਧ ਚੜ੍ਹ ਕੇ ਵਜਾਹਤ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਖ ਆਗੂ ਇਸ ਗੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨਜਾਣ, ਜਾਂ ਅਵੇਸਲੇ, ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਲੋਂ 'ਟੋਪੀ' ਵਿਚ ਡਿੱਗਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਦੁਨਿਆ ਗਿਆ ਹਾਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਖੁਹ' ਵਿਚ ਲਿਜਾ ਸੁੱਟੇਗਾ।

ਪਰੰਤੂ ਸਿੱਖ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪੈਂਤੜਾ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰਖਰੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਾਹਰੀ ਐਕਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਬਾਬਰ ਕੁੱਝ ਅਦਿਰੁਨੀ ਅਤਿਚਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਸਿੱਖ ਫਲਸਫੇ ਤੇ ਵਿਰਸਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਵੇਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪੈਂਤੜੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਜੁਗਤਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣਾ ਸੁਖਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਅਤਿਚਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖ ਅਵਚੇਤਨ ਅੰਦਰ ਖ਼ੁਦਮੁਖ਼ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਕਾਫ਼ੀ ਗੂੰਘੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਰੱਖ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿ ਸਿੱਖ ਕੌਮਵਾਦ ਦੀ ਆਯੂ ਬਹੁਤੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸੁਤੰਤਰ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਬੇੜ-ਚਿਰੀ ਝਲਕ ਨੇ ਹੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੇ ਖ਼ੁਦਮੁਖ਼ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਨੂੰ ਸਵਾਇਆ ਰੰਗ ਚਾੜ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਡਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਖ਼ਾਲਸਈ ਸਪਿਰਟ ਨੂੰ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਦੀ ਮਾਰ ਜ਼ਰੂਰ ਵੱਜ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੁੱਕੀ। ਸਭਨਾਂ ਦੁਸ਼ਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੇ ਖ਼ੁਦਮੁਖ਼ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਜੀਵਤ ਰਿਹਾ। ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਸਮਝਣਾ ਔਖਾ ਨਹੀਂ। ਖ਼ਾਲਸੇ ਨੂੰ ਖ਼ੁਦਮੁਖ਼ਤਿਆਰੀ ਖ਼ੁਦ ਦਸਮ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਨੇ ਬਖ਼ਸ਼ੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਦੀ ਇਸ ਬਖ਼ਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦੁਨਿਆਵੀ ਤਾਕਤ ਖ਼ਾਲਸੇ ਕੋਲੋਂ ਸੋਧਿਆਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਥਿਆ ਜਕਦੀ। ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਬਿਖਮ ਹਾਲਤਾਂ ਅੰਦਰ ਵੀ ਅਜਿੱਤ ਹੋਣ ਦੀ ਡਾਵਨਾ ਬੁਲੰਦ ਰੱਖੀ। ਸਿੱਖ ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਬੋਲ ਉਸਦੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਣ ਚਾੜ੍ਹਦੇ ਰਹੇ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਕੁਲੀਨ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿੱਖ ਜਨ-ਸਮੂਹ ਨੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦੀ ਤਾਬਿਆਦਾਰੀ ਦੀ ਸੋਧ ਤੇ ਸਿਆਸਤ ਨੂੰ ਦਿਲੋਂ ਕਬੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ। ਕਿਸੇ ਦੁਨਿਆਵੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਕਬੂਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਸਮੂਹ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨਵੀਂ ਸਿੱਖ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਇਕ ਤਕੜੀ ਚੁਣੌਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਲਮਬੰਦ ਕਰ ਸਕਣਾ ਕਫ਼ੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸਿੱਖ ਫਲਸਫੇ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਉਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਹਵਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਦਰਸਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਢਾਲਣਾ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਮੁਹਿੰਮ ਦਾ ਆਗਾਜ਼ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨਾਲ ਹੋਇਆ।

6

ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰੀ: ਕੱਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਰ

ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦਾ ਅਨਿਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣਾਉਣ (ਅਤੇ ਦਰਸਾਉਣ) ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਤਾਂ ਬੇਸ਼ੱਕ ਬਹੁਤ ਅਗੇਤਰੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰੋਂ ਵੱਧ ਕਬੂਲਵਾਂ ਹੁੰਗਾਰਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮਿਲਣ ਲੱਗਾ ਜਦੋਂ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਵਹਿਣ ਛੱਡ ਕੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਣ ਦਾ ਪੈਂਤੜਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਇਸ ਪੈਂਤੜੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉੱਚਿਤ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਸਤੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਨੂੰ 'ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ' ਅਤੇ 'ਦੇਸ਼ਭਗਤ' ਦਰਸਾਉਣਾ ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਰਬਾਣੀ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਚਸ਼ਮੇ ਲਾ ਕੇ ਘੋਖਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੂਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀ ਗੁਰਬਾਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੇ ਮਤਲਬ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕੋ ਹੀ ਸਲੋਕ ਮਿਲਿਆ। ਇਹ ਸਲੋਕ ਬਾਬੇ ਨਾਨਕ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸਨੇ ਮੀਰ ਬਾਬਰ ਦੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਕ ਜਗ੍ਹਾ ਤੇ 'ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ' ਲਫ਼ਜ਼ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ('ਖੁਰਾਸਾਨ ਖਸ਼ਾਨਾ ਕੀਆ, ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਭਰਾਇਆ')। ਬਾਬੇ ਨਾਨਕ ਨੇ ਬਾਬਰ ਦੀਆਂ ਫ਼ੌਜਾਂ ਨੂੰ ਅੰਮਨਾਬਾਦ (ਸੈਦਪੁਰ) ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਉੱਤੇ ਕਹਿਰ ਢਾਹੁੰਦਿਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਨਾਲ ਤੱਕਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਾਕੇ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਭਾਰੀ ਰੋਸ ਜਾਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਬਾਬਰਬਾਣੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਬਾਬਰ ਦੀ ਉਪਮਾ 'ਯਮਰਾਜ' ਨਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੀਆਂ ਫ਼ੌਜਾਂ ਨੂੰ 'ਧਾਪ ਕੀ ਜੰਵ' ਕਹਿ ਕੇ ਫਿਰਕਾਰ ਪਾਈ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਮੁਕੀਦ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ, ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਇਸ ਬਾਣੀ ਦੇ ਮਨਚਾਰੇ ਅਰਥ ਕੱਢਣੇ ਆਰੰਭ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ 'ਚੋਂ ਇਹ ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਨਿਰਣੈ ਕੱਢ ਮਾਰੇ ਕਿ (1) ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨਾਲ ਤੀਬਰ ਪਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਬਰ ਦੇ ਹਮਲੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੀਆਂ ਡਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਗਰਤ ਹੋ ਉੱਠੀਆਂ ਸਨ; (2) ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਮੀਰ ਬਾਬਰ ਨੂੰ 'ਬਦੇਸੀ ਹਮਲਾਵਰ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਦੇਖਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ 'ਰਾਸ਼ਟਰ-ਪ੍ਰੇਮੀ' ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿਸੇ 'ਕੋਲੇ ਇਕਹਿਰੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਦੇ ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਕਥਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਰੰਗਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇਹ ਬੌਧਿਕ ਰੁਝਾਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੌੜੀ ਸਦੀ ਤੋਂ ਬੇਰੋਕ਼ ਤੇ ਬੇਟੋਕ਼ ਚਲਿਆ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮਵਰ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਿਮ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਨਾਲ ਵਾਚਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ, ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਇਸ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਬੌਧਿਕ

ਪਰੰਪਰਾ ਦੀ ਛਾਪ ਸਾਡੇ ਨਜ਼ਰ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ, ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਲੋਧੀ ਸੁਲਤਾਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਗਲ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਨੂੰ 'ਬਦੇਸ਼ੀ' ਗਰਦਾਨਣ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਗਲਤੀ ਆਮ ਕਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਗਲਤੀ ਇਤਫ਼ਾਕੀਆ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਹੈ।

ਇਸ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਲੋਧੀ ਸੁਲਤਾਨਾਂ ਦੇ ਵੱਡ-ਵਡੇਰੇ ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮ ਦੇ ਪਠਾਣ ਕਬੀਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਲੁੱਟ ਮਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਅੰਦਰ ਘੁਸ ਆਏ ਸਨ, ਦਿੱਲੀ ਅੰਦਰ ਸਥਾਈ ਆਵਾਸ ਕਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਉੱਤੇ 'ਬਦੇਸ਼ੀਪੁਣੇ' ਦਾ ਲਕਬ ਲਾਉਣਾ ਉੱਚਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨਾਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਪੁਸ਼ਤੈਨੀ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਪਰਤ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਆਰਜ਼ੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਲੋਧੀ ਹਾਕਮ ਅਤਿ ਦਰਜੇ ਦੇ ਜ਼ਾਲਮ, ਲੁਟੇਰੇ, ਲੋਭੀ ਤੇ ਅਯਾਸ਼ ਸਨ, ਪਰ ਉਹ ਵਾਸੀ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਦੇ ਹੀ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ। ਸਿਰਫ਼ ਮੂਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਪਠਾਣ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਬਦੇਸ਼ੀ' ਕਹਾਰ ਦੇਣਾ, ਭਾਰਤੀ ਇਤਿਹਾਸ ਪ੍ਰਤਿ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਪ੍ਰੋੜਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। (ਬਾਬਰ ਤੋਂ ਮਗਰਲੇ ਮੁਗਲ ਬਾਦਸ਼ਾਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਇਹੋ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸੱਚਾਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ)। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਬਾਬਰ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਹੋਏ ਨੂੰ ਬਾਬਰ ਦੇ 'ਬਦੇਸ਼ੀਪੁਣੇ' ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਬਾਬਰ ਦੇ 'ਬਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਹੋਣ ਬਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਰਾਜਸੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਵੱਲ ਦੇਖ ਕੇ" ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ "ਮਨ ਅੰਦਰ ਗਹਿਰੀ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ"*, ਗੁਰੂ ਜੀ ਦੇ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੱਢੋਂ ਹੀ ਵਿਗਾੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ-ਦੋਖਣਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ, ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਵ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਧਰਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਖ਼ਾਸ ਖੰਡ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼' ਜਾਂ 'ਪਵਿੱਤਰ' ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਲੋਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ 'ਚਹੇਤੇ' ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹ ਮੁਲਕਾਂ, ਕੌਮਾਂ, ਨਸਲਾਂ ਤੇ ਧਰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਉਪਰ ਉੱਠ ਕੇ ਸਾਰੀ ਮਾਨਵਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਦੇਖਦੇ ਸਨ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਾ ਦੇਸੀ ਜਾਂ ਬਦੇਸ਼ੀ ਹੋਣਾ ਕੋਈ ਮਾਅਨੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਖਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੌਮੀਅਤ ਨਾਲੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਵੱਧ ਅਹਿਮੀਅਤ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਬਾਬਰ ਨੂੰ ਭੰਡਿਆ ਤਾਂ ਉਸਦੇ 'ਬਦੇਸ਼ੀ' ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ਼ ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਸਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਕਰਤੱਵ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਦਾ, ਉਹ ਮੁਗਲ ਹੋਣ ਦੀ ਗਾਵੇਂ ਬੇਸ਼ੱਕ ਰਾਜਪੂਤ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵੀ ਹੁੰਦਾ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਖ਼ਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਬਰ ਫ਼ੌਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਾਬਲ ਦੀ ਬਾਵੇਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਚੜ੍ਹੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੈਦਪੁਰ ਦੀ ਬਾਵੇਂ ਕਾਬਲ ਜਾਂ ਕੰਧਾਰ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਉੱਤੇ ਉਹੀ ਜ਼ੁਲਮ ਢਾਹੇ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਬਾਬਰ ਦੀਆਂ ਫ਼ੌਜਾਂ ਨੇ ਢਾਹੇ ਸਨ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 'ਪਾਪ ਕੀ ਜੇਵ' ਕਹਿ ਕੇ ਹੀ ਫਿਟਕਾਰ ਪਾਉਣੀ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਸਮੁੱਚੀ ਮਾਨਵਤਾ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਪਿਆਰ ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿੰਨਾ ਦਰਦ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਜਗਤ ਦੇ ਦੁੱਖ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਨ। ਸਧੀਆਂ ਮੁਤਾਬਕ, ਜੇਕਰ ਬਾਬੇ ਨਾਨਕ ਦੇ ਜੋਤੀ ਜੋਤਿ ਸਮਾਉਣ ਸਮੇਂ ਹਿੰਦੂ ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨ, ਦੋਨਾਂ ਹੀ ਫਿਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਹੱਕ ਜਤਲਾ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਸਾਡੇ

ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਵਰਗ ਤਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਣਾ ਉੱਕਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ "ਕੁੱਲ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਨਾਗਰਕ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਸਾਰ-ਭਾਈਚਾਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬਦੇਸ਼ੀ ਤੇ ਬਿਗਾਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।" * "ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਾਕਮਾਂ ਨੂੰ 'ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੰਦਣ ਦਾ ਘੱਟ ਹੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਕਮ ਵਰਗ ਦੇ ਮਿਲਾਫ਼ ਮਹਿਕੂਮ ਵਰਗ ਦਾ ਪੱਖ ਮੱਲਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ 'ਹਮਦਰਦੀਆਂ ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀਆਂ' ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਫ਼ਿਰਕੂ ਹੱਦਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਉਪਰ ਸਨ।" * ਉਹ ਐਵੇਂ ਨਹੀਂ ਸਨ 'ਜਗਤ ਗੁਰੂ' ਕਹਾਏ! *

ਉਹ ਧਰਤੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਲੋਕਾਈ ਦਾ ਪਾਰ-ਉਤਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਘਰੋਂ ਚੱਲੇ ਸਨ ("ਚੜ੍ਹਿਆ ਸੋਧਣ ਧਰਤ ਲੋਕਾਈ")। ਇਸੇ ਕਰਕੇ ਹੀ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸਰਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਟੱਪ ਕੇ ਲੋਕਾਂ, ਬਰਮਾਂ, ਮਿਸਰ, ਅਰਬ, ਇਰਾਕ, ਇਰਾਨ, ਤੁਰਕੀ, ਅਫ਼ਗ਼ਾਨਿਸਤਾਨ, ਤਿੱਬਤ, ਨਿਪਾਲ ਆਦਿ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਚੱਲ ਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ 'ਜਗਤ ਗੁਰੂ' ਬਾਰੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਉਹ "ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੱਚਾ ਸਪੂਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਗੁਰੂ ਦੇਸ਼ਭਗਤ" * ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ" *; ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ "ਹਿੰਦੀ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਉਸਾਰਨ ਲਈ ਉਤੇਜਨਾ ਦਿੱਤੀ" *; ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ "ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਅਪੰਡਿਤ ਕੌਮ ਵਿਚ ਢਾਲਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਸੀ" *; ਜਾਂ ਉਹ "ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਪਿਤਾਮਾ" * ਸੀ; ਅਤੇ ਜਾਂ "ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਰਮਨ ਪਿਆਰਾ ਆਗੂ ਸੀ" *—ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਨੂੰ ਘਿਨਾਉਣੀ ਹੱਦ ਤਕ ਵਿਗਾੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਸੋਝੇ ਆਕਾਰ ਤਕ ਸੁੰਗੜਨਾ ਹੈ। ਬਾਬੇ ਨਾਨਕ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਹੋਰਨਾਂ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਰੰਗਤ ਦੇਣ ਦੇ ਦੁਰਭਾਵਪੂਰਨ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ, ਕਵੀ ਸੈਨਾਪਤਿ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਕਾਵਿ ਰਚਨਾ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰ ਸੱਤਾ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਤੇਗ ਬਹਾਦਰ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ 'ਜੱਗ ਦੀ ਚਾਦਰ' ਕਹਿਕੇ ਨਿਵਾਜਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਭਾਰਤੀ

* ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਬਾਰੇ ਇਸ ਪਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰੂ ਰਾਮਦਾਸ ਜੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ: ਜਿਸ ਘਰਿ ਵਿਰਤੀ ਜੋਈ ਜਾਣੈ ਜਗਤ ਗੁਰ ਨਾਨਕ ਪ੍ਰਸਿਧਿ ਕਰਹੁ ਬੀਚਾਰਾ॥

ਚਰੁ ਪੀਤੀ ਆਇ ਜਗਾਇ ਬਖੀਲੀ ਕਿਨੈ ਨ ਪਾਇਓ ਹਰਿ ਸੇਵਕ ਭਾਇ ਨਿਸਭਾਰਾ॥

—ਨੂਹੀ ਅਦਲਾ ੪, ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ, ਪੰਨਾ 233

ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕੇ ਭਾਈ ਗੁਰਦਾਸ ਜੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਾਰ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਬਾਰੇ ਇਹੀ ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ:

ਗੰਗ ਬਨਾਸ ਹਿੰਦੂਆਂ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਮਕਾ ਰਾਬਾ॥

ਘਰਿ ਘਰਿ ਬਾਬਾ ਗਾਵੀਐ ਵਜਨਿ ਹਾਲ ਮਿਦੁਹੁ ਰਬਾਬਾ॥..

ਜਾਗਰ ਪੀਰ ਜਗਤੁ ਗੁਰ ਬਾਬਾ॥

—ਭਾਈ ਗੁਰਦਾਸ, ਵਾਰ 24, ਪਉੜੀ 4

f ਪ੍ਰਗਟ ਤੇ ਗੁਰੂ ਤੇਗ ਬਹਾਦਰ।

ਸਗਲ ਸ੍ਰਿਸਟਿ ਪੈ ਜਾਕੀ ਚਾਦਰ।

ਕਰਮ ਧਰਮ ਕੀ ਜਿਨਿ ਪਤਿ ਰਾਖੀ।

ਅਟਲ ਭਕੀ ਕਲਿਦੁਗ ਮੈ ਸਾਖੀ॥੧੪॥

ਸਗਲ ਸ੍ਰਿਸਟਿ ਜਾ ਕਾ ਜਗ ਭਯੋ।

ਜਿਹ ਤੇ ਸਰਬ ਧਰਮ ਬੰਧਯੋ।

ਭੀਨ ਲੋਕ ਮੈ ਜੈ ਜੈ ਭਯੋ।

ਸਤਿਗੁਰੁ ਪੈਸ ਰਾਖਿ ਇਮ ਲਈ॥੧੫॥

—ਸੈਨਾਪਤਿ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਰ ਸੱਤਾ, ਪੰਨੇ 10-11

ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਆਵੇਸ਼ ਹੇਠ, ਸੈਨਾਪਤਿ ਦੁਆਰਾ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵਰਤੋਂ ਗਏ ਵਾਕ-ਅੰਤ ਅੰਦਰ ਅਛੇਪਲੇ ਹੀ ਫੇਰ-ਬਦਲ ਕਰਕੇ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਨਾਉਂ ਨਾਲ 'ਹਿੰਦ ਦੀ ਚਾਦਰ' ਦਾ ਉਪਨਾਮ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਪ-ਨਾਮ ਨੂੰ ਇਸ ਕਦਰ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਬੰਦੇ ਸੱਚੇ ਦੀ ਬੁਝਾਨ ਉੱਤੇ ਚੜ੍ਹ ਗਿਆ। ਇਵੇਂ ਹੀ, ਸਰੂਪ ਦਾਸ ਭੱਲਾ ਨੇ ਮਹਿਮਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਦੇਵ ਜੀ ਦੀ ਮਹਿਮਾ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਜਗ ਗੁਰੂ ਕਹਾਵੈ
ਬਹੁਤ ਪਸ਼ਾਨਾ ਤਿਨ ਕੇ ਆਵੈ...।¹⁰

ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਸਿੱਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਤਨ ਸਿੱਖ ਸਾਹਿਤ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਨੂੰ ਸਗਲ ਜਗਤ ਦੇ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ ਕਲਪਿਆ ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀਆਂ ਸੋਝੀਆਂ ਹੋਂਦਾਂ ਤਕ ਸੁਰੋਜ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਬੌਧਿਕ ਅਨਾਚਾਰ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਬਸਤੀਵਾਦ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਦੀ ਚੇਣ ਹੈ।

ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਚੋਰ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬੌਧਿਕ ਅਨਾਚਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਤੱਤ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਸੀ। ਭਾਵ ਅਜਿਹਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਭਾਗ ਰਾਜਸੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖ ਬੁਧੀਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਬੌਧਿਕ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਿਚ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸਮਕਾਲੀ ਸੁਆਰਥ ਨੇ ਵਧੇਰੇ ਗੱਲ ਨਿਭਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ ਪੜ੍ਹੇ ਲਿਖੇ ਸਿੱਖ ਵਰਗ ਅੰਦਰ, ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠ ਚੰਗੇ ਅਵਸਰ ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਲਸਾ ਨਾਲ, ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਤ ਤਾਕਤਾਂ (ਹਿੰਦੂ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ) ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਰੁਚੀ ਉਪਜਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਲੱਗੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਪਟਿਆਲਾ) ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੀ 'ਉਸਤਤ' ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਖਿਆ ਕਿ, "ਪੱਰਸ ਤੇ ਅਨੰਦਪਾਲ ਤੋਂ ਅਨੇਕਾਂ ਸਦੀਆਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ (ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ) ਇਕ ਐਸਾ ਨੇਤਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਕਰ ਕੇ ਪਛਮ ਵੱਲ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਜਰਭਾਣਿਆਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਖੜਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।"¹¹

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਸੁਣੋ। ਅਖੇ: "ਮੈਂ ਤਕਰੀਬਨ ਪੰਦਰਾਂ ਵਰ੍ਹਿਆਂ ਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੈਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਕੋਲੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਕ ਚੰਗਾ ਸਿੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਭਾਵ ਕੀ ਹੈ...ਮੇਰੀ ਮਾਂ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਫ਼ਾਰ ਨਾਲ ਸ਼ਹੀਦੀਆਂ ਪਾਈਆਂ...ਕੁਝ ਚਿਰ ਬਾਅਦ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਕਿ 'ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਵਰਤੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਸੀ—ਬਾਬਰਬਾਣੀ ਵਿਚ।"¹² (ਇਹ ਗੱਲ ਮੰਨਣ ਦੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨੂੰ ਜਦ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ "ਗੁਰੂਆਂ ਵੱਲੋਂ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਫ਼ਾਰ ਨਾਲ ਸ਼ਹੀਦੀਆਂ ਪਾਉਣ" ਦੀ ਗੱਲ ਦੱਸੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਗੱਲ ਨਾ ਦੱਸੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਗੁਰੂ' ਦੇ ਸਿੱਖ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਕਤਲ ਕਰਾਉਣ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣਾ ਸ਼ੀਸ਼ ਕਤਲ ਕਰਾ ਦੇਣਾ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝਦੇ ਸਨ! ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਾਮ ਰਾਇ ਦੀ ਸਾਖੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਾਲ

ਇਹ ਨਾ ਦੱਸਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸਿੱਖ ਪਰੰਪਰਾ ਵਿਚ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਗ਼ਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਿੰਨਾ ਸੋਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਦੱਸੀ ਹੋਈ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੀ ਚੰਗੀ? ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਦੱਸੀਆਂ ਦੂਸਰੀਆਂ ਦੇਣਾਂ ਗੱਲਾਂ ਕਿਉਂ ਵਿਸਰ ਗਈਆਂ? ਸਮਕਾਲੀ ਸੁਆਰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਹੋਰ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ?)

ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਛਪਦੇ ਇਕ ਸਪਤਾਹਕ ਸਿੱਖ ਪਰਚੇ ਨੇ ਤਾਂ ਹੱਦ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਬਾਬਰਬਾਣੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਅਨਰਥ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਚੁਰੱ ਅਲੰਕਾਰ ਵਰਤੇ: "(ਬਾਬਰਬਾਣੀ ਨੂੰ) ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ ਦੀ ਸਵੈ-ਜੀਵਨੀ ਦੇ ਪੱਤੇ ਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਲਿਖੀ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਸੱਚੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਲਿਖਾਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ (ਸਪੁਤ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇ ਖ਼ੂਨ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ— "ਖ਼ੂਨ ਕੇ ਸੋਹਿਲੇ ਗਾਵੀਅਰਿ ਨਾਨਕ..."।¹³

ਚਾਣਕੀਆ ਨੀਤੀ

ਮਾਮ ਹੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ 'ਤੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਝੂਠਾ ਪਾਟਕ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਰੋਲ ਇਕ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਏਨਾ ਗ਼ਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਸੋਚ ਤੇ ਭਾਵਨਾ ਪੁੱਜ ਕੇ ਖੋਟੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਖ਼ੁਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਆਏ ਹਾਂ ਕਿ ਜੀਸਾ ਉੱਤੇ ਕਾਬਜ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਸੁਆਰਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਧਾਰਮਿਕ ਚੇਤਨਾ ਦੇ ਭਾਵਨਾ ਪਰਫੁੱਲਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪੁਰੋਜਨ ਧਰਨ ਕੀਤੇ, ਪਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਕਰਕੇ ਹੀ ਗ਼ਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਤਕਾਲੀ ਸੁਆਰਥ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦੇ ਸੁਆਰਥਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤੋੜ ਕੇ ਸੁਰੱਤਰ ਤਰਕ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਐਨ ਮੁਮਕਿਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੌਕੇ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਪਿੱਛੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗ-ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸੁਆਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਈ ਵੇਰਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕ ਦਾ ਸੁਆਰਥ ਕਿਸੇ ਦੂਸਰੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਵੀ ਤਾਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਾਂ ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪੁਸ਼ਟ ਵਿਚ ਠੀਕ ਇਹੋ ਵਾਪਰਿਆ। ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਆਪਣੇ ਸੁਆਰਥ 'ਚ ਹੀ ਕੀਤਾ, ਪਰੰਤੂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਨਾਲੋਂ ਅੰਡਰੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਘਾੜ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੈ ਆਉਣ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਭਲਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥ ਤੋਂ ਹਰ ਕੋਈ ਜਾਣੇ ਹੋ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਉੱਤੇ ਕਾਬਜ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਤਕ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਬੇਹੱਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਜੇਕਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਾਕਮ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕ ਨਾ ਕਰਦੇ ਤਾਂ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਹੱਥੋਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਣੀ ਸ਼ਾਇਦ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦੀ ਬਰਤਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਉੱਤੇ ਔਖ ਸਾਫ਼ ਸਮਝ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਵੱਖਰੇਪਣ ਦੀ ਸੋਝੀ ਦਾ ਪਸਾਰਾ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਨੂੰ

ਛੁੱਟੀ ਅੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਇਹ ਗੱਲ ਧੁਮਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵੱਖਰੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨਿਰੋਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦੇ 'ਬੱਚਰੀ ਦਿਮਾਗ' ਦੀ ਕਾਢ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਧਰਮ ਦੇ ਨਾਂ ਉੱਤੇ ਵੰਡੀਆਂ ਪਾਉਣਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਫ਼ੌਜ-ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ, ਖ਼ਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾ ਕੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬੁੱਧ ਸੱਚੇ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ 'ਪਾਝੇ ਤੇ ਰਾਜ ਕਰੋ' ਦੀ ਕੁਟਲਨੀਤੀ ਦੇ ਨਾਉਂ ਮੜ੍ਹ ਦੇਣਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਬਦੂ ਕਰ ਦੇਣਾ, ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦੀ 'ਚਾਣਕੀਆ ਨੀਤੀ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ 'ਕੁਟਲਨੀਤੀ' ਦੇ ਟਾਕਰੇ ਵਿਚ, ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦੀ ਇਹ 'ਚਾਣਕੀਆ ਨੀਤੀ' ਵਧੇਰੇ ਕਾਰਗਰ ਸਾਬਤ ਹੋਈ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਰਹੇ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਭਿਅਤਾ ਦੇ ਦੀਰਘ-ਕਾਲੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੱਤਾ-ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਭੜੀ-ਅਮਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਦੇਖਣ ਵਾਲੀ ਅੰਤਰ-ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਬੇਹੱਦ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਇਸ ਵਰਤਾਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰੋਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦੀ 'ਸ਼ਰਾਰਤ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਦੇਖਣ ਵਾਲਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਵਧੇਰੇ ਹਾਵੀ ਸੀ।¹⁴ ਇਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਲਈ, ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸੱਚੇ-ਤੇ-ਸੁੱਧ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦੇ 'ਬੰਟੇ ਮਨੁੱਖਿਆ' ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਸੁਖਾਲਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਥਾਰੇ ਕੋਈ ਦੋ ਰਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰੋਂ ਬਸਤੀਵਾਦ ਦਾ ਸਿਸਤਰਾ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਭਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਤੇ ਏਕਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਪਰ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਏਕਤਾ ਦਾ ਜੋ ਸੰਕਲਪ ਤੇ ਸਰੂਪ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਉਸ ਵਿਚ ਵੰਡਾ ਭਾਰੀ ਝੋਟ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਭਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਏਕਤਾ ਤੋਂ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦਾ ਇਕ-ਮਾਤਰ ਭਾਵ ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਰਾਜਨੀਤਕ ਭਾਈਚਾਰਾ (single political community), ਅਰਥਾਤ ਇੱਕੋ ਇਕਲੌਤੀ ਕੌਮ ਸਿਰਜਣਾ ਸੀ। ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਂਝਾ ਰਾਜਨੀਤਕ ਗੱਠਜੋੜ (ਪੌਲੀਟੀਕਲ ਕੋਲੀਸ਼ਨ) ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ, ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਉੱਚਿਤ, ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਮੁੱਢੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਡੀਅਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਂਗਰਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ (1885) ਦੇ ਮੌਕੇ ਹੀ ਇਹ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲਾ ਉਦੇਸ਼ "ਭਾਰਤੀ ਵਸੋਂ ਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੇ ਕੌਮੀ ਵਜੂਦ ਵਿਚ ਵਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।"¹⁵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਵੱਲੋਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਗੱਠਜੋੜ (coalition) ਦੀ ਥਾਵੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਕਮਿਕਤਾ (coalescence) ਉੱਤੇ ਬਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਵੇਸ਼ਕ (obligatory) ਕਰਾਰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਂਝ ਦਾ ਇਹ ਏਕਾਤਮਿਕ ਮਾਡਲ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਫ਼ੌਰੀ ਤੇ ਦੂਰ-ਰਸ ਮਨੋਰਥਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਮੱਧਵਰਗ ਅੰਦਰ ਧਰਮ ਨਾਲੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪੱਛਮੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਫੈਸਲ ਪੂਰੇ ਜ਼ੋਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਬੇਹੱਦ ਮਕਬੂਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਥੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿਚ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਸੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਏਕਤਾ ਦੇ ਭਾਵ ਪਰਫੁੱਲਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹਾਂ-ਮੁਖੀ ਰੋਲ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਥੇ ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਵਰਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ

ਪਾੜੇ ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣੇ ਖੜੇ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਦਾ ਸੀ।¹⁶ ਇਸ ਵੰਗ ਨਾਲ, 'ਦੇ ਪਿਆਰ' ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦਾ 'ਧਰਮ ਪ੍ਰੇਮ' ਭਾਰੀ ਦਬਾਉ ਠ ਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦਬਾਉ ਦਾ ਕੁੱਝ ਅਸਰ ਮੁਸਲਿਮ ਮੱਧਵਰਗ ਨੇ ਵੀ ਮੰਨਿਆ, ਪਰ ਸਿੱਖ ਮੱਧਵਰਗ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਦੱਬ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਵਿਚ, ਮੁਸਲਿਮ ਮੱਧਵਰਗ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਸਿੱਖ ਮੱਧਵਰਗ ਦੂਰਭੇ ਦਬਾਉ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਉਂ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਯਥਾਰਥ ਦਾ ਵੀ ਦਬਾਉ ਸੀ (ਜਿਸ ਦਾ ਵਰਣਨ ਪਿਛਲੇ ਵੰਡ ਵਿਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ), ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੱਛਮ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਵਧਵੀਂ ਹੱਦ ਤਕ ਨਾਂ-ਮੁਖੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੇ ਦੱਬਦਬਾ ਕਬੂਲ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਪੱਛਮ ਦਾ ਗਿਆਨਵਾਦ

ਪੱਛਮ ਦੇ ਗਿਆਨਵਾਦੀ ਫਲਸਫੇ ਦਾ ਲਖੜ ਨਿੱਖ ਨੂੰ ਪੁੱਜੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਵੰਡੇ ਬਿਰਤਾਂਤਕ (narrative) ਜਾਂ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਕੇ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸੀ।¹⁷ ਇਹ ਫਲਸਫਾ, ਆਪਣੀਆਂ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਏਨਗੀਆਂ ਵਿਚ, ਆਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਵਧਰੇਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹਕਾਰਤ ਦੀ ਚਿਨ੍ਹੀ ਨਾਲ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਵਧਰੇਵਿਆਂ' ਨੂੰ ਛੁਟਿਆਉਣ ਤੇ 'ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ' ਨੂੰ ਉਛਿਆਉਣ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਧੁੱਸ (thrust) ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਮਨੁੱਖਤਾ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਚੇਤ ਰਾਜਨੀਤਕ ਅਮਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਮਨੁੱਖੀ ਪਛਾਣ ਦੇ (ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਪੇ ਤੇ ਵਿਗਸੇ) 'ਛੋਟੇ ਆਕਾਰ' ਨੂੰ ਮਲੀਆਮੇਟ ਕਰ ਕੇ 'ਵੱਡੇ ਆਕਾਰ' ਦੇ ਵਿਚਢਾਲਣ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਮਹਾਂ-ਯੋਜਨਾ ਰੱਖੀ। ਇਸ ਵੱਡ-ਅਭਿਲਾਸੀ ਯੋਜਨਾ 'ਚ, ਸ਼੍ਰੇ-ਸਿਧ ਹੀ, 'ਰਲੇਵੇ' (assimilation) ਦਾ ਲਖੜ ਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਫਲਸਫੇ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਨਾਲ ਪੱਛਮ ਅੰਦਰ, ਖ਼ਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਯੂਰਪ ਅੰਦਰ, ਮਨੁੱਖੀ ਪਛਾਣ ਦੀਆਂ ਰਵਾਇਤੀ ਏਨਗੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚ ਅਭੇਦ ਕਰ ਲੈਣ ਦਾ ਲਖੜ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਦਰਸ਼ਕ ਮਾਡਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਦਰਸ਼ਕ ਮਾਡਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਨੁੱਖੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਵਾਇਤੀ ਸਰੂਪ ਮੰਦੇ ਪੈ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਵੇਲਾ ਵਿਗਾ ਚੁੱਕੇ' ਕਰਾਰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਇਕ 'ਵੱਡੀ ਪੁਲਾਘ' ਕਹਿ ਕੇ ਇਸ ਦਾ ਸਾਰੇ ਸੰਸਾਰ ਅੰਦਰ ਗੁੰਝਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ 'ਵਿਕਾਸ-ਮੁਖੀ ਧਾਰਾ' ਦੀ ਸੂਰ ਨਾਲ ਸ਼ਾ ਮਿਲਾ ਕੇ ਚੱਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ 'ਤੀਰ-ਤਰੱਕੀਪਸ਼ੈਦ', 'ਰੂੜੀਵਾਦੀ' ਅਤੇ 'ਪਿਛਾੜ-ਪਿੱਛੂ' ਹੋਣਾ ਬਣ ਗਿਆ। ਪੱਛਮ ਦਾ ਇਹ ਗਿਆਨਵਾਦੀ ਫਲਸਫਾ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਕੁੱਝ ਨਵੇਂ ਸੰਕਲਪ ਤੇ ਇਸਤਲਾਹਾਂ (categories) ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ। ਪੱਛਮ ਤੇ ਗੁਲਾਮ ਮੁਲਕਾਂ ਦੇ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਵਰਗਾਂ ਨੇ, ਪੱਛਮ ਦੀ ਹਰੇਕ ਵਸਤੂ ਵਾਂਗ ਹੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੱਛਮੀ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਸਲ ਵਿਚ, ਪੱਛਮੀ ਤਾਕਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੰਸਾਰ ਦੇ 'ਪੱਛਮੇ' ਕਹੇ ਜਾਂਦੇ ਮੁਲਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਬਸਤੀਆਂ ਬਣਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਨਿਰਾ ਪੂਰਾ ਰਾਜਨੀਤਕ ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਕਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ, ਖ਼ਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਲਿਖੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ 'ਬਸਤੀਆਂ'

ਕਾਇਮ ਕਰ ਲਈਆਂ ਸਨ। ਪੱਛਮ ਵਿਚ ਰਿੱਝੇ ਪੱਕੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਤੇ ਟਰਮਾਂ ਨੇ ਪੂਰਬੀ ਮੁਲਕਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ-ਭਵਨਾਂ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੇ ਸਰਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ, ਕਿ ਪੂਰਬ ਦੇ ਮੁਲਕਾਂ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੋਸੀ, ਅਥਵਾ ਹਵਾਇਤੀ ਸੰਕਲਪ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਲੱਧ ਹੋ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਪੱਛਮ ਦੇ 'ਆਧੁਨਿਕ' ਕਹੇ ਜਾਂਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੇ ਮੰਨ ਲਈ। (ਅਖੀਸ਼ ਨੰਦੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 'imperialism of categories' ਦਾ ਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ)।¹⁸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਮਿਕ ਫ਼ਰਖਦਿਲੀ ਤੇ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਥਾਂਵੇਂ, 'ਧਰਮ-ਨਿਰਪੱਖਤਾ' (ਸੈਕੂਲਰਿਜ਼ਮ) ਦਾ ਸੰਕਲਪ (ਤੇ ਸ਼ਬਦ) ਵਧੇਰੇ ਆਦਰ-ਰਾਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗਾ; ਧਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ 'ਖਵਿੱਤਰ ਦੀਵਾਰ' ਖੜੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਧਰਮ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ 'ਨਿੱਜੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ' ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਹਿ ਕੇ ਜਨਤਕ ਜੀਵਨ 'ਚੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਧਾਰਮਿਕ ਸਰੋਕਾਰਾਂ ਤੇ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ 'ਫ਼ਿਰਕਾਪ੍ਰਸਤੀ' ਦਾ ਕੁਨਾਮ ਦੇ ਕੇ ਬਦੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਕੌਮ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਚੋਂ ਧਰਮ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਮਨਵੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਨਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਬੱਜਰ ਕੁਰਹਿਤ ਸਮਝਣ ਦੀ ਹੀਤ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਹੋ ਗਈ; ਪੱਛਮ ਨੂੰ, ਆਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ, ਸਭਿਅਤਾ ਦਾ ਕੇਂਦਰ (ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕ) ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ 'ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਮੰਜ਼ਿਲ' ਤੇ 'ਚਾਨਣ ਮੁਨਾਰਾ' ਹੋ ਨਿਬੜਿਆ; ਪੱਛਮ ਨੇ ਆਪ-ਮਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਬੁੱਝੇ, ਪੂਰਬ ਦੇ 'ਅਸੰਭਿਅਕ ਸਮਾਜਾਂ' ਨੂੰ ਹਿੱਕ ਕੇ ਸਭਿਅਤਾ ਦੇ ਰਾਹੇ ਪਾਉਣ ਦਾ ਮਿਹਰਬਾਨ ਕਾਰਜ (condescending mission) ਚਿੱਟ ਲਿਆ। ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਪੱਛਮੀ ਤਾਕਤਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰਬ ਨਾਲੋਂ ਹਰ ਪੱਖ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਤੇ ਅਗਾਂਹੀ ਸਮਝਣ ਦੀ ਹੰਕਾਰ-ਜ਼ਮੀਂ ਜੋਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਦੇ ਹੀ ਪਰਤੋਂ ਵਜੋਂ, ਪੂਰਬ ਦੇ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਆਤਮ-ਗੋਣਤਾ ਦਾ ਗਹਿਰਾ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਮਾਜਾਂ ਤੇ ਹਵਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਪੱਛਮ ਦੇ ਗਿਆਨਵਾਦੀ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਦੇ ਧੰਨਾਂ ਨਾਲ ਮਾਪਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀਆਂ ਪਹਿਚਾਣਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਗਿਲਾਨੀ ਦੇ ਜਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 'ਪਛੜੇਵੇਂ' ਦੀ ਬੇ ਆਉਣ ਲੱਗ ਪਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੇ ਸਮਾਜਾਂ ਤੇ ਪਹਿਚਾਣਾਂ ਤੋਂ ਉਪਰਾਮ ਹੋਇਆ ਇਹ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਵਰਗ, ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਪੱਛਮ ਤੋਂ ਸੋਧ ਤੇ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੁਚੁਚੀ ਦਾ ਸਿਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ।

ਇਸ ਕੁਚੁਚੀ ਨੇ ਸਿੱਖ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਕਈ ਰੂਪਾਂ ਵਿਚ ਨੁਕਸਾਨ ਕੀਤਾ। ਪੱਛਮ ਦਾ ਗਿਆਨਵਾਦੀ ਫ਼ਲਸਫ਼ਾ ਕੌਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਾ ਧਰਮ-ਨਿਰਲੇਪ ਸੰਕਲਪ ਉਭਾਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਪੱਛਮੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠਲੇ ਸਿੱਖ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਵਰਗ ਨੂੰ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਨ ਵਿਚ ਵੱਡੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਔਕੜ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਣ ਲੱਗ ਪਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿੱਛੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਯਥਾਰਥ ਵੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਆਗੂਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਦੂਰ ਪੱਕੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਆਗੂਆਂ ਅੰਦਰ ਦੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਰੁਝਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਇਕ ਵਰਗ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਪੁੱਲ੍ਹੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਤਿਆਗ ਕਰਨ ਦੀ ਥਾਂਵੇਂ, ਇਸ ਨਾਲ ਝੂਠੀ ਤੇ ਰਸਮੀ ਨਿਸ਼ਠਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਠਾ ਝੂਠੀ ਤੇ ਰਸਮੀ ਇਸ ਕਰਕੇ ਸੀ ਕਿ, ਨਾਲ ਹੀ, ਉਹ ਇਕਲੌਤੀ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਵੀ ਯਥਾਰਥ ਦੀ ਨਿਸ਼ਠਾ (adherence) ਪਾਲ ਕੇ ਚੱਲ

ਰਹੇ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਸੱਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਾਜਸੀ ਅਮਲ ਤੇ ਵਤੀਰਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਰਕੇ ਮਰਹਲੀ ਨਿਸ਼ਠਾ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਆਗੂ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਪ੍ਰਤਿ ਝੂਠੀ ਨਿਸ਼ਠਾ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਬਹੁਤੇ ਖੁਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰੰਤੂ 1947 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ 'ਗੁਸਤਾਖੀ' ਨੂੰ ਜ਼ੋਰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਚੇਤ ਪਹੁੰਚ ਜ਼ਰੂਰ ਅਪਣਾਈ ਰੱਖੀ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਿ ਇਹ 'ਗੁਸਤਾਖੀ' ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਫੈਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਰਾਜਸੀ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਦੀ।*

ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੇ ਇਕ ਦੂਸਰੇ ਵਰਗ ਨੇ, ਸੈਕੂਲਰਿਸਟ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨਿਸ਼ਠਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮ' ਦਾ ਸੈਕੂਲਰ ਸੰਕਲਪ ਅੱਗੇ ਲਿਆਂਦਾ। ਪਰ ਮਸਲਾ ਨਿਰਾ ਸੰਕਲਪ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਇਕ ਨਿੱਗਰ ਅਮਲ ਖੜਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਮਾਫੀ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਹੀ ਸਮੱਸਿਆ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੁੰਦੀ। ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਅਮਲ ਦੀ ਧਰਮ-ਮੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਤਸਵੀਰ-ਚੈਪਟੇ (conceptual frame work) ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ, ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਵਿਆਖਿਆ ਤੇ ਅਰਥ-ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਲਹਿਰ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਵਝ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਛੇੜ-ਛਾੜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਧਿਕ ਅਭਿਆਸ (ਤੇ ਅਭਿਆਨ) ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ।

ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਗ਼ਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ

ਸੰਸਾਰ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਇਤਿਹਾਸ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਏ.ਐੱਚ.ਕਾਚ ਕਿਸੇ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, "ਕਿਸੇ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਦੀ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਤੁਸੀਂ ਤਦ ਤਕ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝ ਸਕਦੇ, ਜਦ ਤਕ ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਸ ਲਿਖਾਰੀ ਦੇ ਉਸ ਨੁਕਤਾ-ਨਿਗਾਹ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੇ ਉਹ ਰਚਨਾ ਲਿਖੀ, ਦੀ ਸਮਝ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਤਾ-ਨਿਗਾਹ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਵੀ ਅਗਾਂਹ ਕਿਸੇ ਸਮਾਜਿਕ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਚ ਲੱਗੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।"¹⁹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਉੱਤੇ, ਅਸਲ ਵਿਚ ਹਰ ਲੇਖਕ ਉੱਤੇ ਹੀ, ਆਪਣੇ ਜ਼ਮਾਨੇ ਦੀ ਭਾਵੁ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਰੋਗ ਚੜ੍ਹਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਵਰਗ ਜਾਂ ਦੌਰ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਲਿਖਣ ਲੱਗਿਆਂ ਆਪਣੇ ਜਿਹਨ ਅੰਦਰ ਉੱਥੇ ਪੂਰਵ-ਮਨੌਤਾਂ ਬਣਾ ਕੇ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਅਤੀਤ ਪ੍ਰਤਿ ਇਕ ਖ਼ਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਮਨੋਬਿਰਤੀ ਪਾਹਨ ਕਰਕੇ ਤੁਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੁਕਤਾ-ਨਿਗਾਹ ਤੋਂ ਹੀ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥ ਤੇ ਵੇਰਵੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਖ਼ਾਸ ਅੰਦਾਜ਼ ਵਿਚ ਪਾਠਕਾਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਦੱਖਿਆ, 'ਨਿਰਪੱਖ ਤੇ ਬੇਲਾਗ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰੀ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਪੂਰੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਪ੍ਰੌੜ੍ਹ ਤੇ ਸੁਲਭਿਆ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਦੌਰ ਜਾਂ ਵਰਗ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਲਿਖਣ ਵੇਲੇ ਇਕ ਖ਼ਾਸ ਹੱਦ ਤਕ

*ਇਹ ਸਥਿਤੀ, ਬੇੜੇ ਫ਼ਰਹੋਦਿਆ ਦੇ ਨਾਲ, ਅੱਜ ਵੀ ਯਥਾ-ਯਥਾ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਹੀ 'ਨਿਰਪੱਖ' ਜਾਂ 'ਬੇਲਾਗ' ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਵੇਲੇ ਦੀ ਭਾਰੂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੋਂ ਰਾਜਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਿੱਧ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਜਦ ਅਸੀਂ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਇਕ ਉੱਭਰੀ ਜਿਹੀ ਝਾਤੀ ਮਾਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਪੈਂਦੀ ਸੱਟੇ ਹੀ ਸਾਡੀ ਨਜ਼ਰੇ ਚੜ੍ਹ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਢੋਰ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਬੌਧਿਕ ਰੁਝਾਨ ਮੁਕੰਮਲ ਸਰਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਢੋਰ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਿੰਦੂ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਨੇ, ਮਾਮੂਲੀ ਵਖਰੇਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ, ਮੁਲ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਰਤੀ (ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ) ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਨੁਕਤਾ-ਨਿਗਾਹ ਤੋਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਬਾਰੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

- (1) ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਮੁਗ਼ਲਾਂ, ਜਾਂ ਆਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ ਮੁਸਲਮਾਨ ਹਾਕਮਾਂ ਉੱਤੇ, ਬੋਕ ਰੂਪ ਵਿਚ 'ਬਦੇਸ਼ੀਪੁਣੇ' ਦਾ ਲਕਸ਼ ਲਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਗ਼ਲਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜੀ ਗਈ ਸਿੱਖ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਨੂੰ 'ਬਦੇਸ਼ੀ ਤਾਕਤ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਨਾਉਂ ਦੇ ਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਭਾਰਤੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ' ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਗ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।
- (2) ਹਰ ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਵੱਖਰੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਮੁੱਢੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ 'ਜੁਝਾਰੂ ਦਸਤੇ' ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਰ ਕੁੱਝ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ।
- (3) ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਬਹਾਦਰੀ ਤੇ ਜੁਝਾਰੂ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਜਸ-ਗਾਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਦੂਸਰੇ' ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਫ਼ਰਾਸ਼ਦਿਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹੁੰਦੇ। ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਕਿਉਂਕਿ ਆਪਣਾ ਹੀ ਹਿੱਸਾ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਹਾਹੀ, ਅਜਲਾਮਤ ਵਿਚ, ਆਪਣੀ ਹੀ ਖਿੱਨ ਥਾਪਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਆਰ.ਸੀ. ਮਜੂਮਦਾਰ ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਮਨੋਭਿਰਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਰਾਜਪੂਤਾਂ, ਮਹਾਂਨਿਆਂ ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਬਹਾਦਰੀ ਤੇ ਸੁਰਮਗਤੀ ਦਾ ਜਸ ਗਾਣ ਕਰਕੇ, ਅਸਲ ਵਿਚ, ਆਪਣੇ ਮੱਥੇ ਤੋਂ ਹਥ ਦੀ ਕਾਲਬ ਦੇ ਦਾਗ਼ ਧੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।¹⁰
- (4) ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਤੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਬਿਰਤਾਂਤਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਭੁਲਨਾ 'ਚੋਂ' ਇਕ ਉਘੜਤਾਂ ਅੰਤਰ ਇੱਥੇ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਕੌਮੀ (ਸਿੱਖ) ਤੌਰ ਨੂੰ ਉਭਾਰ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੌਰ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੀ ਜੁਚੇਤ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਹੈ। ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ, ਇਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ (ਜੇ.ਡੀ. ਕਨਿੰਘਮ) ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਨੂੰ (ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ) "ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਭਰੋਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਨੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਕਾਰ ਵਿਚ ਢਾਲ ਦੇਣ" ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਕਮਾਲ ਵਜੋਂ ਦੇਖਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ (ਐੱਨ.ਕੇ. ਸਿਨਹਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ "ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੇ ਨਿੱਜੀਗਤ

ਅਸਰ-ਰਸੂਖ ਉੱਤੇ ਉਸਰੀ ਸੈਨਿਕ ਸਮਰਾਟਸ਼ਾਹੀ" ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੋਈ ਖ਼ਾਸ ਗੱਲ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।¹¹ ਐੱਨ.ਕੇ. ਸਿਨਹਾ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਜੁਝਾਰੂ ਸਥਿਰਤਾ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਨੂੰ ਛੁਟਿਆਉਣ ਦੇ ਮੰਤਵ ਨਾਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ 'ਸੈਨਾਵਾਦ' ਦਾ ਨਾਉਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ 'ਮਹਾਨਾ ਸੈਨਾਵਾਦ' ਨਾਲੋਂ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗੱਲ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਉਹ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੂੰ 'ਸਿੱਖ ਸੈਨਾਵਾਦ ਦੇ ਪਿਤਾਮਾ' ਦੀ ਉਪਾਧੀ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ਿਵਾ ਜੀ ਮਰਹੱਟੇ ਦੇ ਬਹਾਬਰ ਖਤਿਆਂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

- (5) ਹਿੰਦੂ ਮਨ ਨੂੰ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਜੁਝਾਰੂਪਣ ਉਸ ਸਰਤ ਵਿਚ ਹੀ ਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨਾਲ, ਬਿਸ਼ੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੌਰਵ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਮਲ ਇਹ ਸਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਤਾਂ ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਇਸ ਦੀ ਕਰੂਰ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ, ਬਸਤੀਵਾਦ ਰਾਜ ਹੋਠ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਕੁੱਝ ਵਰਗਾਂ ਨੇ, ਜਦ ਵੀ ਆਪਣੇ ਧਰਮ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦੀ ਬਿਹਤਰੀ ਲਈ, ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲੋਂ ਅਲੱਗ ਹੋ ਕੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਤੇ ਭਿਆਲੀ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ (ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸੰਸਾਰ ਯੁੱਧ ਦੇ ਮੌਕੇ) ਤਾਂ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਤੇ ਲਿਖਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕੌਮੀ ਕਾਜ ਨਾਲ ਦਗ਼ਾ-ਫ਼ਰੋਸ਼' ਦੀ ਸੰਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ।

ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਲਹਿਰ ਬਾਰੇ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਵਰਗ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਚਨਾਵਾਂ ਨੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਭੂਸ਼ਨ ਬੈਨਰਜੀ ਦੀ ਰਚਨਾ *Evolution of the Khalsa* (ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਉਤਪਤੀ) ਨੂੰ ਇਸ ਸਦੀ ਦੀਆਂ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬੋਧਿਕ ਲਿਖਤਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅੰਦਰ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਤੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਪੁਸ਼ਤਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਅਧਿਐਨ ਤੇ ਖੋਜ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਲਈ ਇਸ ਪੁਸ਼ਤਕ ਦੀ ਭਰਪੂਰ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।¹² ਇਸੇ ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੱਧੀ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਤਕ, ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ, ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਪਾਠਕਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਗੈਰਲ ਦੰਦ ਨਾਰੰਗ (*Transformation of Sikhism*) ਅਤੇ ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ (*History of the Sikhs*) ਦੀਆਂ ਰਚਨਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਰਣਾਕਾਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਵਖਰੇਵਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਹੀ ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਜਿਧਾਂਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਾਥਾ ਸੀ। ਉਹ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ 'ਬਦੇਸ਼ੀ ਤੌਰ' ਗਰਦਾਨਣ ਅਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀ 'ਖ਼ੜਗ ਭੁਜਾ' ਸਮਝਣ ਵਾਲੇ ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਮੂਲ ਸਹਿਮਤੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਮੁਗ਼ਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਨਿਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਹੱਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਅਤੇ ਲਹਿਰ ਦੀ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਿੰਦੂ ਪਾਠਕਾਂ ਦੀਆਂ ਤਤਕਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸਿੱਖ ਪਾਠਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਸੁਖਦ ਪ੍ਰਭਾਵ ਛੱਡਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਤਿੰਨਾਂ ਹੀ ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਸਿੱਖ ਬੋਧਿਕ ਹਲਕਿਆਂ ਅੰਦਰ ਵੀ ਆਪਣੀ ਤਕੜੀ ਸਾਥ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਮਹਾਰਲੀ

ਗੱਲ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕਾਜ ਨੂੰ ਤਕੜੀ ਢਾਂਚ ਲਾਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਲਹਿਰ ਦੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੁਕਸਾ ਨਾਲ ਗ੍ਰਹਿਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਹ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ 'ਖਿਲ' ਨਾਲ ਹਮਾਇਤ ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕੇ, ਇਸ ਦੀ 'ਗਿਰੀ' ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾ ਕੇ ਚੱਲਦੇ ਹਨ।

ਇੰਦੂ ਭੂਸ਼ਨ ਬੈਨਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਇਕ ਖ਼ਾਨਦਾਨੀ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਘਰਾਣੇ ਦਾ ਜੰਮਪਲ ਸੀ ਅਤੇ 1919 ਵਿਚ ਕਲਕੱਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਸਰ ਅਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਮੁਕਰਜੀ (1864-1924) ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਲੈਕਚਰਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਚੁਣ ਲਿਆ ਸੀ। ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਚੋਣ ਇਤਫ਼ਾਕੀਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਰ ਅਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਮੁਕਰਜੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਲੁਕੀ ਹੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਜਿੰਨਾ 'ਪੰਕਾ ਹਿੰਦੂ' ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ 'ਗੁਰੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ' ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਜਨਤਾ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ 'ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੁਝਾਰੂ ਅੰਗ'—ਸਿੱਖਾਂ, ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਤੇ ਮਹਾਨਿਆ—ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੇ ਖੋਜ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਉਚੇਰੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ, ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੀ ਇੰਦੂ ਭੂਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਕਾਰਜ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਥ ਅਜਮਾਇਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ। ਸੋ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਇੰਦੂ ਭੂਸ਼ਨ ਬੈਨਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਥੋਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਇਹ ਗੱਲ ਜਚਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਾਹ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਸਲੋਂ ਹੀ ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਨਿਆਰੇ ਧਰਮ ਦਾ ਮੁੱਢ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬੰਨ੍ਹਿਆ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਇਮ-ਮੁਕਾਮ ਸਮਾਜ ਤੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹੱਦ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਸਾਰਨਾ ਸੀ। ਹਮਾਨੰਦ, ਕਬੀਰ ਤੇ ਚੈਤੀਨਿਆ ਵਰਗੇ ਹੋਰਨਾਂ ਭਗਤਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ, ਆਪਣੀਆਂ ਸਿੱਖਿਆਵਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸਮਕਾਲੀ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵ-ਕਾਲੀ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਲੇਖਕਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇ.ਡੀ. ਕਨਿੰਘਮ, ਮੈਕਾਲਿਫ਼, ਰਾਈ ਕਾਨੂ ਸਿੰਘ ਨਾਭਾ ਤੇ ਮਿਸ਼ੀਪਲ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ) ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਭਨਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮਤ ਨਾਲੋਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵੱਖਰੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਤਿੱਖੀ ਪੜਚੋਲ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ।¹²¹ ਇੰਦੂ ਭੂਸ਼ਨ ਬੈਨਰਜੀ ਆਪਣੀ ਉਕਤ ਕਿਤਾਬ ਵਿਚ ਲਿਖਦਾ ਹੈ:

“ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੋਧੇਧੀ ਬਹੁਤ ਜਾਗੀਆਂ ਕਠਿਨਾਈਆਂ ਅਜਿਹੇ ਭਰਜੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚੋਂ ਉਪਜਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਬਿਲਕੁਲ ਹੀ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤਿਪਾਦਨ (ਪ੍ਰਵੀਣ) ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਮਤ ਵਿਚ ਪਿੱਛੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਚ ਲੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਨ ਸਨ। ਇਹ ਗੱਲ ਸਹਿਜੇ ਹੀ ਵੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਬਲ ਦੇਣਾ, ਇਤਿਹਾਸ ਪੂਰੀ ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਬਾਬਤ ਇਹ ਸਿੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿੱਖ ਮਤ ਦੇ ਲੱਛਣਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤੇ ਲੱਛਣ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਜਿਹੜੇ ਸਾਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਚ ਨਾ ਮਿਲਣ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇਹ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁੱਝ ਇਕ ਪੱਖ ਛੁੱਟ ਲਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਕੀਤਾ ਕਿਸੇ ਖ਼ੁਦ ਛੁਟਾ ਤੋਂ ਬਲ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ

ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਮਤ ਹੀ ਰੂਪ ਵਜੋਂ ਨਵਾਂ ਭਾਸਣ ਲੱਗਾ। ਬਹੁਤੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਹੋਣ ਅਤੇ ਛੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਹ ਉਸੇ ਰਾਪ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਹੜਾ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਗਵਤਾਂ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਮਤ ਨੇ ਅਧਿਆਤਮਕ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚ ਵੈਸ਼ਨੂੰ ਰੂਪ ਵੇਦਾਂਤ ਦਾ ਹੀ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ...ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇ ਸੰਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰੋਂ ਉਹਲੇ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।”¹²²

“ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਚੁਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਵੀਨ ਆਦਰਸ਼ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਪਰਵ੍ਰੱਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ, ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਮਾਰਗ ਨਹੀਂ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਜੀ ਨੇ ਪੁਰਾਣਨ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸਗੋਂ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਰਹੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕੀਤਾ।”¹²³

“ਵਾਸਤਵ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਂਤ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਮਤ ਜਾਤ ਪਾਤ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਸਾਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਿਲਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਇਤਿਹਾਸਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿੱਖ ਮਤ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਕਥਨਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕੁੱਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਗੱਲ ਸਹਿਜੇ ਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਕਟਤਮ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕੁੱਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਜਾਤ ਪਾਤ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ।”¹²⁴

“ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਨੇ ਜਨੇਊ ਦੀ ਰਸਮ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ...ਜੇਕਰ ਜਨੇਊ ਦੀ ਰਸਮ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਔਖਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਪ ਅਧੀਰ ਤਕ ਕਿਉਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰੀ ਰੱਖਿਆ... ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੇ ਲਿਆਏ ਸੁਧਾਰ ਉਪਰੰਤ ਵੀ ਜਨੇਊ ਦੀ ਰਸਮ ਨੂੰ ਤਿਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ...ਜਦ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਇਦ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੇ ਸਾਹਿਬਜ਼ਾਦਿਆਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੱਦਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸਿੱਖ ਵਰਗੇ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਸਿੰਘਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਨਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਤੋਂ ਭਿਆਨਕ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਧਾ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ...ਵਾਸਤਵ ਵਿਚ ਜਨੇਊ ਸੋਧੇਧੀ ਜੋ ਕੁੱਝ ਅਸਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਪਿੱਛੋਂ ਜਾਤ ਪਾਤ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ।”¹²⁵

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਨਾਰੰਗ ਦੀ ਪੂਲ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵੀ ਇੰਦੂ ਭੂਸ਼ਨ ਬੈਨਰਜੀ ਨਾਲ ਹੀ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਪੰਜਾਬੀ ਹਿੰਦੂ ਪੱਭਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲੱਗਿਆਂ ਉਸਦਾ 'ਹਿੰਦੂਪੁਣਾ' ਵਧੇਰੇ ਕੁੱਝਰ ਸ਼ਕਲ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਵੀਰਵੀ ਸਦੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਤੇ ਤੀਜੇ ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰਾ ਆਪਣੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਗੁਰਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਹਾਂਤਾਂ ਦੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਭਲੇ ਦੇ ਤੌਰ ਮੁਕਤ ਕਰਾਉਣ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਿੰਦੂਆਂ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਭਾਵਪੂਰਨ ਲੜਾਈ ਲੜ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਨਾਰੰਗ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਸਹਿਜਧਾਰੀ ਸਿੱਖ' ਆਖਦਾ ਰਹੇ ਹਿੰਦੂ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਖ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿਚ ਲਮਕੀਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਜੁਟਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅੰਬਲੀ ਦੇ ਔਦਰ, ਦੋ ਬਾਹਰ, 'ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਬਿਲ' ਦਾ ਪ੍ਰਚੋਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ।¹²⁶ ਇਸ ਤੋਂ

ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੋਂ ਲਹਿਰ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸੰਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਭੁਲੇਖੇ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ। ਇਥੇ ਉਸਦੀ ਪੁਸਤਕ *Transformation of Sikhism* (ਸਿੱਖ ਮਤਾ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ) ਵਿੱਚੋਂ ਨਮੂਨੇ ਲਈ ਕੁੱਝ ਹਵਾਲੇ ਹਾਸ਼ਰ ਹਨ:

"(ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਜੀਵਨ ਸਮਰਪਣ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਅਤੇ ਆਲ ਦੁਆਰਾ (ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ) ਸਾਰੇ ਅਤੇ ਸੱਚ ਧਰਮ ਵੱਲ ਸਿੱਧਨ ਦਾ... (ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੀ ਰੂਪ ਪ੍ਰਸਾ ਵੱਲ ਲਾਉਣ ਦਾ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰੀ ਮੁੜ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੜੇ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੇਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਲਿਆ।"²⁸; "ਸਾਂਝੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਅਤਾ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵੱਲ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦਾ ਆਗਮਨ ਇਕ ਮਹਾਨ ਕਦਮ ਸੀ।" (ਸਫ਼ਾ 12); ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇ ਮਤ ਨੇ "ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਦਾਚਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਆਤਮਕ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉੱਚਿਆਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।" (ਸਫ਼ਾ 13); ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਦਾ ਮੰਤਵ "ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਧਰਮ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, (ਖਲਕ) ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਆਮਨਿਕ ਤੇ ਪਾਰਮਿਕ ਜੀਵਨ ਵਿਚ ਖ਼ਲਿਫ਼ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ।" (ਸਫ਼ਾ 14); "ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸੰਦੇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਪੰਥ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਆਪਣੇ ਸਮਾਜਿਕ ਤੇ ਪਾਰਮਿਕ ਨਿਯਮ ਬਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੇ ਬੰਧਨਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਮੁਕਤ, ਵੱਖਰਾ ਭਾਈਚਾਰਾ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਐਸ਼, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਜਾਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਸਨ... ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਰਾਅਧਿਕਾਰੀ (ਗੁਰੂ ਅੰਗਦ ਦੇਵ) ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ।" (ਸਫ਼ਾ 15-16); ਪਰੰਤੂ ਗੁਰੂ ਅੰਗਦ ਨੇ "ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਸੁਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੈਰੋਕਾਰ, ਮੁੱਖ ਦਾ ਭਾਗ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ... ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਹ ਅਵੱਸ਼ਕ ਸੀ ਕਿ... ਇਕ ਭਾਈਚਾਰਾ ਸਾਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਉਸੇ ਸਮਾਜ ਦਾ ਭਾਗ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਮੋਹਰੀ ਦਸਰੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬੜਾ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇ... ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਧਾਰਨ ਲੋਕਾਂ (ਭਾਵ ਸਿੱਖ) ਨੂੰ ਸੋਹਰੀ ਆਪਣਾ ਅਜੀਬ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰੰਤੂ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ... (ਉਨ੍ਹਾਂ) ਸਾਰੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਗਰ ਲਾ ਲਿਆ ਸੀ।" (ਸਫ਼ਾ 16); "ਆਪਣੇ ਧਰਮ ਦੀ ਸਾਦਗੀ ਤੇ ਆਪਣੀ ਲਗਨ ਤੇ ਸੁਹਿਰਦਤਾ ਵਿਚ ਉਹ (ਸਿੱਖ) ਆਪਣੇ ਆਗੇਆ ਪੂਰਵਜਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਹਲਦੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਵਿਖਾਵੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਅਤੇ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲੋਧ ਤੇ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਧਰਮ ਵਿਚ ਜਾਦਾ, ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹੀ ਹੁੰਦੇ ਸਨ।" (ਸਫ਼ਾ 19); "ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਪੰਥ ਦੀ ਹੀ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ, ਸਗੋਂ ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਅਸਤ ਹੋ ਰਹੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਠੱਲ੍ਹ ਪਾ ਦਿੱਤੀ।" (ਸਫ਼ਾ 38); "ਗੁਰੂ ਤੇਗ ਬਹਾਦਰ 1664 ਤੋਂ 1675 ਈ: ਤਕ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਮਨੋ-ਪਰਮਾਨੇ ਗੁਰੂ ਰੂਪੀ।" (ਸਫ਼ਾ 41); "ਜਦੋਂ ਹਰ ਪਾਸੇ ਬੁਲ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਨੇਰੀ ਝੁੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ (ਭਾਈ ਮਨੀ ਸਿੰਘ) ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਚ ਇਕ ਪਾਰਮਿਕ ਹਿੰਦੂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਿਨ ਬਤੀਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।" (ਸਫ਼ਾ 47); ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ "ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੀ ਮੁਰਦਾ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਭਰਨਾ... ਇਕ ਵਾਰੀ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੀਉਂਦੀ ਜਾਗਦੀ ਕੌਮ ਵਿਚ ਬਦਲ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ।" (ਸਫ਼ਾ 80); ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਨੇ "ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਚ ਬਣਾਇਆ... ਅਤੇ... ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਰਮ ਬਣਾਇਆ।" (ਸਫ਼ਾ 13); ਪੁਸਤਕ ਅੰਦਰ

ਦਸਮ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਦੁਆਰਾ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਸਾਜਨਾ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਵੀ ਹਿੰਦੂ ਰੰਗਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਦੇਵੀ ਲਈ ਸਿਰ ਦਾ ਬਲੀਦਾਨ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ (ਸਫ਼ਾ 83) ਅਤੇ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਯੱਗ ਕਰਦੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਸਫ਼ਾ 90)।

ਸਾਰੀ ਪੁਸਤਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਿਮ ਤੇ ਈਸਲਾਮ ਵਿਰੋਧੀ ਆਲੋਚਨਾ ਸੁਰ ਭਾਰੂ ਹੈ।

ਇਸ ਲੜੀ ਵਿਚ ਅਗਲਾ ਨਾਉਂ ਡਾ. ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਕਸੂਲ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਪ੍ਰਤਿ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਭਾਵੀ ਵਤੀਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਖ਼ਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਸਿੱਖ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਠੱਸ ਤੱਥ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਲੜਾਕੂ ਸਪਿਰਟ ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਸਵੀਰ ਉਭਰਦੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕਬੀਨੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਝੁਕਾਅ ਸਾਫ਼ ਜਾਹਿਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਪੂਰਵ-ਕਾਲੀ ਉਪਰੰਕਤ ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਉਹ ਵੀ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਧਰਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਖਾਤਰਨਾ ਨੂੰ ਦੇ ਫੁਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ "ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਅਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨੀ ਮੱਤਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ," ਅਤੇ "ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਾਤਨ ਹਿੰਦੂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਖ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"²⁹ ਉਹ ਸਿੱਖ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੂੰ 'ਕ੍ਰਾਂਤੀਕਾਰੀ' ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਤਿੱਖਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ 'ਨਿਰੇ ਸੁਪਾਰਕ' ਸਨ।³⁰ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ 'ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਭਾਵਨਾ' ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਵੱਡਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਉਹ ਲਿਖਦਾ ਹੈ, "ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਦਾਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਕੋਮੀ ਜਾਗਰਤੀ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਵਾ ਜੀ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਸੀ।"³² ਅਤੇ ਹੋਰ, "ਉਸ (ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਦਾਸ) ਨੇ (ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ) ਦੋਸ ਅਤੇ ਕੌਮ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਉਤੇਜਨਾ ਭਰੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਮਾਂ-ਭੂਮੀ ਲਈ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਧਰਮ ਪ੍ਰਤਿ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਦਿੱਤੀ।"³³ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਮਹਾਨ ਅਸੂਲਾਂ ਤੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ਭਰਤਾ ਦੇ ਸੋਝੇ ਜਲਸੇ ਤਕ ਸ਼ੁਰੂਕ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ, ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਪਵਿੱਤਰ ਮੌਕੇ ਉੱਤੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਂ ਪਿਆਰਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਿਖਿਆ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੇ ਅਰਥਾਂ ਅੰਦਰ ਤੌੜ-ਮਰੜ ਦੇਣੇ ਵੱਢੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਅਨਾਜ਼ੀ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹਿਜੇ ਹੀ ਪਛਾਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਪੰਜਾਂ ਪਿਆਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਬੋਧਤ ਹੁੰਦੇ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ: "ਹੁਣ ਤੁਹਾਡਾ ਦੀਨ ਇਕ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੁਸੀਂ ਇੱਕੋ ਪੰਥ ਦੇ ਅਨੁਆਈ ਬਣ ਗਏ ਹੋ। ਤੁਸੀਂ ਸਭਨਾਂ ਧਰਮਾਂ, ਸਭਨਾਂ ਮੱਤਾਂ, ਸਭਨਾਂ ਜਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸਭਨਾਂ ਜਮਾਤਾਂ ਤੋਂ ਉਪਰ ਉਠ ਗਏ ਹੋ। ਤੁਸੀਂ ਸੱਚ ਧਰਮ ਦੇ ਅਮਰ ਸਿਪਾਹੀ ਬਣ ਗਏ ਹੋ। ਤੁਸੀਂ ਰੱਬ ਦੇ ਦੂਤ ਹੋ। ਵਾਹਿਗੁਰੂ ਨੇ ਦੋਸ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੇ ਆਖ਼ਰੂ ਭੁਹਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ... ਤੁਸੀਂ ਭਾਰਤਵਰਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋ। ਇਸ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮਾ ਭੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਵਾਸਤੇ

ਇਕ ਮਨ ਹੈ ਕੇ ਜੁਟ ਜਾਓ। ਫਰਹਿ ਨਿਸਚਿਤ ਹੈ...।¹²³⁴ ਇੰਦੂ ਕੂਸਨ ਬੈਨਰਜੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਵੀ ਗੁਰੂ ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਬਾਰੇ ਇਸ ਨਿਰਾਦਰੀ ਭਰੀ ਅਫ਼ਵਾਹ ਨੂੰ ਹਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਜਹਾਂਗੀਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਸ਼ਾਹ ਜਹਾਨ ਦੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ।¹²³⁵ ਉਸ ਨੇ ਬਾਬਾ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਬਾਰੇ ਇਹ ਖ਼ੁਫੀ ਧਾਰਨਾ ਫੈਲਾਉਣ ਵਿਚ ਅਹਿਮ ਹੱਲ ਨਿਭਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤ-ਪਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੀ ਖ਼ਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਭੁਗਤਦਾਰੀ ਹੈ। ਉਹ ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਕਿ “ਅਹਮਦਸ਼ਾਹ ਅੰਦਰ ਬੰਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੋਕ ਗੁਰੂ ਮੰਨਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ਰਧਾਲੂਆਂ ਦੀ ਸੇਵਿਆਂ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ,” ਇਸ ਕਰਕੇ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਛਕਾਉਣ ਤੋਂ “ਜਾਣ ਬੁਝ ਕੇ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ,” ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਉਹ “ਕਦਾਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿ ਬੰਦੇ ਦਾ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਆਗੂ ਵਜੋਂ ਕੱਦ ਕਾਨ ਉੱਚਾ ਹੋ ਜਾਵੇ।”¹²³⁶

ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਕੋਲੋਂ ਡਾ. ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਅੰਦਰਲੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ-ਵਿੱਧੀ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਨਣ ਵਿਚ ਭਾਰੀ ਕੁਝਾਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰ ਡਾ. ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਉਦੇਚਾ ਮਾਣ ਸਭਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਹਿਰਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਸਿੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਡ ਅੱਡ ਮੌਕਿਆਂ ‘ਤੇ ਮਾਣ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਉਪਰ ਬਿਆਨੇ ਦੂਸਰੇ ਦੋਨੋਂ ਹਿੰਦੂ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਚ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਭਾਸ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਡਾ. ਹਰੀ ਰਾਮ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਧੇਰੇ ਰਹੀ ਹੈ।

ਸੰਕੁਲਰ ਨੈਸ਼ਨਲਿਸਟ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪਰਟਾਏ ਹੋਏ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇਤਿਹਾਸ ਲੇਖਣੀ ਪ੍ਰਤਿ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪਹੁੰਚ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੇ ਬੇਬਾਕ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਮਤ ਹੈ ਕਿ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਿਤਰੀ ਗਈ ਅਤੀਤ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਉਦੇਸ਼ਗੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ, ਆਪਣੀ ਇਤਿਹਾਸ ਰਚਨਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਅਹਿਮ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।¹²³⁷ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਕ ਮਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ, ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਤੀਤ ਦਾ ਵਿਖਿਆਨ ਧਰਮ-ਨਿਰਲੇਪ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਸੰਕਲਪ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਜੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਛਾਣ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਖ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਲੱਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਭਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਧਾਂਜਲੀ ਪਛਾਣ ਵਿਰਸੇਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨੇਸ਼ਨ ਸਟੇਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਅਤੀਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇਸ ਰਾਜਨੀਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਧਰਮ-ਆਧਾਰਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਸੁਚੇਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੱਦ ਕਰਕੇ ਚੱਲਿਆ ਗਿਆ। ਸਿਰਫ਼ ਰੱਬ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿੱਖਾ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਹਮਲਾ ਵਿੱਚਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਅਸਰ ‘ਤੇ ਪੂਰਣਾ ਹੋਣ ਲਿਖੇ ਗਏ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ, ਮੁਗਲਸਾਹੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜੀ ਗਈ ਸਿੱਖ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਰੰਗ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਚੇਤਨ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਮੁਤਾਬਕ, ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਲੇ ਦੀ ਮੁਗਲ ਸਟੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ‘ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਬਗ਼ਾਵਤ’ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਕ ਤਾਂ ਮੁਗਲਾਂ ਦੇ ਦੁਲਮਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤਾ ਉਭਾਰ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੁਲਮਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਮਿਕ ਬੈਦ-ਭਾਵ ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ

ਜੋੜ ਕੇ ਦੇਖਣ ਦੀ ਸੋਚ ਤੇ ਭੁਚੀ ਨੂੰ ਨਿਰਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮੁਗਲ ਸਟੇਟ ਦੀਆਂ ਸਾਬਰਾਨਾ ਨੀਤੀਆਂ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ, ਮੁਗਲ ਹਾਕਮਾਂ ਦੇ ਸਿਆਸੀ ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਚਿੰਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਵਰਜਾਉਣ ਦੀ ‘ਵਿਗਿਆਨਕ ਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ’ ਕਹੀ ਜਾਂਦੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਈ ਗਈ। ਖੱਬੇ-ਪੱਖੀ ਸੋਚਣੀ ਵਾਲੇ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਅੰਦਰ ਇਹ ਭੁਚੀ ਵਧੇਰੇ ਕੁੱਚਰ ਰੂਪ ਵਿਚ ਜਾਹਿਰ ਹੋਈ। ਇਸ ਭੁਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਧਾਰਮਿਕ ਜਜ਼ਬੇ ਦੇ ਰੋਲ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁੱਢਾਂ ਹੀ ਨਕਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜਾਂ ਮੂਲੋਂ ਹੀ ਪਾਟਾ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਸਮਕਾਲੀ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਤੇ ਲਿਖਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਗਹਿਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਬੂਲਿਆ। ਇਸ ਪਿੱਛੇ ਕਈ ਸਾਰੇ ਤੱਥ (ਫੈਕਟਰ) ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦਾ ਵੀ ਤਕੜਾ ਅਸਰ ਤੇ ਦਬਦਬਾ ਮੰਨ ਰਹੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵੀ ਭਾਰੀ ਦਬਾਉ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਖੁੱਸ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਜੋ ਦਿਲਗੀਰੀ ਛਾ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸਹਿਜੇ ਸਹਿਜੇ ਦੂਰ ਹੋਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਦੀ ਦੇ ਪਲਟਣ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਮੁੜ ਤੋਂ ਜਾਗ ਉੱਠੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ‘ਸਿੱਖ ਪੁਨਰ ਜਾਗਰਤੀ’ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਕੌਮਾਂ ਦੀ ਪੁਨਰ ਜਾਗਰਤੀ ਦੇ ਆਮਲੇ ਵਿਚ ਆਮ ਭਾਗਲਦਾਰ ਹੈ, ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਰਵਾਇਤਾਂ ਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਤਲਾਸ਼ਣ ਤੇ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਜ਼ੋਰ ਪ੍ਰਗਟਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਨਮੁਖ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸੁਆਲ ਪ੍ਰਕਟਿ ਹੋਇਤ ਨਾਲ ਉਭਰ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਸਿਆਸੀ ਨਾਲੋਂ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅੰਦਰ ਜਿੰਨੀਆਂ ਗਹਿਰੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵਾਪਰ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇ-ਨਜ਼ਰ ਸਿੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੇ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰ ਸਕਣਾ ਕਿੰਨਾ ਕੁ ਸੰਭਵ ਜਾਂ ਸਾਧਯਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ? ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧ ਵਿਦਵਾਨ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਜ਼ੋਰ ਵਜ਼ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਨਵੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀਆਂ ਰਾਜਸੀ ਆਕਾਂਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿਚ ਸਾਕਾਰ ਕਰ ਸਕਣਾ ਕਤੌਰੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਥੇਬੰਦੀ ਤੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਰੂਪ ਕਾਰਗਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੂੰ, ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਕੁੱਝ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅੰਦਰ ਸੋਧ-ਸੁਧਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤੀਬਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਮਲੀ ਤਜਰਬੇ ‘ਚੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ ਇਸ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ: “ਦੇ ਪਰਮੁਖ ਗੱਲਾਂ (ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅੰਦਰ) ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣੀਆਂ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਸਾਜਣਾ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤਕ ਸਾਡੇ ਰਾਜਸੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅੰਦਰ ਵੱਡਾ ਭਾਰੀ ਬਦਲਾਉ ਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮਿਆਂ ਵਿਚ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੇਖ (ਸੁਤੰਤਰ) ਸੀ: ਉਪਰ ਪਰਮਾਤਮਾ ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਪੰਥ, ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਦੁਨਿਆਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਵੇਲੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਆਜ਼ਾਦ ਖ਼ਿਆਲ ਸਿੱਖ ਵੀ ਸਵਾਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ‘ਕੌਲੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਵਾਸੀਆਂ—ਹਿੰਦੂਆਂ, ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ, ਈਸਾਈਆਂ ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ—ਦਾ ਸ਼ਰਧਾਂਜਲ ਰਾਜ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮਿਆਂ ਵਿਚ ਦੇਸ ਕਿਸੇ ਇਕ ਧਿਰ ਦੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਿੰਦੂਆਂ, ਜਾਂ ਸਿੱਖਾਂ ਅਤੇ

ਜਾਂ ਫਿਰ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ, ਮਿਲਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ ਹੁਣ ਦੇਸ਼ਰਾਜੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਇਸ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਸਿਵਾ ਦੂਸਰੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਪ੍ਰੇਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਸਲੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਵਲ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦੂਸਰੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਹੋਕਾਰ ਜੁੜ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਪੰਥ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲੇ ਗਏ ਹਨ... ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਆਗੂਆਂ ਦਾ ਆਪਣੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਪ੍ਰਤਿ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਮ ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੁਨਾਂ ਅੰਦਰ ਵੱਸੇ ਭੁਲੇਖੇ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚ ਧੌਲੂ ਕੇ ਦੱਸਣ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸੀ ਅਮਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਸੰਗਠਨ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅੰਦਰ ਬਦਲਾਉ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਾਇਆ ਜਾਵੇ।"³⁸

ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਅਹਿਮ ਮਸਲਾ, ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਲੋੜਾਂ ਮੁਤਾਬਕ, ਸਿੱਖ ਹਸਤੀ (identity) ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਸਭਾ ਲਹਿਰ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਦਾ ਵੱਖ ਜੋਰ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਦੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਨਕਸ਼ ਉਘਾੜਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਆਰੇਪਣ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਲੱਗਿਆ ਰਿਹਾ। ਸਿੱਖ ਸਭਾ ਲਹਿਰ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੌਧਿਕ ਉਪਗ੍ਰਹਿਆਂ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਚੇਤਨ-ਬੁੱਧ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਅੱਡਰੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਚੋਖਾ ਨਿਖਾਰ ਰੜ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੇ ਬਹੁਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਸਾਹਮਣੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਾਂਝ-ਭਿਆਲੀ ਪਾਉਣ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਲੋੜ ਤੇ ਤੱਦੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ, ਉਨਾ ਚਿਰ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਬੌਧਿਕ ਰਹਿਬਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀਆਂ, ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀਆਂ (assimilationist) ਰੁਚੀਆਂ ਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਪੜੇਲੇ ਨਾਲ ਉਭਾਰਦੇ ਰਹੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੋਂ ਅਜੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਇਹ ਰੁਚੀਆਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਹੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਆਕਾਰ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰੋਲ ਧਾਰਮਿਕ ਪੌੜੇ ਤੋਂ ਟਾਕਰਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਵਿੱਕਤ ਪੈਸ਼ ਨਾ ਆਈ। ਪਰੰਤੂ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਆਰੰਭਕ ਦਹਾਕਿਆਂ ਅੰਦਰ ਜਿਉਂ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੇ ਵੱਡੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੇ ਵੇਗ ਅਖਤਿਆਰ ਕਰ ਲਿਆ ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਣੀ ਸੁਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀਆਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੇ ਅਮਲੀ ਔਕੜਾਂ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਲੱਗ ਪਈਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ (ਸਿੱਖ) ਪਛਾਣ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਭਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਇਕ-ਮਿਕ ਹੋਣ ਦੀ ਦੂਹਰੀ ਲੋੜ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲੋੜ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨਾਲ ਜੋੜ ਬਿਠਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੱਚੀਆਂ ਬੌਧਿਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ। ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਖਿਆਲ ਤੇ ਜਜ਼ਬੇ ਨੂੰ 'ਰੁੱਜੇ' ਵਾਂਗ ਉਤਾਰ ਕੇ ਸੁੱਟ ਦੇਣਾ ਸਿੱਖਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ

ਇਸ ਨੂੰ, ਬੁੱਧ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਖਾਲਸਾ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੁਲੰਦ ਕਰ ਸਕਣਾ ਵੀ ਸੁਖਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੇ ਇਕ ਵਰਗ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਅਸਲੀ ਖਾਲਸਾ ਰੂਪ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਦਾ ਇਕ ਦੋਗਲਾ (hybrid) 'ਜੈਕਲਰ' ਰੂਪ ਈਜਾਦ ਕਰ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਪੰਜਾਬੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ' ਦਾ ਨਾਉਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਹਕੀਕਤਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੇਜ਼-ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਲੱਗਾ। ਸ: ਖੁਸ਼ਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਇਸ ਬੌਧਿਕ ਕਰੁਚੀ ਦੀ ਖਾਲਸਾ ਵੇਨਗੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹਰ ਗੱਲ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਉੱਤੇ ਮਕੈਨੀਕੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 'ਪੰਜਾਬੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ' ਦਾ ਨੱਪਾ ਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਸ ਰੁਚੀ ਦੇ ਕੁੱਝ 'ਬੁੱਧ' ਨਮੂਨੇ ਪੇਸ਼ ਹਨ:

"ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਗਾਥਾ ਪੰਜਾਬੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਜਨਮ, ਪੂਰਤੀ ਤੇ ਪਤਨ ਦੀ ਗਾਥਾ ਹੈ।"³⁹ ਸਿੱਖ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ "ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਲਹਿਰ ਦੇ ਮੋਹਰੀ ਹੋ ਨਿਬੜੇ ਜਿਸ ਨੇ (ਪੰਜਾਬ ਦੇ) ਸਭਨਾਂ ਮੂਲ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਲਾਵੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਉਹ ਸਭਨਾਂ ਪੰਜਾਬੀਆਂ ਦੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਹਿੰਦੂਆਂ, ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਸਨ।"⁴⁰ "ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਲਿਖਤੀ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਰਮਨ ਪਿਆਰੇ ਆਗੂ ਹੋਏ ਹਨ।"⁴¹ "ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਦੇਵ ਜੀ ਦੀ ਸ਼ਹਾਦਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਬੀਜ ਬੀਜਿਆ ਗਿਆ।"⁴² "ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵੇਲੇ ਤਕ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਅੰਦਰ ਇਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਜ਼ਹਬ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅੰਗ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤਕ ਇਸ ਨੇ ਰਾਜਸੀ ਮਨੋਰਥ ਵਾਲੇ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਰੂਪ ਪਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ, ਉਦੋਂ ਤਕ ਇਹ ਸਭਨਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਰਹੀ।"⁴³ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ "ਇਕ ਤਾਂ ਮੁਸਲਮਾਨ ਹਾਕਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਭਾਵਿਦਾ ਉਠਾਉਣ ਕਰਕੇ"⁴⁴, ਅਤੇ ਦੂਜਾ "ਬੰਦਾ ਬਹਾਦਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਨ ਮਾਲ ਦੀ ਭਾਰੀ ਤਬਾਹੀ ਮਚਾਉਣ ਕਰਕੇ"⁴⁵ ਪੰਜਾਬੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਤਰੋਗ ਬੈਠੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਈ ਮੱਧਮ ਪੈ ਗਈ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਸਥਿਰਤਾ ਤੇ ਜੁਝਾਰੂਪਣ ਦੀ ਬਦੌਲਤ "ਪੰਜਾਬੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਜੇਤੂ ਹੋ ਨਿਬੜੀ"⁴⁶ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖਾਲਸੇ ਬਣ ਗਏ। ਪਰੰਤੂ ਬਦਵਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖ ਮਿਸਲਾਂ ਦਾ, "ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਸੈਨਿਕ ਦਸਤਿਆਂ ਤੋਂ ਲੁਟੇਰਿਆਂ ਦੇ ਗਰੋਹਾਂ ਵਿਚ ਨਿਧਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲੜਨਾ ਝਗੜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।"⁴⁷ ਬਾਅਦ ਵਿਚ "ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮਿਸਲਾਂ ਦਾ ਖਾਤਮਾ ਕਰਕੇ ਖੇਤਰੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪਰਫੁੱਲਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਕ-ਜੁੱਟ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ।"⁴⁸ ਅਧਿ "ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਰ ਬਿਨਾਹੇ 'ਤੇ ਖੜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰ ਦੀ ਲਹਿਰ ਸ਼ਾਂਤ ਤੇ ਠਹਿਰੀ ਹੋਈ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਠੀਕ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋ ਲੋਕ ਉਸ ਛੱਲ ਦੀ ਬਾਹ ਨਾ ਪਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸਥਾਰ ਹੋ ਕੇ ਸਿੱਖ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਹੇਠਾਵਾਈ ਹੇਠ ਸੱਤਾ ਉੱਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਛੱਲ ਦੀ ਤਹਿ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਵਗ ਰਹੀ ਪੰਜਾਬੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵੇਗਸ਼ਾਲੀ ਪਤਾਲ-ਧਾਰਾ ਨਜ਼ਰ ਨਾ ਪੈ ਸਕੀ।"⁴⁹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਣੋ: "ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜੋ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸਭਨਾਂ ਪੰਜਾਬੀਆਂ ਦੀ ਰਲਵੀ ਹਮਾਇਤ ਤੇ ਉੱਦਮ ਨਾਲ ਸਮੁੱਚੇ ਪੰਜਾਬੀਆਂ ਦਾ ਇਕ ਸੁਰੱਤਰ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਕੀਤਾ।"⁵⁰ ਖੁਸ਼ਵੰਤ

ਸਿੰਘ ਸਾਇਦ ਇਕ-ਮਾਤਰ ਅਜਿਹਾ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਖਾਲਸਾ ਫੌਜਾਂ ਨੂੰ 'ਪੰਜਾਬੀ ਫੌਜਾਂ' ਦਾ ਨਾਂ ਬਖਸ਼ਿਆ ਹੈ।¹

ਇਸ ਦੌਰ ਦੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦਾ ਇਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਲੱਛਣ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤਕ ਸਾਝਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕਲੌਤੀ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲਹਿਜ਼ੇ ਵਿਚ ਚੈਲੰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਤਕਰੀਬਨ ਸਾਰੇ ਦੇ ਸਾਰੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਧਾਰਮਿਕ ਮਤ (creed) ਵਜੋਂ ਕਬੂਲ ਕਰਕੇ ਚੱਲਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ 'ਵੱਖਰੇਪਣ' ਅਤੇ 'ਨਿਆਰੇਪਣ' ਦੀ ਗੱਲ ਇਸ 'ਲਛਮਣ ਕਾਹ' ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਸ ਪਰੰਪਰਾ ਵਿਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਚੜ੍ਹੇ ਤਕਰੀਬਨ ਸਾਰੇ ਹੀ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਅੰਦਰ ਇਕ ਵਿਰੋਧ-ਭਾਸ਼ਾ ਖਾਸ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਈ 'ਚੋ' ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਦੋਵੀ ਸੰਦੇਸ਼— "ਨਾ ਹਮ ਹਿੰਦੂ ਨ ਮੁਸਲਮਾਨ"—ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮਤ ਅਤੇ ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋ' ਕਿਸੇ ਇਕ ਨਾਲ ਘੱਟ ਅਤੇ ਦੂਸਰੇ ਨਾਲ ਵੱਧ ਨੇੜਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਹੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ ਕਿਸੇ ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਅਤੇ ਸਭਿਅਤਾ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਵਧਵੀ ਸਾਂਝ ਅਤੇ ਨੇੜਤਾ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਮਸਲੇ ਬਾਰੇ ਧਾਰਨ ਕੀਤੀ ਇਸ ਪੱਖਪਾਤੀ ਪਹੁੰਚ ਨੇ ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਉੱਤੇ ਚਿਰ ਸਦੀਵੀ ਨਾਹ-ਪੱਖੀ ਅਸਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਅੰਤਲੇ ਦੌਰ ਅੰਦਰ ਆਗੀਆ ਸਮਾਜੀ ਤਾਕਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਲਈ ਵਿੱਢੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਖੁੱਜਿਮ ਨੂੰ ਪਛਾਤਨ ਵਿਚ ਭਾਈ ਕਾਨ੍ਹ ਸਿੰਘ ਨਾਭਾ ਵੱਲੋਂ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਸਿਰਮੌਰ ਭੂਮਿਕਾ ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸੁਰਤਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ 1899 ਵਿਚ 'ਹਮ ਹਿੰਦੂ ਨਹੀਂ' ਦੇ ਅਨੁਵਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿਤਾਬਗਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਤਤਕਾਲੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਅੰਦਰ ਇਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਹਥਿਆਰ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ, ਬਲਕਿ ਆਪਣੇ ਨਿਗਰ ਤਰਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਇਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਸਾਹਿਤ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਸਤਰੀ (classical) ਲਿਖਤ ਦਾ ਦਰਜਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਡੂੰਘੀ ਨੀਝ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਲਿਖਤ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰਖਿਅ ਨਹੀਂ ਕਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਿਖਤ ਦੇ ਛਪਣ ਉਪਰੰਤ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਤਾਕਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤਿੱਖਾ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਹੋਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ। ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਲਹਿਰ ਦਾ ਬਹੁਤਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚੜ੍ਹਿਆ, ਉਨਾ ਚਿਰ ਭਾਈ ਕਾਨ੍ਹ ਸਿੰਘ ਨੂੰ, ਧਾਰਮਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ, ਨਿਆਰੀ ਸਿੱਖ ਹਸਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧੜੱਲੇ ਨਾਲ ਵਜ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦਿੱਕਤ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਆਈ। ਪਰੰਤੂ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਆਰੰਭਕ ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਜਿਉਂ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਲਹਿਰ ਨੇ ਤਕੜੀ ਸ਼ਕਤੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਈ, ਤਾਂ ਪਿੱਛੇ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਲਈ ਰਾਜਸੀ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਨਿਆਰੀ ਸਿੱਖ ਹਸਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਜ਼ਾਹਤ ਕਰ ਸਕਣੀ ਸੁਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹਿ ਗਈ। ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀਅਤਾਂ ਦੇ ਮਸਲੇ ਪ੍ਰਤਿ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾ ਆਪਣਾ ਸਕਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਵਾਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ, ਕੌਮੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਮਸਲੇ ਉੱਤੇ

ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰਾਹ ਵੱਲ ਲੈ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਵੱਖਰੀ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਿਰੋਲ ਧਾਰਮਿਕ ਪੱਖ ਤਕ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰਾਜਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ ਦਾ ਅਨਿਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸੋਚ ਤੇ ਰੁਚੀ ਜ਼ੋਰ ਫੜ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਧਲੇ ਤੇ ਵਿਥੇਲੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਭਾਈ ਕਾਨ੍ਹ ਸਿੰਘ ਨਾਭਾ ਨੂੰ 1920 ਵਿਚ 'ਹਮ ਹਿੰਦੂ ਨਹੀਂ' ਦੀ ਸੁਰ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਨਰਮ ਪਾਉਣ ਦੇ ਮੰਤਵ ਨਾਲ, ਪੁਸਤਕ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਆਪਣੇ ਸਿੱਖ ਪਾਠਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ 'ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੇਨਤੀ' ਕਰਨੀ ਪੈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਇਹ ਕਦੇ ਖ਼ਿਆਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਆਪ ਹਿੰਦੂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਧਰਮੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਰਮਾਂ ਉਪਰ ਕੁਤਰਕ ਕਰੋ, ਅਥਵਾ ਦੇਸ਼-ਭਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅੰਗ ਨਾ ਮੰਨ ਕੇ ਜਨਮ-ਭੂਮੀ ਤੋਂ ਸਰਾਪ ਲਓ...ਜੋ (ਲੋਕ) ਭਿੰਨ ਭਿੰਨ ਧਰਮੀ ਹੋਣ ਪਰ ਭੀ ਇਕ ਨੇਜ਼ਨ ਵਾਂਗ ਮਿਲ ਕੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਰ ਇਕ ਦੀ ਹਾਨੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਦੇਸ ਦੀ ਹਾਨੀ ਲਾਭ ਮੰਨਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਭ ਸੁੱਖਾਂ ਦੇ ਪਾਤਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।"²

ਸਰਸਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੱਲ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਨਯੁੱਚਿਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਸਰਬਸਾਂਝੀਵਾਲਤਾ ਦੇ ਸੰਦੇਸ਼ ਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਰਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ 'ਦੇਸ-ਭਾਈ' ਸਮਝਣ ਜਾਂ ਕਹਿਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਸੁੱਖੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਪਰੰਤੂ ਇਥੇ ਇਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਗੁਜ਼ਬਸ਼ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਮਿਕ ਵਰਗ ਨੂੰ, ਆਪਣੇ 'ਦੇਸ-ਭਾਈ' ਕਹਿਣਾ ਜਾਂ ਸਮਝਣਾ ਇਕ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ 'ਅੰਗ' ਕਹਿਣਾ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ 'ਇਕ ਨੇਜ਼ਨ' ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਲ ਕੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮੰਤ ਦੇਣਾ ਬਿਲਕੁੱਲ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੇਸ ਇਕ ਰਾਜਨੀਤਕ ਵਸਤੂ (entity) ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਦੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਮੌਕੇ ਬਰਮਾ ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲੰਕਾ ਵੀ ਬਰਤਾਨਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਹੀ ਅੰਗ ਸਨ। ਉਦੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਭਾਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਲੋਕ ਆਪਸ ਵਿਚ 'ਦੇਸ-ਭਾਈ' ਸਨ। ਇਵੇਂ ਹੀ, ਕਿਸੇ ਮੌਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੇ ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕ ਵੀ ਸਾਡੇ 'ਦੇਸ-ਭਾਈ' ਸਨ। ਫਿਰ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਰਾਜਸੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਹੜੇ ਆਪਸ ਵਿਚ 'ਦੇਸ-ਭਾਈ' ਸਨ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿਚ 'ਗੁਆਂਢੀ' ਬਣ ਗਏ। ਇਹ ਵਰਤਾਰਾ ਦੁਨੀਆ ਅੰਦਰ ਕਿੰਨੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਜਦ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣਾ 'ਅੰਗ' ਕਿਹਾ ਜਾਂ ਸਮਝ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਂ ਦੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਬੇਹੱਦ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਦ ਇਕ ਰਾਜਸੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲੋਂ ਵਧ ਕੇ ਸਾਲਮ ਸਬੂਤਾ ਜਿਸਮ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਦੇਸ਼ ਨੂੰ 'ਭਾਰਤ ਮਾਤਾ' ਕਹਿਣ ਦੇ ਜੋ ਅਰਥ ਬਣਦੇ ਹਨ) ਅਤੇ ਇਸ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਇੱਕੋ ਸਾਝੇ ਜਿਸਮ ਦੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ 'ਅੰਗ' ਤਸਲੀਮ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਨੂੰ ਤਾਂ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਪਰ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਗ੍ਰਹਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਰੇਜ਼ਨੀ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆਂ, ਭਾਈ ਕਾਨ੍ਹ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ, ਆਪਣੀ ਪੁਸਤਕ ਦੀ ਨਵੀਂ ਛਾਪ ਵਿਚ, ਆਪਣੇ ਲਈ 'ਪੰਥ-ਸੇਵਕ' ਦਾ ਪਦ ਤਿਆਗ ਕੇ 'ਭਾਰਤ-ਸੇਵਕ' ਦਾ ਪਦ ਆਪਣਾ ਲੈਣਾ ਕੋਈ ਇਤਫਾਕੀਆ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਮਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਗਿਆਇਤ ਦੇਣ ਦੀ ਰੁਚੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਧੁੱਪ ਅਸੂਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਦੇ ਮਸਲੇ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾਵਾਦੀ ਰੂਪ ਅਪਨਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਸਲੇ 'ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਮੁਹਰੇ 'ਖਿਆ ਜਾਚਕ' (apologetic) ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਵਤੋਰੀ' (ਭਾਰਤੀ) ਪਛਾਣ ਦਾ ਲਘੂ ਅੰਗ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਉੱਥਾ ਹੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਅਜਿਹਾ ਅਭੇਲ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪਿੱਤਤਾ ਧਾਰਨ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਪਿੱਛੇ ਬਿਆਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਇਸ ਮਸਲੇ ਉੱਤੇ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਆ ਗਏ। ਇਸ ਦੀ ਖੁਲਕ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਵੰਨਗੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਹਨ।

ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਰੱਜਾ ਸਿੰਘ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਅੰਨੇ-ਪਰਮੰਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰੀ ਦੇ ਪੇਰਰ ਵਿਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੀ ਘਾਦਗਾਰੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੋਨਾਂ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਰਲ ਕੇ ਆਮ ਪਾਠਕ ਵਸਤੋਂ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਇਕ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਦੋਵਾਂ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਲਿਖੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਲੇਖਕਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਉਪਰ ਦਰਸਾਈ ਉਤਤਾਈ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਘੜ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭੂਮਿਕਾ ਵਿਚ ਲੇਖਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਫਾਈ ਦੇਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ 'ਅਸੰਪ੍ਰਦਾਇਕ ਨੁਕਤੇ' ਤੋਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ 'ਸੰਪ੍ਰਦਾਇਕਤਾ' ਤੇ 'ਅਸੰਪ੍ਰਦਾਇਕਤਾ' (ਸੈਕੂਲਰਇਜ਼ਮ) ਦੀਆਂ ਟਰਮਾਂ ਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਭਾਵ ਅਰਥ ਇਹ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਲੇਖਕਾਂ ਨੇ 'ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ' ਦੇ ਨੁਕਤਾ-ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, 'ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ' ਦੇ ਨੁਕਤਾ-ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਲੇਖਕਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਜ਼ਰੀਆ ਉਸ ਵੇਲੇ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦ ਉਹ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦਾ ਮਨੋਰਥ "ਵਿਦੈਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪੰਨੇ ਤੋਂ ਮੁਲਕ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਾਉਣਾ ਸੀ," ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ "ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰੋਂ ਘੱਟ ਰਹੀ ਦੇਸ਼ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਉਤੇਜਿਤ ਕੀਤਾ," ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੇ "ਆਪਣੀ ਕੌਮੀ ਪੁਨਰ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿਚ ਸਾਹਿਤਕ ਸਰਗੱਲੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ," ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ "ਸ਼ਿਵਾਲਕ ਦੇ ਅਰਧ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਏਕਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉਤੇਜਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਸੀ," ਆਦਿ ਆਦਿ।¹³ ਇਹ 'ਵਿਦੈਸ਼ੀ' ਕੌਣ ਸਨ? ਮੁਸਲਮਾਨ। ਇਸ ਮਨੋਰਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੀ ਰੂਹ ਦੇ ਕਿੰਨਾ ਭੂ ਨੇੜੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕ 'ਰਾਸ਼ਟਰ-ਭਰਤਾ' ਸਿੱਖ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਵੱਲੋਂ ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿਚ ਲਿਖੇ ਹੋਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਮਾਲਮ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਜੇਕਰ 'ਹਮ ਹਿੰਦੂ ਨਹੀਂ' ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਜ਼ੋਰੀਲੇ ਸਮਰਥਕ ਸਨ ਤਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਪੱਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲਮ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ ਦਾ ਇਕ ਅਣੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹੈ...ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੇ ਸਿੱਖੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਅਰਥ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਥਾਂ ਉੱਤੇ ਅਭੇਲ ਪਹਿਰਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਜੋਸ਼ਿਦਾ ਜਾਗਦਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹਨ।"¹⁴

ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰੀ ਵਿਚ ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਨਾਂ ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ

ਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਇਕ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਵਰਤਾਰੇ ਦਾ ਭਰਵਾਂ ਵਿਖਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਦੇ ਨੁਕਤਾ-ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਦੇਖਣ 'ਤੇ ਪੰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਦਿਖਾਈ। ਪਰ ਆਪਣੇ ਸਮਕਾਲੀ ਹੋਰਨਾਂ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ, ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਬੇਹੱਦ ਗੂੜ੍ਹਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਕਬੂਲ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ 'ਚੋਂ ਸਨ ਜੋ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੂੰ ਪਰਣਾਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭੁੱਲਦੇ। ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਅਸੀਂ ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਇਕ ਅਹਿਮ ਲੇਖ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਿਖਰ ਤਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਮਲ ਦਾ ਭਰਵਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਲੰਮਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ।¹⁵ ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਸ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੇ ਵਜ਼ਾਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਭੋਅ ਅਸਰ-ਅੰਦਾਜ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਲਹਿਜਾ ਬਚਾਉ ਪੱਖ ਦੇ ਉਸ ਥਕੀਲ ਵਰਗਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਰ ਵਾਰ ਸਫਾਈਆਂ ਦੇਣੀਆਂ ਪੈ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣ। ਉਸ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਭਰ ਤੇ ਫਿਕਰ ਲੱਗਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕੌਈ ਜਣਾ' (ਭਾਵ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ) ਕਿਤੇ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਵਿਰੋਧ-ਪੱਖ (ਐਂਟੀਥੀਸਿਜ਼) ਨਾ ਸਮਝ ਲਵੇ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦਾ ਸਾਰਾ ਤਾਣ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ 'ਸਰੋਤੀ' ਤੇ 'ਹਮਰੋਆ' ਦਰਸਾਉਣ ਉੱਤੇ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲੇਖ ਦਾ ਆਰੰਭ ਇਸ ਲੰਮੇ ਚੌਥੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਵਿਖਿਆਨ ਨਾਲ ਕਰਦੇ ਹਨ:

"ਹਰ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਵੀ ਕੌਈ ਗਤੀਹੀਣ ਸੰਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਠੀਕ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਇਕ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਵਰਤਾਰੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਇਕ ਅਨੁਕੂਲ ਸਮਾਜੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਵਿਚ ਜਨਮ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਿਉਂ ਜਿਉਂ ਇਹ ਵਿਕਾਸ ਕਰਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਿਉਂ ਤਿਉਂ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਗਹਿਰਾ ਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਰਤਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਈ ਪੜਾਵਾਂ 'ਚੋਂ ਦੀ ਗੁਜ਼ਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਸਦੀ ਹਸਤੀ ਭਾਖਾਈ, ਆਰਥਿਕ, ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਕ ਪੱਖਾਂ 'ਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕ, ਜਾਂ ਇਕ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਲੇ ਉਸਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਇਹ ਕੌਮੀ ਜੀਵਨ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚ ਫੈਲਦਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰੂਗੋਲਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ, ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਕ ਛੋਟੇ ਪੇਂਡਰ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੇਰੀ ਮਾਤਰ ਭੂਮੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਪਛੜ ਕੇ, ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵੀ, ਸ਼ੁਰੂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ, ਇਕ ਛੋਟੇ ਸਮਾਜੀ ਗਰੁੱਪ ਤਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਸਮੁੱਚੀ ਮਾਤਰ ਭੂਮੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਲਾਵੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਜ਼ਬਾ ਕੌੜਾ ਪਛੜ ਕੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਰੀ ਥੱਲ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਮਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਭਿੰਨ ਭਿੰਨ ਰੂਪਾਂ-ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਮਿਕ, ਭਾਸ਼ਾਈ, ਪੇਂਡਰੀ, ਰਾਜਵੰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ-ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਮਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮੀਰਲੇ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰੂਪ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਸਿਖਰਲੀ ਪੌੜੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ...ਸ਼ਾਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਲਕ ਅੰਦਰ, ਅਸੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਉਹ ਅਜੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਨਵਾਂ ਹੀ ਹੈ। ਇਹ

ਉੱਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਦੁਆਰੇ ਅੱਧ ਵਿਚ, ਮੁਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਛਮੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਸਰ ਹੇਠ, ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ... ਪਰੰਤੂ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜੋਕੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਡੇ ਮੁਲਕ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਜ਼ਬਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ? ਜੇਕਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਇਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸਿਲਸਿਲਾ ਹੈ... ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜੋਕੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਉਮਰ ਭਲੇ ਹੀ ਬਹੁਤੀ ਘਿਆਦਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਪ੍ਰਗਟਾ ਹੈ—ਇਸ ਦੀ ਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਮਾਲਸੇ ਦਾ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਪਾਸ ਅਤੇ ਅਮਲ-ਖੇਤਰ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਇਹ ਭਲੇ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਾ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਬਿਨਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ, ਜਾਂ ਪਹਿਲੇ ਸਮਿਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਲਹਿਰ ਦੇ, ਕੌਮੀ ਚਰਿਤਰ ਤੋਂ ਮੁਨਕਰ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਉੱਚਿਤ ਵਜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਸੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਡੀਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਜਨਮ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪੈੜ ਲੱਭਣ ਤੁਰਾਂਗੇ ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ (ਲਹਿਰਾਂ) ਦੇ ਅਸਲੀ ਨਕਸ਼-ਚਿੱਨ੍ਹ ਕ੍ਰਿਯਸ਼ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਜਾਣਗੇ।”

ਸੋ, ਇਹ ਹੈ ਡਾ. ਫ਼ੌਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਬਾਰੇ ਸਮਝ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਚੋੜ। ਕਿ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਅਜੋਕੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਹੀ ਆਦਿ ਜਾਂ ਅਗੇਤਰ ਸੀ; ਇਹ ਅਤੇ ਇਸ ਵਰਗੀਆਂ ਹੀ ਦੂਸਰੀਆਂ ਹੋਰ ਲਹਿਰਾਂ (ਜਿਸ ਤੋਂ ਲੇਖਕ ਦਾ ਭਾਵ ਮਰਾਠਿਆਂ, ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਹੋਰਨਾਂ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਲਹਿਰਾਂ ਹਨ), ਇਤਿਹਾਸਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ, ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀਆਂ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਸੂਰਤਾਂ ਸਨ, ਜੋ ਸਹਿਜੇ ਸਹਿਜੇ, ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਉੱਚੇ ਤੇ ਸਿਖਰਲੇ ਰੂਪ, ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ, ਦੇ ਇਕਹਿਰੇ ਵਜੂਦ ਦੀਆਂ ਅੰਗ ਬਣ ਗਈਆਂ। ਇਸ 'ਚੋਂ, ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ, 'ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ' ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦਾ ਦਰਜਾ ਮਹੱਤਤਾ (subordinate) ਵਾਲਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਨੂੰ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਤੋਂ ਮਰਾਠਿਆਂ ਦੀਆਂ ਲਹਿਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੂਲ ਚਰਿਤਰ ਹਿੰਦੂ ਸੀ, ਦੇ ਵਰਗ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਨਿਆਏਪਣ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਪੱਟੀ ਮੋੜਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾ. ਫ਼ੌਜਾ ਸਿੰਘ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਇਕ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਮਲ ਦਾ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ, ਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਖੁੱਭ ਕੇ, ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਇਹ ਵਰਣਨ ਸਿੱਖ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਅਥਵਾ ਸਿੱਖੀ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਆਣ ਪੜੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਹਰ ਉਸ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੇ ਬੈਧਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਰੁਚੀ ਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਤਸਵੀਰੀ ਚੈਖਟੇ ਵਿਚ ਫਿਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰੋਲ ਸਿੱਖ ਵਰਤਾਰੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਾਵੇਂ, ਖੇਤਰੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਖੜੀ ਕਰਦੀ

ਹੈ। ਇਸ ਲੋੜ ਅਧੀਨ, ਇਕ ਤਾਂ, ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਸ ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣ 'ਤੇ ਧਮਾਇਤੀ ਵਰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਝੂਠੀ ਤੇ ਗੁਮਰਾਹਕੁੰਨ ਤਸਵੀਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗ਼ਲਤ-ਬਿਆਨੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਅਮਲ ਨੂੰ, ਮੁਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਮਕਾਲੀ ਸਟੇਟ (ਰਾਜ-ਸ਼ਕਤੀ) ਨਾਲ ਟਕਰਾਉ ਦੇ ਇਕਾਂਗੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਲਸਿਲੇ ਵਿਚ ਇਕ ਹੋਰ ਦੂਜੇ ਥਰਾਸਰ ਦੇ ਅਹਿਮ ਪੱਖ, ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਵਤੀਰੇ ਅਤੇ ਰੋਲ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰ-ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਯਥਾਰਥ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਭੇੜ-ਮਰੇੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਗ਼ਲਤ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਨਾਉਣ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਨਿਰਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੇ ਬੈਧਣ ਦਾ ਕਾਰਜ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਲਹਿਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਵਰਤਾਰੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਦਹੁਸਤ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਿਰਣੇ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ।

7

ਤੀਸਰਾ ਪੰਥ : ਨਿਆਰਾ ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਧਰਮ

ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਸਮਝ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਸੁਆਲ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਿਸ ਆਲੋ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ? ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪਿੱਛੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਮਝ ਤੋਂ ਹੀ 'ਤੀਸਰੇ ਪੰਥ' ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਝ ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਪਤਾ ਚੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਉਹ ਨੁਕਤਾ ਹੈ ਜਿਥੋਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਲਹਿਰ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਮੁੱਢ ਬੈਠ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੀ ਬਾਣੀ 'ਚੋਂ ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਮਿਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੀ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਦਸ਼ਾ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਮਕਾਲੀ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਿਤਰਣ ਉਦਾਸੀਨ (passive) ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਅਸੰਮਤੀ (disapproval) ਹੈ, ਇਨਕਾਰ (rejection) ਹੈ, ਰੋਹ (indignation) ਹੈ, ਫ਼ਿਟਕਾਰ (condemnation) ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਕ ਵੱਡਾ ਇਕਰਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਕਈ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ, ਜੋ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੇ ਕਥਨਾਂ ਨੂੰ ਆਧੁਨਿਕ ਰਾਜਸੀ ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸ਼ਾਸਤਰਾਂ ਦੀ ਉਪਯੋਗਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਣ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁਤਾਬਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਵ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਕੱਚਾ ਬੌਧਿਕ ਸ਼ੌਕ ਪਾਲਦੇ ਹਨ, ਇਸ 'ਚੋਂ ਬਣਾ-ਪਟ ਇਹ ਸਿੱਧੜ ਨਿਰਣਾ ਕੱਢ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਜ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਨਵਾਂ ਪੰਥ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਜ-ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ, ਫਾਰਟ ਦੀ ਤਤਕਾਲੀ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਦਸ਼ਾ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਰੋਕਾਰ ਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਅੰਨਿਆਂ' ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਪੂਰੀ ਸਹੀ ਢੁਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹਾਥੀ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਆਕਾਰ ਦਾ ਥਾਹ ਪਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇਕ ਦਾ ਹੱਥ ਸਬੰਧ ਨਾਲ ਹਾਥੀ ਦੇ ਜਿਸਮ ਦੇ ਜਿਸ ਅੰਗ ਉੱਤੇ ਜਾ ਟਿਕਿਆ, ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਹਾਥੀ ਦੀ ਜਿਸਮਾਨੀ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਦਾ ਝੂਠਾ ਸੇਕਲਪ ਉਭਰ ਆਇਆ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਵਰਗਾਂ ਦੇ 'ਅੰਨਿਆਂ' ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਜੀਆਂ ਤੇ ਭੈਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕੱਚਘਰੜ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਹਰਿੰਦਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਮਹਿਸੂਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕਾਬਲੇ-ਹੌਰ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਬੁੱਧੀ ਦੇ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਰਿਵਾਜਾਂ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਹਰ ਗੱਲ ਨੂੰ 'ਸੁਧਾਰ' ਨਾਲ ਜੋੜ ਦਿੰਦੇ ਹਨ...ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ ਵਿਚ ਅਨੇਕਾਂ ਤੌਰਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰਤਮਕ ਰਮਜ਼ਾਂ ਹਨ...ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਗੁਰੂ-ਚੋਤਨਾ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਨਾਲ ਇਕ ਸੁਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ (ਸ਼ਰਤ) ਹੈ...ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਨ, ਵਿਚਾਰ, ਦਲੀਲ ਅਖਵਾ ਅਮਲ ਨੂੰ

ਗੁਰੂ-ਚੋਤਨਾ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੇ ਅਖੰਡ ਚਾਨਣ ਵਿਚ ਹੀ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ...ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਬੌਧਿਕ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦੀ ਲਿਸਕੋਰ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ...ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਲਿਵ ਤੋਂ ਖਾਸੇ ਹੋ ਕੇ, ਇਸ ਦੇ ਪੈਰੋਬਰੀ ਹੱਦਾਂ ਦਾ ਧਾਰ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੇ ਸਿਮੂਹੀ ਤੋਂ ਲਾਂਭੇ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਦੇ ਵੀ ਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ...ਆਧੁਨਿਕ ਰਾਜਸੀ ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸ਼ਾਸਤਰਾਂ ਦੇ ਬੰਦੇ ਕਾਇਦੇ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚ ਬੈਠ ਹੋਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਦਿੱਖ-ਬਿਬੇਕ ਦੀ ਧਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ...ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰਕ, ਕ੍ਰਾਂਤੀਕਾਰੀ, ਚਿੰਤਕ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਨੀਆ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਆਏ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ, ਆਦਰ-ਯੋਗ ਨਾਂ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਸ਼ਤਲਾਹਾਂ (terms) ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਲਈ ਕਰਤਵੀਆਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿ-ਮੁਰਖਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁੱਝ ਨਹੀਂ...ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਕਿਸੇ ਇਕਹਿਰੇ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਵੰਗਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਮਲ ਦਾ ਪੁਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ...ਇਕ ਮਾਮੂਲੀ ਫ਼ਕੀਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਰੱਬੀ ਅਜ਼ਮਤਾਂ ਵਾਲੇ ਪੀਰ ਤਕ, ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਨ ਸਲਾਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਬਾਬਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀਸ਼ਾਨ ਸ਼ਹਿਨਸ਼ਾਹੀ ਤਕ, ਅਤੇ ਦੱਖਣ ਦੇ ਸ਼ਿਵ ਲਿੰਗ ਪੂਜਾ ਦੇ ਮੁਰਖ ਵੰਡ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੁੰਮਰ ਪਰਬਤ ਦੇ ਬਲਵਾਨ ਯੋਗੀਆਂ ਤਕ, ਜਿਥੇ ਵੀ ਸੰਸਾਰਕ ਹਉਮੈ ਦਾ ਗੜ੍ਹ ਨਜ਼ਰ ਪਿਆ, ਥੋੜ੍ਹਾ ਮਨ ਵਿਚ ਲੁਕਿਆ ਸੀ, ਥੋੜ੍ਹਾ ਬਾਹਰ ਦਿਸਦਾ ਸੀ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਤੌੜ ਕੇ ਨਾਸ਼ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਬਲ ਵਿਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ।"

ਇਸ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦੋ ਰਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਆਮਦ ਵੇਲੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਦੇ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਜੀਵਨ ਅੰਦਰ ਵੱਡਾ ਨਿਘਾਰ ਆ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਨਿਘਾਰ ਸਮੱਸਿਆ ਦੀ ਅਸਲੀ ਜੜ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੱਡੇ ਤੇ ਡੂੰਘੇ ਸੰਕਟ ਦੀ ਦੱਸ ਪਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮੂਲ ਸਰੋਤ ਉਹ ਰੂਹਾਨੀ ਪਤਨ ਸੀ ਜੋ ਧਰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਕਟ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਹਰ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਡੂੰਘੀ ਰੋਗੀ ਗਿਲਾਨੀ ਖਿਲਾਰ ਦਿੱਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਜਦ "ਜਿੰਦਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਚਾਲ ਰੂਹਾਨੀਅਤ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਤੋਂ ਬੇਗਾਨੀ" ਤੇ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਮਾਜ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਗਾੜਾਂ ਤੇ ਨਿਘਾਰਾਂ ਦੀ ਗਰਿਫ਼ਤ ਵਿਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਜਿਕ ਕੁਰੀਤੀਆਂ ਹੋ ਨਿੱਕੜ ਵਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਰੂਪਾਂ ਬੇਕਾਬੂ ਤੇ ਕੇ ਵਗਣੇ ਲੱਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਰੂਹਾਨੀ ਪਤਨ 'ਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਰੂਹਾਨੀ ਚੜ੍ਹਤਲ ਦੇ ਭੇਜ ਨਾਲ ਹੀ ਖ਼ਾਤਮਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਧਰਮ ਦੀ ਵੀਰਾਨੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਧਰਮ ਹੀ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ...ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਧਰਮ ਹੀ ਇਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੇਂ ਧਰਮ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿਚ ਸੋਧਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਧਰਮਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਵੀਰਾਨੀ ਨੂੰ 'ਤੀਸਰੇ ਰਾਹ' ਦੇ ਆਵੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਆਬਾਦ ਕੀਤਾ। ਭਾਈ ਗੁਰਦਾਸ ਜੀ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦ ਸਮੇਂ ਧਰਮ-ਸੰਕਟਾਂ ਨੇ ਮਨੁੱਖੀ ਚੋਤਨਾ ਵਿਚ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਚੋਰਾਨੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਵੀਰਾਨੀ ਅੰਦਰ ਰੂਹਾਨੀਅਤ ਦਾ ਨਵਾਂ ਨਜ਼ਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹਾਨ ਪੈਰੋਬਰੀ ਅਜ਼ਮਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਹਸਤੀ ਬਾਣੀ ਜਲਵਾ-ਨੁਮਾ ਹੋਈ। ਇਹ ਉਹ ਹਨੇਰਾ ਸੀ, ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸੂਰਜ ਦੇ ਚਾਨਣ ਨਾਲ ਹੀ ਦੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।"

ਸੋ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਨਵਾਂ ਧਰਮ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ ਮੁਰਦਾ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਰੂਹਾਨੀਅਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਜਿੰਦਾ ਕਰਨਾ (spiritual

regeneration), ਅਥਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਸੱਜਰਾ ਰੂਹਾਨੀ ਜੋੜ ਪੈਂਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਰੂਹਾਨੀ ਜੋੜ ਤੋਂ ਬਗ਼ੈਰ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ 'ਨਿਰਵੈਰਤਾ' ਤੇ 'ਨਿਰਭੈਤਾ' ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਪੈਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਸਿਰ ਉਠਾ ਕੇ ਚਿੰਦਰੀ ਜੀਉਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਤੇ ਚਾਅ ਪੈਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਸਰੀਰਕ ਗਿਣਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਰੂਹਾਨੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਸਮਝਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪਰਤੂਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ, 'ਚਿਤੀਆਂ' ਅੰਦਰ 'ਬਾਜ਼ਾਂ' ਉੱਤੇ ਝਪਟਣ ਦਾ ਆਤਮ-ਬਲ ਪੈਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮਨੋਰਥ ਕਿਸੇ ਕਾਇਮ-ਮੁਕਾਮ ਧਰਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਹੜੇ ਧਰਮ 'ਰਿਗ' ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਨਿਬੜੇ ਸਨ, ਉਹ 'ਰਿਗ' ਦਾ ਉਪਾਅ ਕਿਵੇਂ ਬਣ ਸਕਦੇ ਸਨ? ਇਸ ਰੂਹਾਨੀ ਮਲਾਅ ਨੂੰ ਧਰਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗੀਏ, ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਜਾਂ ਗਿਆਨ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਮੱਦਦ ਨਾਲ, ਨਹੀਂ ਸੀ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਇਕ ਨਵੇਂ ਧਰਮ ਦਾ ਮੁੱਢ ਬੰਨ੍ਹਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਈ ਗੁਰਦਾਸ ਜੀ ਨੇ 'ਤੀਸਰੇ ਪੰਥ' ਦਾ ਨਾਉਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਤੀਸਰਾ ਪੰਥ ਕਿਸੇ ਪਹਿਲੇ ਦੀ ਨਕਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਾ ਪਹਿਲੇ ਧਰਮਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ 'ਚੋਗੇ ਤੱਤਾਂ' ਦਾ ਅਰਥ ਸੀ। ਇਹ ਆਪਣਾ ਆਪ ਮੁਕੰਮਲ ਸੀ, ਇਕਦਮ ਅਸਲੀ, ਮੌਲਿਕ ਤੇ ਸੁਰੰਤਰ। 'ਤੀਸਰੇ ਪੰਥ' ਦੇ ਸੱਚ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੌਲਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਟੱਲ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਇਸ ਦੀ ਗ਼ਲਤ ਅਰਥ-ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਬਿਖਰ-ਸੋਸਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਜਨਮ ਲੈਂਦੇ ਹਨ।

ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਮੌਲਿਕਤਾ ਦੇ ਸੱਚ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਜਿੰਨਾ ਹੀ ਅਹਿਮ ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੀ ਮੌਲਿਕਤਾ ਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਘਾਅਲੀ ਗਈ ਘਾਲਣਾ ਦੇ ਸੱਚ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ, ਇਸ ਘਾਲਣਾ ਦੇ ਹਰ ਰੂਪ ਤੇ ਰੋਗ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਸਿਮਰਤੀ ਵਿਚ ਵਸਾਉਣਾ। 'ਤੀਸਰੇ ਪੰਥ' ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਕੇ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੋਖਮ ਭਰੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਪਿਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਂ ਤੇ ਦੁਸ਼ਵਾਸੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਠੀਕ ਅਤੇ ਅਧਾਰਥਮੁਖੀ ਸਮਝ ਬਣਾਉਣੀ ਬੇਹੱਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਤਿਹਾਸਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਸਾਵੀ ਚੇਤਨਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਲਾਹ ਤੇ ਇਕਰੜਾ ਹੋ ਨਿਬੜੀ ਹੈ। ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਲੈਆ ਚਿਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਗ਼ਲਾਂ ਤੇ ਦੁਰਾਨੀਆਂ ਦੇ ਹੀ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਦੀ ਮਾਰ ਸਹਿਣੀ ਪਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਹਸਤੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਰਕੇ ਇਸਲਾਮ ਦੀਆਂ ਪੈਰੋਕਾਰ ਤਾਕਤਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਤੇ ਵਧੀਕੀਆਂ ਖਿਲਾਫ਼ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੀ ਭੱਠੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਢਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਜਿਸਮ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਪੱਕੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਅੰਦਰ ਵੀ ਇਕ ਵੱਡਾ ਕੱਜ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਜਦ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਸਲੀ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਭੇਦ ਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ, ਮਨੁੱਖਤਾ ਦੇ ਸਰਬ-ਸਾਂਝੇ ਧਰਮ ਵਜੋਂ ਕਲਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰਲੇ ਦੋਨੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ, ਹਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ, ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਗੁਰੂ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਸਲਾਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਿੱਖ ਮਤ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁੱਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ,

ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲੋਂ-ਨਾਲ ਮੁਸਲਮਾਨ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। 'ਗੁਰੂ ਕੇ ਲੰਗਰ' ਵਿਚ ਹਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕੋ ਪੰਗਤ ਵਿਚ ਬਿਠਾ ਕੇ ਭੋਜਨ ਫਕਾਉਣ ਅਤੇ 'ਗੁਰੂ ਕੇ ਬਜ਼ਾਰ' ਵਿਚ ਦੋਨਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਹੇਬਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਦੀ ਦੋਨਾਂ ਧਰਮਾਂ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸੰਤੁਲਿਤ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਮੁਗ਼ਲ ਹਕੂਮਤ ਨਾਲ ਖੂਨੀ ਲੜਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਿਰ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਸੰਤੁਲਿਤ ਵਿਕਾਸ (balanced growth) ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਇਕ ਵਰਗ ਵੱਲ ਵੱਧ ਉਲਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ। ਪਰ ਜਦ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਮੁਗ਼ਲ ਹਕੂਮਤ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਜੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਤਾਂ ਇਸ ਤਵਾਜ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਣਾ ਲਗਾਤਾਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਗ਼ਲ ਹਾਕਮ ਇਸਲਾਮ ਧਰਮ ਦੇ ਪੈਰੋਕਾਰ ਸਨ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰਾ, ਧਾਰਮਿਕ ਜਜ਼ਬਾਤ ਦੇ ਅਸਰ ਹੇਠ, ਆਮ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਸਿੱਖ ਵਿਰੋਧੀ ਬੁਕਾਅ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਲੱਗ ਪਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਤਦਾਦ ਨਿਰੰਤਰ ਘਟਦੀ ਗਈ। ਪਰ ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਜਾਤ ਪਾਤੀ ਵਿਤਕਰੇ ਤੇ ਜਬਰ ਦੀ ਮਾਰ ਸਹਿ ਰਹੇ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਉਤਸ਼ਾਹ ਲਗਾਤਾਰ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਮੁਗ਼ਲ ਹਾਕਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਰੋਧੀਅਤ ਦੇ ਕੱਟੜ ਜਜ਼ਬੇ ਅਧੀਨ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਉੱਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਬਰ ਢਾਹੁਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਦਕਾ ਹਿੰਦੂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਮੁਗ਼ਲ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਆਪਕ ਪੱਖਰ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਅੰਦਰ ਭਰਤੀ ਦਾ ਅਮਲ ਹੋਰ ਤੇਜ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦਾ ਅਮਲ ਇਕਪਾਸੜ ਹੋ ਨਿਬੜਿਆ। ਲਗਭਗ ਸਾਰੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਭਰਤੀ ਇੱਕੋ ਹੀ ਧਾਰਮਿਕ ਧੜੇ (ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ) ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਣ ਲੱਗ ਪਈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੇ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਮੁਹਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸ਼ੇਖ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਗਹਿਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏ।

ਹਿੰਦੂ ਪਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਲੋਕ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਿਆਲਾਂ, ਸੰਸਕਾਰਾਂ ਤੇ ਰਹ-ਰੀਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਪਿਛਲਾ ਲੱਗ-ਲਬੇੜ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਆਏ। ਗੁਰੂ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਦ ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਸੂਲਾਂ ਦਾ ਕਰੜਾਈ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪਿਛੋਕੜ ਕੋਈ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਖਦਾ। ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਢਲਾਈ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪੂਰਨ ਕਾਇਮਾਕਲਪ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਗੁਰੂ ਕਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦ ਸਮਾਂ ਪੈਣ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਪਕੜ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੈਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਢਲਾਈ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿਚ ਢਿੱਲ ਆ ਗਈ (ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਮੁਗ਼ਲ ਸਟੇਟ ਵਿਰੁੱਧ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਨੇ ਜਿਸ ਵਿਚ ਹੋਰ ਵੀ ਉਲਝਣਾਂ ਪੜੀਆਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ), ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ 'ਪਿਛਲਾ ਲੱਗ-ਲਬੇੜ' ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੋਚ ਅਤੇ ਅਮਲ ਵਿਹਾਰ ਉੱਤੇ ਅਸਰਅੰਦਾਜ਼ ਹੋਣ ਲੱਗ ਪਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸੋਮਾ ਇੱਕੋ ਵਰਗ (ਹਿੰਦੂ) ਤਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੇ ਇਸ ਵਰਗ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨਿਰੰਤਰ ਲੈਆ ਚਿਰ

ਇਹ ਰੁਝਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅੰਤਮ, ਤੇ ਅਟੱਲ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਵੱਖਰੀ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਲਕਵਾ ਮਾਰ ਗਿਆ। ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵੱਖਰੇਪਣ ਦਾ ਭਾਵ ਜਿੰਨਾ ਪ੍ਰਚੱਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਉਨਾ ਹੀ ਕੁੰਠਤ (ਬੁੱਝ) ਹੋ ਗਿਆ। ਉਲਟ ਸਿਰਿਆਂ 'ਤੇ ਖੜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਰਮਾਂ (ਇਸਲਾਮ ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਮਤ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਕਾਲ ਵਾਲੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਪਹੁੰਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ। ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਇਕ ਉਲਾਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਪਰਫੁੱਲਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਕ ਵਰਗ (ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ) ਨਾਲ ਵਖਰੇਵੇਂ ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਵਾਲੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਉਭਾਰ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੂਸਰੇ (ਹਿੰਦੂਆਂ) ਨਾਲ ਸਾਂਝ ਤੇ ਨੇੜਤਾ ਵਾਲੇ ਪੱਖਾਂ ਉੱਤੇ ਵਧਦੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਪੱਖ-ਪਾਤੀ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਲੀਕੇ ਗਏ ਰਾਹ ਤੋਂ ਜ਼ਾਹਿਰਾ ਰੂਪ ਵਿਚ ਬਿੜਕਣ ਸੀ। ਇਹ ਬਿੜਕਣ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਚੇਤਨ-ਰੂਪ ਘੱਟ ਅਚੇਤ-ਰੂਪ ਬਿਆਦਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਕੁਰਾਹਾ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਨਾਲ ਮੇਲ ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਆਧਾਰ ਹੋ ਨਿਬੜਿਆ।

ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਉੱਤੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੇ ਵਧਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ, ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਅਹਿਮ ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਮੁੱਦੇ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪਿੱਛੇ ਕੈਮ ਕਰਦੇ ਮਨੋਰਥਾਂ, ਬਾਰੇ ਹੀ ਗੰਧਲੀ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਚਿਆ ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗ ਪਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿਤੇ ਮਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰੋਂ ਮੁਗ਼ਲ ਰਾਜ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਪੁੱਟਣ ਲਈ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ 'ਰਾਖਿਆ' ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਰਿਵਾਜ ਸਿਰਫ਼ ਹਿੰਦੂਆਂ ਅੰਦਰ ਹੀ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਚੋਂ ਸਿੱਖ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮਾਨਸਿਕ ਲੁੱਤਰ ਲੈਣ ਲੱਗ ਪਏ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਡਾ. ਗੋਡਾ ਸਿੰਘ ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਬਾਰੇ ਇਹ ਮਤ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੇ ਹਨ: "ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਇਕ ਆਜ਼ਾਦ ਤੇ ਖ਼ੁਦਮੁਖ਼ਤਿਆਰ ਰਾਜ ਦਾ ਰੂਪ ਦੇ ਕੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇਕ ਭੋਹੜਾ ਬਸ਼ਰਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਆਬੂਤ ਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ।" ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਿਖਤਾਂ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੇ ਮੰਤਵਾਂ ਬਾਰੇ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਮੁਖ਼ਾਲਫ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਆਈਆਂ ਰੋਕਾਂ ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਬਾਰੇ ਇਕ-ਤਰਫ਼ਾ, ਉਲਾਰ ਤੇ ਵਿਕਰਤ (distorted) ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹਾਵੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਨਾਮਵਰ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਕਿਤੇ ਅਚੇਤ ਰੂਪ 'ਚ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਸਚੇਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਦੀ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਵਿਰੋਧੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪੋਤਲਾ ਪਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 1970 ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੇ ਪੰਜ ਸੌ ਸਾਲਾ ਜਨਮ ਉਤਸਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਹੋਏ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਮੇਲਨ ਵਿਚ ਸਿਰਦਾਰ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਪਰਚਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਪਜ਼ੜਵੀਂ ਉਦਾਹਰਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਚੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਿਰਦਾਰ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਨਾਰੰਗ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਮੱਦਦ ਲੈਣ ਦੇ ਤੱਥ 'ਚੋਂ ਹੀ ਪਰਚੇ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਗੁਰੂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਭੁਲੇਖਾ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਆਮਦ ਨੂੰ, ਇਕ-ਪਾਸ ਤੋਂ 'ਤੇ, ਨਿਰੋਲ ਮੁਸਲਿਮ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਦੁਆਬੀ ਕਰਮ ਵਜੋਂ ਦੇਖਣਾ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਨੂੰ ਨੰਗੀ ਚਿੱਟੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ

'ਚੋਂ ਹਿੰਦੂ ਅੰਸਾਂ ਨੂੰ ਮਨਫ਼ੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਰੁਚੀ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਫ਼ ਪਛਾਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਉਪਜ਼ੜਵੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਡਾ. ਫ਼ੌਜਾ ਸਿੰਘ ਪੰਜਵੇਂ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਦੇਵ ਜੀ ਦੀ ਸ਼ਹੀਦੀ ਦਾ ਪਿਛੱਕਤ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਦੇ ਹਨ ਕਿ, "(ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ) ਵਧ ਰਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੇ ਆਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁਸਲਿਮ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਲਾਟੇ ਨੂੰ ਭੈ-ਹੀਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਸ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਫੈਲਾਉ ਲਈ ਭਾਰੀ ਖ਼ਤਰਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਲੱਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਤੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਬੁ ਦੁਹਾਈ ਨੇ, ਸਮਾਂ ਪੈਣ ਨਾਲ, ਮੁਗ਼ਲ ਹਕੂਮਤ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਅਸਰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਜਥਰ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਛੇੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।"⁹

ਡਾ. ਫ਼ੌਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਉਕਤ ਕਥਨ ਦਾ ਜੇਕਰ ਖ਼ੁਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੀ ਇਕ ਹੋਰ ਕਥਨ ਨਾਲ ਟਾਕਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਤਮ-ਵਿਰੋਧ ਸਾਫ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਇਕ ਹੋਰ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਾਫ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਗੱਲ ਕਹੀ ਹੈ ਕਿ "ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਵਧ ਰਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੇ ਮੁਸਲਿਮ ਤੇ ਹਿੰਦੂ, ਦੋਵਾਂ ਹੀ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕੱਟੜਪੰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਭੈ-ਹੀਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।"¹⁰ ਇਕ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਦੋਵਾਂ ਹੀ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕੱਟੜਪੰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਕਸੂਰਵਾਰ ਠਹਿਰਾ ਕੇ, ਦੂਸਰੀ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਇਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦੇਣਾ, ਨਿਰੀ ਪੂਰੀ ਬੌਧਿਕ ਅਸੁਹਿਰਦਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੌਧਿਕ ਅਸੁਹਿਰਦਤਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਗੰਭੀਰ ਗੱਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਵਿਗਾੜ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਕੱਜ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਹੀ ਡਾ. ਫ਼ੌਜਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਗ਼ਲ ਰਾਕਮਾਂ ਕੋਲ ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਹਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹਿਲ 'ਮੁਸਲਿਮ ਕੱਟੜਪੰਥੀਆਂ' ਨੇ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਹਿੰਦੂ ਸਨਾਤਨਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਡਾ. ਗੋਡਾ ਸਿੰਘ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ: "ਚੰਬੇ ਗੁਰੂ ਰਾਮਦਾਸ ਜੀ ਨੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸ਼ਹਿਰ ਆਬਾਦ ਕੀਤਾ, ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਛੋਟੀ ਹੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦੀ ਧਰਮ ਦਾ ਤਿਆਗ ਕਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਵੱਖਰਾ ਧਾਰਮਿਕ ਗ੍ਰੰਥ ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੰਦੂ ਦਾਇਰੇ 'ਚੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਆਏ ਸਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆ ਕੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਇਕ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਤਿੱਖਾ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦਾ ਇਕ ਵਫ਼ਦ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਅਕਬਰ ਕੋਲ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖ ਗ੍ਰੰਥ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਪੈਗੰਬਰਾਂ ਦੀ ਬਦਸ਼ੈਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੇ ਜਦ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿੱਚੋਂ ਅੱਡ ਅੱਡ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਾ ਕੇ ਦੇਖੇ ਤਾਂ ਉਹ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂਆਂ ਦੀਆਂ ਸਿਖਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਨਿਹਾਲ ਹੋ ਉਠਿਆ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਦੇ ਨਿੱਦਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਖ਼ਾਤਬ ਹੋ ਕੇ ਕਹਿਣ ਲੱਗਾ: 'ਰੱਬ ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰੇਮ ਤੇ ਸ਼ਰਧਾ ਤੋਂ ਸਿਵਾ ਮੈਨੂੰ ਤਾਂ ਇਸ ਗ੍ਰੰਥ ਅੰਦਰ ਨਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਵਡਿਆਈ ਨਜ਼ਰ ਆਈ ਹੈ ਤੇ ਨਾ ਨਿੰਦਿਆ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਵੇਸ਼ ਗ੍ਰੰਥ ਹੈ।"¹¹

ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ 'ਇਕ ਵਰਗ' ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਜਾਣਨੀ ਔਖੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੇ ਜਾਤ-ਅਭਿਮਾਨੀ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸੰਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਵਰਗਾ ਲੱਗਦਾ ਸੀ। "ਦਿੱਲੀ ਤੇ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਵਿਚ ਚੰਗੀਆਂ ਪਦਵੀਆਂ 'ਤੇ ਕੈਮ ਕਰ ਰਹੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ

ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੀਚਾ ਨਾ ਬੈਠ ਸਕੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਪੁਨਰਵਾਦ ਦੀ ਅਜੋਕੀ ਲਹਿਰ* ਨੇ... (ਅਤੇ) ਰਾਜਸੀ ਥੱਪੜਿਆਂ ਨੇ ਦਰਾੜ ਹੋਰ ਚੌੜੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲੱਗ ਪਏ ਹਨ ਕਿ ਹਿੰਦੂਸਤਾਨੀਅਤ (indianness) ਇਸਲਾਮ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਭੈੜੀ ਦੁਸ਼ਮਣ ਹੈ। ਇਸ ਨਵੀਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਮੁਤਾਬਕ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ ਦਾ ਅੰਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਇਕ ਅਲੱਗ ਕੌਮ ਹਨ, ਏਨੀ ਅਲੱਗ ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਜਾਂ ਜਰਮਨ ਕੌਮ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਨਵੇਂ ਸਾਹਿਤ ਤੇ ਕਲਾਵਾਂ ਅੰਦਰ ਉਹ ਸਭਿਆਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਗਮ ਤੋਂ ਉਘੜਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਮੁਨਕਰ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਤੀਤ ਨਾਲ ਭਾਵਕ ਸਾਂਝ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੇ। ਜਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਤੇ ਹੋਟਲਾਂ ਦੇ ਨਾਉਂ ਰੱਖਣੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਯਮੋਬਾ ਬਾਹਰ ਵੱਲ ਹੀ ਨਜ਼ਰ ਦੁਲਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਉਂ ਲੱਭ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਜ਼ਿਲ-ਏ-ਕਾਬਲੀ, ਹੋਟਲ ਸ਼ਿਰਾਜੀ, ਹੋਟਲ ਬਗਦਾਦੀ, ਹੋਟਲ ਜ਼ਿਆਮ ਵਜ਼ੀਰਾ ਵਜ਼ੀਰਾ।¹⁵ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਲੇਖਕ ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਗ਼ੈਰ-ਮੁਸਲਿਮ ਜਨਤਾ ਉੱਤੇ ਜ਼ਬਰਨ ਆਪਣਾ 'ਮੁਸਲਮਾਨੀ' ਸਭਿਆਚਾਰ ਮਜ਼੍ਹਨ ਲਈ ਕਸੂਰਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ 'ਭਾਰਤੀ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰਨ' ਵਾਲੀ ਕਾਹਵਾਲੀ ਗਰਦਾਨਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਗਿਲਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਥੋਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਰਥ 'ਹਿੰਦੂ ਲੋਕਾਂ' ਬਣਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਢਾਲਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਸਗੋਂ ਉਲਟਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਗ਼ੈਰ-ਮੁਸਲਿਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਣ ਤੇ ਢਲਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਲੇਖਕ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਕੁੱਝ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ, ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਸਲਿਮ ਹਾਕਮਾਂ ਦੀ ਇਸ ਧੌਕਸਾਹੀ ਦਾ ਕਰੜਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ।¹⁶

ਨਿਰੋਲ ਇਤਿਹਾਸਕ ਹਕੀਕਤ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨ (observations) ਬਹੁਤੇ ਅਸ਼ੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਸ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸਚਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।¹⁷ ਪਰ ਸ: ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਮਸ਼ਲੇ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਵੇਖਦੇ ਤੇ ਪੜ੍ਹਚੋਲਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਮੂਲੋਂ ਹੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ 'ਕੱਲੇ ਇਕ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਜ਼ਮਾਨੇ ਦੀ ਭਾਰੂ ਬੌਧਿਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਤਰਜਮਾਨੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਵਹਿਣ ਬੇਹੱਦ ਜ਼ੋਰਾਵਰ ਸੀ, ਏਨਾ ਜ਼ੋਰਾਵਰ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਸਿੱਖਾਂ, ਅਤੇ ਹਰ ਵੰਨਗੀ ਦੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ ਤੇ ਕਮਿਊਨਿਸਟਾਂ ਤਕ, ਸਭਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ, ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਦਰਜੇ ਤਕ, ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਬੂਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਪਰਮਾਣ ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ, ਜੋ ਸ: ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਹੁ-ਬ-ਹੁ ਮਿਲਦੇ ਹਨ, ਤੋਂ ਭਲੀਭਾਂਤ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਮਿਲਾਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਬੜੀ ਭਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਕਿ "ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਵਿਚ ਭਾਰਤੀਅਤਾ ਦੀ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਭਾਰਤੀਅਤਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨਾ ਸਮਝ ਕੇ ਅਰਬੀ ਲਿਪੀ ਅਤੇ ਫ਼ਾਰਸੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ

ਹਨ। ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਇਕ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਹਿੰਦੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਹੱਤਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।"¹⁸ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਕੌਮਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ (nation formation) ਦੇ ਅਮਲ ਬਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸਮਝ ਦੀ ਉਸ ਵੰਨਗੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਰਹਿੰਦੇ ਲੋਕਾਂ ਉੱਤੇ, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ 'ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਸਭਿਆਚਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ 'ਸਾਂਝਾ' ਅਥਵਾ ਅਪੱਖੀ (neutral) ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਉੱਤੇ, ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਸਥਾਨਕ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਰੰਗ ਵਧੇਰੇ ਛਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਮਾਜ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਗ ਇਸ 'ਸਾਂਝੇ' ਸਭਿਆਚਾਰ ਦੇ ਰੰਗ ਵਿਚ ਰੰਗੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਭਿਜਕ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਉਹ 'ਕਾਇਰ' ਜਾਂ 'ਮਲੋਛ' ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਤਿਰਸਕਾਰ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਿਰਸਕਾਰ, ਸਹਿਜੇ ਸਹਿਜੇ, ਪਰੇਤੂ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਚੇੜ ਨਫ਼ਰਤ ਤੇ ਕੌਮੀ ਪਾਗਲਪਣ ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਨਸਲੀ ਕਤਲੇਆਹ (ethnic genocide) ਦੇ ਖ਼ੂਨੀ ਸਿਲਸਿਲੇ ਜਨਮ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਜਿਸਮ ਉੱਤੇ ਲਹੂ ਦੇ ਪੱਕੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਛੱਡ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਦੁਸ਼ੀ ਸੋਸ਼ਰ ਜੰਗ ਮੌਕੇ ਨਾਜ਼ੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜਰਮਨੀ ਤੇ ਯੂਰਪ ਦੇ ਕੁੱਝ ਹਿੱਸੇ ਮੁਲਕਾਂ ਅੰਦਰ ਯਹੂਦੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਵਸੀਰ ਪੈਮਾਨੇ ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਰਿਸ਼ੀਆਨਾ ਕਤਲੇਆਮ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਮਹਾਂਨਾਸ਼' (holocaust) ਦੇ ਨਾਉਂ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਇਸ ਕੌਮੀ ਪਾਗਲਪਣ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘਿਆਉਣੀ ਮਿਸਾਲ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਤਿਹਾਸ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿੱਥੀਆਂ ਹੀ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਪਿਆ ਹੈ)। ਨਾਜ਼ੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਯਹੂਦੀਆਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ, ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿ ਉਹ ਸਦੀਆਂ ਤੋਂ ਜਰਮਨੀ ਦੀ ਧਰਤੀ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਆ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਖਾਦੇ ਤੇ ਹੰਦਾਉਂਦੇ ਆ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹ ਦਿਲੋਂ ਪੂਰੇ ਜਰਮਨੀ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਣੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਦੀਆਂ ਭਾਰਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਤਨ ਧਰਤੀ (ਯੂਰੋਪਲਮ) ਨਾਲ ਹੀ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਰਮਨੀ ਦੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਤਨ ਮਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪਣਾਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯਹੂਦੀਆਂ ਦੀ 'ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ' ਅਥਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ 'ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ' ਲਗਾਤਾਰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਹੇਠ ਸੀ।

ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਾਜ਼ੀਵਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਘਿਆਉਣੇ ਕਾਰੇ ਲਈ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਪੁੱਜ ਕੇ ਭੇਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾਜ਼ੀਵਾਦ ਕੋਈ ਅਚਾਨਕ ਖ਼ਲਾਅ 'ਚੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਯੂਰਪ ਅੰਦਰ ਮੁੱਢਲਾਂ ਤੋਂ ਭਰਦੀ ਆ ਰਹੀ ਇਕ ਖ਼ਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਨਸਲਪ੍ਰਸਤ ਸੋਚਣੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਮੁਤਾਬਕ ਅਰਬੀ ਮੂਲ ਦੇ ਮਤਾਂ ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਆਰੀਆਈ ਮੂਲ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਵੱਖਰਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਟੀਆ, ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਹੀਣੇ ਤੇ ਬੁਰੇ ਤਸੱਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰੀਆਈ ਸਾਂਝੇ ਵਿਚ ਢਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਅਸਮਰਥ ਹੋਣਾ, ਅਰਬ-ਪੱਖੀਆਂ ਦਾ ਵੱਡਾ ਦੇਸ਼ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। (anti-semitism ਦੇ ਨਾਉਂ ਨਾਲ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ) ਇਹ ਨਸਲਪ੍ਰਸਤ ਸੋਚਣੀ ਯੂਰਪ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਹਰ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਬੈਥਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਲ ਗਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਨਾਜ਼ੀਵਾਦ ਇਸ ਦੂਸ਼ਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਹੀ ਕੌੜੀ ਫ਼ਸਲ ਸੀ।

* ਇਥੇ ਲੇਖਕ ਦਾ ਇਛਾਕਾ, ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਗੋਸ਼ਟ ਚਰਾਇਆ ਦੇ ਚੇਰਨ ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਧਰਮਿਕ ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਜਾਗਰਤੀ ਦੀ ਲਹਿਰ ਵੱਲ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਥਨਾਂ ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜੋਕਰ ਨਾਬੀਵਾਦ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਪਿੱਛੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਇਸ ਅਰਥ-ਮਤ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਸਾਫ਼ ਪਛਾਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅੰਸਲ ਵਿਚ, ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੂਰਪ ਦੀ ਅਰਥ-ਮਤ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ 'ਹਿੰਦੂ ਵੰਨਗੀ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰੀਆਈ ਗਰੂਰ ਅਤੇ ਅਰਥ-ਵਿਰੋਧੀ ਪਿਰਣਾ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਲੱਛਣ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਨਾਬੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਯਹੂਦੀਆਂ ਦਾ ਜਿਸਮਾਨੀ ਡੋਹ 'ਤੇ ਜਰਮਨੀ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਰੂਹਾਨੀ ਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ 'ਮੂਲ' ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣਾ ਕਾਫ਼ਰਾਨਾ ਲੱਗਦਾ ਸੀ, ਉਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਸਦੀਆਂ ਗੁਜ਼ਰ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਧਿਆਤਮਕ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ 'ਅਰਬ ਦਾ ਮੋਹ' ਨਾ ਤਿਆਗ ਸਕਣਾ ਹਿੰਦੂ ਮਨ ਅੰਦਰ ਭਾਰੀ ਡਿਲਾਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ 'ਦਿਲੋਂ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤੀ' ਨਾ ਬਣਨ ਦਾ ਮਿਹਨਤ ਅਕਸਰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਹੀ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੁਣਨ ਨੂੰ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਤ-ਦਰ-ਪ੍ਰਸ਼ਤ ਭਾਰਤ ਦੀ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਚਲੇ ਆ ਰਹੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ 'ਭਾਰਤ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ' ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ। ਸਤਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ, ਇਹ ਚੋਸ਼ ਸੱਚਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇ 'ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ' ਹੈ, ਉਹ ਬਹੁਰੀ ਨਹੀਂ ਸੱਚ ਹੋਵੇ। 'ਸਚਾਈ' 'ਤੇ 'ਪ੍ਰਤੱਖਤਾ' (appearance) ਵਿਚਕਾਰ ਅਕਸਰ ਇਕ ਓਹਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਲਈ ਸਤਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਅੰਤਰਧਰਵੇਸ਼ੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦਰਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ 'ਸਮੱਸਿਆ' ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਿਆਂ ਆਮ ਹੀ ਇਸ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥ ਦਾ ਵੇਹਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੱਧ ਏਸ਼ੀਆ ਤੇ ਚੋਹਨੀ ਧਰਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਬੀਲਿਆਂ ਤੇ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਲੋਕ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਹਮਲਾਵਰ ਬਣ ਕੇ ਆਉਂਦੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਥੋਂ ਦੇ ਸਮਾਜ ਵਿਚ ਹੀ ਘੁਲ ਮਿਲ ਜਾਂਦੇ ਰਹੇ। ਇਸ ਬਿਆਨਕਾਰੀ ਵਿਚ ਇਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਭੁਲਾਂਦਰਾ ਹੈ। ਮੱਧ ਏਸ਼ੀਆ ਤੋਂ ਆਏ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ 'ਘੁਲ ਮਿਲ' ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੱਲ-ਮੇਲ ਹੈ। ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਇਸ ਦੇ ਠੱਸ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਏ ਜਾਂਦੇ, ਉਨਾ ਚਿਰ ਇਸ ਗੱਲ-ਮੇਲ ਵਾਕ-ਅੰਸ਼ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਛੁਪੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਹਿਮ ਸੱਚ ਨੂੰ ਜਾਨਣਾ ਤੇ ਸਮਝ ਸਕਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਸੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰੋਂ ਆਏ ਕਬੀਲਿਆਂ ਤੇ ਜਾਤੀਆਂ ਦਾ ਇਥੋਂ ਦੇ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਘੁਲ-ਮਿਲ ਜਾਣਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਲਈ 'ਅਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ' ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਬਾਹਰੀ' ਕਬੀਲੇ (ਜਾਂ ਜਾਤੀ) ਨੂੰ 'ਵਰਣ ਅਸ਼ਰਮ ਧਰਮ' ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਪੂਰਨ ਆਸਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। "ਉਸ ਵੇਲੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਜਾਤ ਬਰਾਦਰੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਣ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਨਵੀਂ ਉਰਮੀ ਜਾਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਬਗ਼ੈਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।"²³ "ਉਸ ਵੇਲੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚ ਇਹ ਗੱਲ ਪੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਇਸ ਧਰਮ ਨੂੰ ਮੰਨੇ ਜਾਂ ਨਾ ਮੰਨੇ, ਗੁਰੂ ਖਾਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਖਾਵੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਰਮ ਨੂੰ ਮੰਨੇ ਜਾਂ ਨਾ ਮੰਨੇ, ਪਰ ਜੇ ਉਹ ਵਰਣ-ਆਸ਼ਰਮ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਏ, ਤਾਂ ਹਿੰਦੂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।"²⁴ "ਦੋਸ਼ ਉਪਰ ਕੋਈ ਰਾਜ ਕਰੇ (ਹਿੰਦੂ ਜਨਤਾ) ਦੇ ਮਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਧੋਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੈਂਦੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਰਣ ਧਰਮ

ਵਿਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਾ ਪਏ।"²⁵ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰੀ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਦਾਖ਼ਲੇ ਦੀ ਇਕ-ਮਾਤਰ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ (hierarchy) ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਨਾਲੋਂ ਨੀਵਾਂ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। 'ਵਰਣ ਅਸ਼ਰਮ ਧਰਮ' ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਰਥ ਹੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਦੀ ਪਰਮ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ, ਅਥਵਾ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਉਸਦੀ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੀ ਪਦਵੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿੰਤੂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲੈਣਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰੋਂ ਆਏ ਕਬੀਲੇ ਜਦ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਮਿਸ਼ੇ ਗਏ ਜਾਤ ਪਾਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ, ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੀ, ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਨਾਲੋਂ ਹੇਠਲੀ ਕਿਸੇ ਇਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਝਿਰੀ ਵਿਚ ਫਿੱਟ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਸਮਾਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਚੌਂਕ-ਥਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੁੰਦੀ। ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਦੀ ਰੈਂਧਰ ਤੇ ਪਰਮੁੱਖਤਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਹਿਫੂਜ਼ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ।²⁶ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਇਕ ਪੱਛਮੀ ਵਿਦਵਾਨ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਭਾਗੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ, "ਹਿੰਦੂਆਂ ਲਈ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ ਹੀ ਜਾਤੀ-ਪ੍ਰਥਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਰਹਿਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਕ ਅਜੀਬ ਪੁੱਠੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਸਿਸਟਮ ਇਕੱਠੇ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਮੂਲ ਤੱਤ ਹੀ ਦੁਰੋਜ-ਪਾਉ ਹੈ।"²⁷

ਸੁਆਲ ਪੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਹੌਲੀ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ, ਮੱਧ ਏਸ਼ੀਆ ਤੋਂ ਆਏ ਹੋਰਨਾਂ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਕੀ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦਾ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਰਚ ਮਿਚ ਸਕਣਾ ਮੁਮਕਿਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ? ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਮਾਜੀ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਉੱਤੇ ਕਿਹੋ ਜਿਹਾ ਅਸਰ ਪੈਣਾ ਸੀ?

ਦੇ, ਜਾਂ ਦੇ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਸਭਿਆਚਾਰਾਂ (ਜਾਂ ਸਭਿਆਤਾਵਾਂ) ਵਿਚਕਾਰ 'ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ' ਦੇ ਕਈ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੂਪ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਮੂਲ ਵਰਗਾਂ ਵਿਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ 'ਮੇਲ' ਰਸਾਇਣਕ ਅਥਵਾ ਸੁਖਮ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੌਤਕ ਅਥਵਾ ਸਖ਼ਲ ਵੀ। ਪਹਿਲੇ ਵਰਗ ਵਿਚ, ਆਪਸ ਵਿਚੀ ਜੁੜਨ ਵਾਲੇ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਹਸਤੀ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੇਲ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਅਸਲੋਂ ਹੀ ਨਵਾਂ ਵਸਤੂ (entity) ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਵਰਗ ਵਿਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਤ ਆਪਣੀ ਮੌਲਿਕ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੇਲ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ ਨਵਾਂ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਲੱਛਣ, ਇਸ ਦੇ ਜੁਜ਼ਵੀ ਅੰਗਾਂ ਨਾਲੋਂ, ਭਿੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਅੰਦਰ ਅਲੱਕਾਰੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ, ਕਿਸੇ ਦੂਸਰੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨਾਲ ਨਾ ਤਾਂ, ਟਕਸਾਲੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਲਿਆ, ਪਹਿਲੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੂਜੀ ਕਿਸਮ ਦਾ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਿ ਦੂਸਰੇ ਨਾਲ 'ਇਕ-ਮਿਕ' ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਮੂਲ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ। ਇਹ ਦੂਸਰੇ ਦੇ ਮੂਲ ਤੱਤ ਨੂੰ ਧੋਰ ਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਬਿਹ ਰੁਚੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣੀ ਦੂਸਰੇ ਦੇ ਕੁੱਝ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਲਾਹੇਵੰਦੇ ਤੱਤ ਅਪਣਾ ਲੈਣ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਜਿਸਦੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ 'ਦੁਸ਼ਮਣ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਭੰਡਣ ਤੇ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ (stigmatize) ਉੱਤੇ ਲੋਕ ਬੰਨ੍ਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।²⁸

ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੱਧ ਏਸ਼ੀਆ ਜਾਂ ਹੋਰਨਾਂ ਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਬੀਲੇ ਹਿੰਦੂਸਤਾਨ ਅੰਦਰ ਹਮਲਾਵਰ ਬਣ ਕੇ ਆਉਂਦੇ ਰਹੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਸੀਮਤ

ਇਲਾਕੇ ਤਕ ਰਿਹਾ, ਉਹ ਵੀ ਬੈਠੇ ਚਿਰ ਲਈ ਹੀ।¹² ਸਮਾਂ ਪੈਣ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫੌਜੀ ਕੋ ਰਾਜਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਚਲੀ ਗਈ। ਇਸ ਨਿਭਾਣਗੀ ਦਾ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੋਂ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾ ਰਹੀ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਨਾਲ ਮਜ਼ਿਕ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਟਿਕਾਉ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ)। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ, ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ, ਬ੍ਰਾਹਮਣੀ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਹੀ ਜਜ਼ਬ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਰਹੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਸਭਿਆਚਾਰ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਕੁੱਝ ਰੰਗ ਜ਼ਰੂਰ ਚਾੜ੍ਹਿਆ ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਥਾਨਕ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦਾ ਮੂਲ ਖਾਸਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ। ਤੱਤ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ 'ਮੂਲ' ਛੱਡ ਕੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਤੱਤ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਏ ਸਨ।

ਪਰੰਤੂ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਆਮਦ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਹੁਣ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਭਿਅਤਾ ਨਾਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸੈਨਿਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਹਰਾਉਣਾ ਜਾਂ ਢਾਹੁਣਾ ਸੌਖਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਸਕਣਾ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਮੁਸਲਮਾਨ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨਾਲੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਸੈਨਿਕ ਪੱਖੋਂ ਹੀ ਬਲਵਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ, ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜਵੀਂ ਟੱਕਰ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਜਾਨਦਾਰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਸੀ। ਸਮਾਜੀ ਬਰਾਬਰੀ ਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਇਸਲਾਮੀ ਸਮਾਜ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਕਈ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਇਸਲਾਮ ਉੱਤੇ ਨਿਰੰਕੁਸ਼ ਜਿੱਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪੋਸ਼ੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪਾੜਵੀ ਕਬੀਲਿਆਂ ਤੇ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੂਰਨ ਵੰਸ਼ ਵਿਚ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ)। ਉਹ ਇਸਲਾਮ ਮੂਹਰੇ ਆਤਮ-ਸਮਰਪਣ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਅਧਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਭੂਤਾ (ਅਥਾਰਟੀ) ਨੂੰ ਕਬੂਲ ਕਰਨਾ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਦੀ ਡਿਤਰਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ 'ਮਲੇਫ਼' ਮੂਹਰੇ ਸਿਰ ਨਿਵਾਉਣਾ ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਮੌਤ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਬੁਰਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਇਸਲਾਮ ਉੱਤੇ ਢੁਕਦੀ ਹੈ। ਇਸਲਾਮ ਦਾ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸਲਾਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤਕ ਹੀ ਮਹਿਦੂਦ ਹੈ। ਗ਼ੈਰ-ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਭੇਦ-ਭਾਵ ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਸਾਂਝੀਵਾਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਮੂਲ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਉਜਾਗਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰੋਧ ਅਮਿਟ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਇਕ ਧਿਰ ਦੇ ਦੂਜੀ ਵਿਚ ਸਮਾ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੁਜਾਇਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵੇਸੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਾਮੁਮਕਿਨ, ਮੁਮਕਿਨ ਵੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਕੁੱਝ ਵੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਹਿੰਦੂ ਜਨਤਾ ਇਸਲਾਮ ਮਰ ਧਾਰਨ ਕਰ ਲੈਂਦੀ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਸਲਮਾਨ ਹਿੰਦੂ ਮਤ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲੈਂਦੇ, ਦੋਨੋਂ ਹੀ ਤਜਜੀਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਨੀਆਂ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਸਾਬਤ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ। ਦੋਨੋਂ ਹੀ ਸੂਰਤਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਸ਼ਟੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਏਕਤਾ (union) ਹੈ, ਇਕਮਿਕਤਾ (oneness) ਨਹੀਂ; ਇਕਸੁਰਤਾ (harmony) ਹੈ, ਇਕਸਾਰਤਾ (uniformity) ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਇਸਲਾਮ ਦੀ ਆਮਦ, ਫੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ, ਚੰਗਾ ਘਟਨਾ-ਕ੍ਰਮ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਉਪ-ਮਹਾਂਦੀਪ ਦੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਬੰਨ੍ਹੀਚੇ ਅੰਦਰ ਇਕ ਹੋਰ ਫੁੱਲ ਖਿੜਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਖੁਸ਼ਬੂ ਵੀ ਬਿਖੇਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੰਡਿਆਂ ਦੀਆਂ ਚੋਖਾਂ ਤੇ ਝਰੀਟਾਂ

ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਜਿਸਮ ਨੂੰ ਭਾਵਾ ਦੁੱਖ ਵੀ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਦੋਨਾਂ ਹੀ ਅਮਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਖਿੱਤੇ ਦੀ ਰੂਹਾਨੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵਧ ਕੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਪਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ। ਹਨੇਰਾ ਏਨਾ ਭਾਤੂ ਨਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਦੋਵੀ ਪਰਕਾਸ਼ ਦਾ ਇਹ ਬੇਨਜ਼ੀਰ ਜਲਵਾ ਵੀ ਨਾ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ-ਵਰਣਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਨਿਖਰਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ 'ਰਚ ਮਿਚ ਜਾਣ' ਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੋਈ ਗੁਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਉਮੀਦ ਤੇ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਵੈਸੇ ਹੀ ਨਿਆਂ-ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ 'ਮਿਲਾਪ' ਸਮਾਜੀ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਨਵਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਨੋਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤਿ, ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ, ਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਉਦਾਰ ਰਵੱਈਆ ਪਾਬਨ ਕਰ ਕੇ ਚੱਲਦੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਭਾਵ ਸੀ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ, ਸਿਰਫ਼ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਤਹਿ ਦਿਲੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ 'ਦੂਸਰੇ' ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਰਗਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਹੁਚੀ ਅਤੇ ਫ਼ਿਦਾ ਦਾ ਖਹਿਤਾ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਕ ਦੂਸਰੇ ਦੇ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਮੁਤਾਬਕ ਜੀਉਣ ਤੇ ਵਿਚਰਨ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਜਮਹੂਰੀ ਤੇ ਮਿਲਾਪਸ਼ੀ ਪਹੁੰਚ ਹੀ ਦੋਵਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਆਰ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਮਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਅਤੇ ਇਸਲਾਮ, ਦੋਵਾਂ ਹੀ ਮੱਤਾਂ ਦੀ ਮੂਲ ਡਿਤਰਤ ਅਜਿਹੀ ਜਮਹੂਰੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ। ਦੋਵਾਂ ਅੰਦਰ ਹੀ ਆਪਣੇ ਨਾਲੋਂ 'ਅਨੋਖੇ' ਨੂੰ ਦੇਖ ਅਤੇ ਜਰ ਸਕਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਅੰਦਰ ਦੂਸਰੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਰਗਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਹੁੱਲ ਉਠਦੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਹਟਨੀਤੀ ਬੜੀ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਹੈ। ਮੂਲ ਪਰਵਿਰਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਵਿਰਤੀ ਨੇ ਉਪ-ਮਹਾਂਦੀਪ ਅੰਦਰ ਇਨਸਾਨੀ ਹੱਕਾਂ ਤੇ ਕਦਰਾਂ ਦਾ ਭਾਵ ਘਾਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੋਵੀ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁੰਜਿਆ ਇਲਾਹੀ ਸੰਦੇਸ਼ ("ਨ ਕੋ ਹਿੰਦੂ, ਨ ਕੋ ਮੁਸਲਮਾਨ") ਇਸ ਪਰਵਿਰਤੀ ਦਾ ਨਿਹਾਕਰਨ ਸੀ।

ਸਿੱਖ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਇਸਲਾਮੀ ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਸਭਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁੱਠ-ਭੇੜ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਾ ਸਮਝ ਪਾਏ। ਇਸ ਦਾ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਤੇ ਮਹਾਨਤਾ ਨੂੰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨਾਂ ਪਰਸਪਰ ਵਿਰੋਧੀ ਸਭਿਆਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅਨੁਧਾਰ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਨਾ ਬੁੱਝ ਸਕੇ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਭੋਜਾ ਸਿੱਖ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਬੇਧਿਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਆਗੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਭਾਰਤ ਵਾਲੇ' ਦਰਸਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ 'ਬਦੇਸ਼ੀ' ਜਾਹਨ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ 'ਆਰੀਆਈ ਮੱਤਾਂ' ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਅਰਬ-ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਵਨਾ ਲੈ ਕੇ ਚੱਲਣ ਵੀ ਮਨੋਬਿਰਤੀ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਾਲੀ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅੰਦਰ ਗ਼ੈਰ-ਮੁਆਫ਼ਕ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਪੱਕ ਦਿੱਤਾ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਅੰਦਰ ਜੋ ਵਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਰ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਦੂਰ-ਗਾਮੀ ਤੇ ਤਸ਼ਾਹਕੁੰਨ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਨੇ, ਮੌਕੇ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਲੋੜ ਵਿੱਚੋਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੱਚੇ ਜਪੂਤ' ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਭੌਲਿਆਇਆ ਜੋਸ਼ ਦਿਖਾਉਣ ਵੇਲੇ ਇਸ ਸਚਾਈ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਮਨੋਂ ਵਿਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਹਿੰਦੂਸਤਾਨ ਦੀ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਫ਼ੌਜ, ਜਾਂ ਸਬੰਧ, ਸਦਕਾ ਹੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਆਰੀਆਈ ਮੱਤਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਜਾਮਲ

ਕਰਨਾ ਕਤਰੀ ਉੱਚਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਹਿਮ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ 'ਅਣ-ਹਿੰਦੁਸਤਾਨੀ' ਹੈ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਅੰਦਰ ਇਕ ਅਸਲੀ ਹੀ ਨਵੀਂ ਗਿਸਮ ਦੇ ਸਮਾਜ ਦੀ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਾਜ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲਈ ਉੱਕਾ ਹੀ ਅਦਭੁੱਤ ਰੇ ਚਿਪਰਾ ਸੀ।³⁰ ਭਾਰਤੀ ਪਰੰਪਰਾ ਅੰਦਰ ਸਮਾਜੀ ਬਰਾਬਰੀ (egalitarianism) ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। "ਵੇਦ ਕਾਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੀ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੀ ਲੋਹੇ ਦੀ ਚੁਗਾਨ ਵਿਚ ਜਕੜਿਆ ਚਲਿਆ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ।"³¹ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੇ ਰੈਸ਼ਨ-ਬੁੱਧ ਤੰਤਾਂ, ਰਿਸ਼ੀਆਂ-ਮੁਨੀਆਂ, ਭਗਿਆਂ ਤੇ ਸੁਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨੁੱਖੀ ਪ੍ਰੇਮ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜ਼ਰੂਰ ਪ੍ਰਗਟਾਈਆਂ ਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ, ਸਮਾਜੀ ਉਚ-ਨੀਚ ਤੇ ਭੇਦ-ਭਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਨਿੰਦਿਆਂ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਉਚ-ਨੀਚ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਜੰਮ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਦੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਬਦਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂ ਭਗਤਾਂ ਤੇ ਸੁਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਪਵਿੱਤਰ ਖ਼ਾਹਿਸ਼ਾਂ ਤੇ ਨੈਤਿਕ ਸਿੱਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਖਾਵਜ਼ੂਦ ਭਾਰਤ ਦੀ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਸਮਾਜੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਤੇ ਜਜ਼ਬਾ ਪਰਫੁੱਲਤ ਨਾ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਉੱਠੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਲਹਿਰ ਇਸ 'ਲੋਹੇ ਦੀ ਚੁਗਾਨ' ਅੰਦਰ ਚੌਜ ਨਾਲ ਚਿੱਬ (dent) ਵੀ ਨਾ ਪਾ ਸਕੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਭੇੜਨਾ ਤਾਂ ਦੂਰ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੇ ਵਾਸਤੇ "ਫਲਸਫ਼ੇ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਜਥੇਬੰਦੀ, ਦੋਨਾਂ ਹੀ ਖੇਤਰਾਂ 'ਚ ਇਨਕਲਾਬੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ...ਸਮਾਜ ਅੰਦਰੋਂ ਉਨਾ ਚਿਹਰ ਉਚ-ਨੀਚ ਖ਼ਤਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਹਰ (ਇਸ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਮੁਹੰਦੀਆ ਕਹਨ ਵਾਲੇ) ਇਸ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂਦਾ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਇਸਲਾਮ, ਦੋਨਾਂ ਨੇ ਹੀ ਇਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।"³² "ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਧਾਰਮਿਕ ਫਲਸਫ਼ਾ ਮੁਹੰਦੀਆ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸੋਸਥਾ ਨੂੰ, ਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਦੇ (ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ) ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਹੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।" ਸਿਰਫ਼ ਹੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ, ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਠੋਸ ਬਦਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਜਿਸ ਨਵੇਂ ਸਮਾਜ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ "ਆਪਣੇ ਢਾਂਚੇ ਤੇ ਰੂਹ, ਦੋਨੋਂ ਹੀ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਸਮਾਜੀ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਗੱਲ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਣ-ਹਿੰਦੁਸਤਾਨੀ ਸੀ।"³³ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਟਾਕਰੇ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਇਸਲਾਮ ਨਾਲੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਧੇਰੇ ਵੀ ਸਾਫ਼ ਨਜ਼ਰ ਪੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਇਕਹਿਰੇ ਕੇਂਦਰਵਾਦ (uni-centralism) ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ "ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਬਹੁ-ਮੁਖੀ ਕੇਂਦਰਵਾਦ ਦਾ ਧਾਰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਏਕਤਾ (union) ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਕਮਿਕਤਾ (unity)। ਇਹ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਮੁਦਈ ਹੈ। (ਨਾਲ ਹੀ) ਇਹ ਸਮਾਜੀ ਉਚ-ਨੀਚ ਤੇ ਭੇਦ-ਭਾਵ ਦਾ ਤਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ ਹੀ।"³⁴ ਆਪਣੀ ਇਸ ਜਮਹੂਰੀ ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਸਪਿਰਟ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਹੀ "ਇਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹ-ਖ਼ਿਆਲੀ ਜਮਹੂਰੀਅਤ (ਲਿਬਰਲ ਡੈਮੋਕਰੇਸੀ) ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਰੱਖੀਆਂ।"³⁵

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤੇ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਜੇਕਰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੇ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਗਹਿਣ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਡਿਭ ਰਹੀਆਂ ਦੋਨੋਂ ਧਿਰਾਂ, ਹਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ 'ਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਪੱਖ ਮੱਲਣ ਦੀ ਨੌਬਤ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਣੀ। ਆਪਣੇ ਧਾਰਮਿਕ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ

ਤੇ ਪਰੰਪਰਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ, ਉਹ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਪੈਂਡਾ ਮੱਲ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਨਿਆਰੇਪਣ ਨੂੰ ਬਚਾ ਕੇ ਰੱਖਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਸਰਕਾਰ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਕੇ ਹੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਨਿਆਰੇਪਣ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿਧਾਂਤ ਸਿੱਖੀ ਦੀ ਆਤਮਾ ਸਨ। ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਗੈਰ ਸਿੱਖੀ ਕਾਹਦੀ? ਅਤੇ ਸਿੱਖੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਖ ਕਾਹਦਾ? ਸਮਾਜਿਕ ਬਰਾਬਰੀ ਤੇ ਜਮਹੂਰੀਅਤ, ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੇ ਦੋ ਅਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਛਣ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ, ਦੋਨੋਂ ਧਾਰਮਿਕ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਿੱਖੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਿਖੇੜਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਆਰਾਪਣ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ (validity) ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ। ਜਿਵੇਂ 'ਜਾਤ ਪਛਾਣ' ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਿੰਦੂ, ਹਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ, ਉਵੇਂ ਹੀ 'ਜਾਤ ਵਾਲਾ' ਬਣ ਕੇ ਸਿੱਖ, ਸਿੱਖ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ। ਉਹ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਚੱਦ ਵਿਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਵੇਂ ਹੀ ਜਮਹੂਰੀ ਤੇ ਗਣਰਾਜੀ ਸਪਿਰਟ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਇਸਲਾਮ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜਨ ਵਾਲਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨੋਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੇਵਾਂ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕੋ ਜਿੰਨੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਣਾ ਕਿ ਦੇਵਾਂ (ਇਸਲਾਮ ਤੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ) 'ਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਭਿਅਤਾ ਦੇ ਪਰਛਾਵੇਂ ਹੋਣ ਸਿੱਖ ਹਸਤੀ ਦਾ ਸਾਵਾਂ ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਕਾਸ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਦੋਨਾਂ 'ਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਭਿਆਚਾਰ ਦੇ ਗਲਬੇ ਹੋਣ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦਾ ਨਿਆਰਾਪਣ ਖ਼ਲਾਅਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਹਾਨੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦੀ ਰੇਖ ਵਿਚ ਮੋਖ ਮਾਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਪ-ਮਹਾਂਦੀਪ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜਸੀ ਤੰਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਖ਼ਾਕਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਵਰਗ ਦੂਜੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਵਰਗ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਾ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਗੱਲ, ਇਕ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਾਲੇ ਫ਼ੈਡਰਲ ਜਾਂ ਕਨਫੈਡਰਲ ਢਾਂਚੇ ਹੇਠ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਹਰ ਇਕ ਧਾਰਮਿਕ, ਭਾਸ਼ਾਈ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪੱਕੀ ਗਰੰਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ। ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਜੇਕਰ ਅੰਨ੍ਹੇ ਮੁਸਲਿਮ-ਵਿਰੋਧ 'ਚੋਂ, ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦੀ ਅੰਧਾ-ਧੁੰਦ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਗਲਤ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪੈਂਡਾ ਤੇ ਰੁਖ਼ ਧਾਰਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਕੀਕੀ ਫ਼ੈਡਰਲ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾਲ ਪੌਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਗੱਲ ਪੂਰੇ ਯਕੀਨ ਨਾਲ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ 1947 ਦੇ ਘੱਲੂਘਾਰੇ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਏਨਾ ਭਾਰੀ ਖ਼ਮਿਆਜ਼ਾ ਨਾ ਭੁਗਤਣਾ ਪਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਲਹੂ ਦੇ ਭਾਸ਼ਾ ਹੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ, ਦੋਨੋਂ ਦੂਸਰੇ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਵੀ ਖ਼ੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਦਾਤ ਨਸੀਬ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਖ਼ੁਸ਼ਨਸੀਬੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਿਖੀ ਹੋਈ। ਵੱਧ ਅਫ਼ਸੋਸ ਦੇ ਢੁੱਧ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖ਼ੁਸ਼ਨਸੀਬੀ ਦੇ ਦਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੇ ਪਵੇ, ਖੁਦ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਹੀ ਜਿਆਦਾ ਬੰਦ ਕਰ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਜੇਕੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨਾਲ ਵਾਪਰਿਆ ਇਹ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਭੈੜਾ ਦੁਖਾਂਤ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੁਖਾਂਤ ਦੀ ਤੈਅ ਤਕ ਪਹੁੰਚਣ, ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬਾਹ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਬਾਕੀ

ਨਹੀਂ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਵਰਤਾਰੇ ਦੇ ਹਰ ਪੱਖ, ਅਤੇ ਹਰ ਪੱਖਤ ਦੀ ਡੂੰਘੀ ਛਾਣ ਬੀਣ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਹੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਅਸੀਂ, ਇਥੇ, ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਪਈ ਇਕ ਹੋਰ ਬੱਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹਾਂ।

ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਸਲਾਮ ਮਤ ਦੀਆਂ ਪੈਰੋਕਾਰ ਭਾਕਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਤੰਗਨਜ਼ਰੀ ਦੇ ਹਕੂਮਤੀ ਚੁਲ੍ਹੇ-ਤਫ਼ੇਦ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਲੜਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਆਪਣਾ ਬੇਹਿਸਾਬਾ ਲਗੂ ਡੋਲ੍ਹਣਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਧਾਰਮਿਕ ਤੰਗਨਜ਼ਰੀ ਤੇ ਹਕੂਮਤੀ ਜਬਰ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਜਮਹੂਰੀ ਚੇਤਨਾ ਦਾ ਚੌਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਸਮਾਜਿਕ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਤੇ ਜਜ਼ਬਾ ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਅੰਦਰ ਚੰਨੀ ਡੂੰਘੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਅਸਾਵੇਂਪਣ ਦਾ ਖ਼ੁਰਾ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚੋਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਦੀ ਲੜਾਈ, ਵੱਧ ਸਿੱਧੇ ਤੇ ਨੇਹੀ ਗੁਪਤ ਵਿਚ, ਜੈਨਿਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਪੱਧਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲੜੀ ਗਈ, ਉਥੇ ਸਮਾਜਿਕ ਬਰਾਬਰੀ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਰੂਪ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਸੀ। ਇਹ ਘੱਲ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਸੰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੋਇਆ। ਉਹ ਵੀ, ਵੱਧ ਸਿੱਧੇ ਤੇ ਤਿੱਖੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਸਿੱਖ ਪਰਮ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਦੌਰ ਅੰਦਰ ਹੀ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਗ਼ਲ ਹਕੂਮਤ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਸੈਨਿਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਪੱਖ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਗਿਆ (ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਵੇਲੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੇ ਉੱਚਿਤ ਵੀ ਸੀ)। ਇਸ ਨਾਲ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਸਮਾਜਿਕ ਨਾਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦੀ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ* ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲੀ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਸੰਘਰਸ਼ ਵਿਚ ਵੱਡੀ ਢਿੱਲ ਆ ਗਈ। ਇਸੇ ਚੇਰਾਨ, ਦੂਜਾ ਨਾਹ-ਪੱਖੀ ਘਟਨਾ-ਕ੍ਰਮ ਇਹ ਵਾਪਰ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਵਾਲੇ ਪਾਸਿਓਂ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਿਲਜਿਲਾ ਲਗਭਗ ਠੱਪ ਹੋ ਗਿਆ। ਸਾਰੀ ਭਰਤੀ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਣ ਲੱਗ ਪਈ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਜਾਤ ਪਾਤ ਦਾ ਕੋਹੜ ਫਿਰ ਤੋਂ ਫੈਲਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਸੰਘਰਸ਼ ਵਿਚ ਆਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਰੋਗ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੀ ਦੇਹੀ ਅੰਦਰ ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਲਦਾ ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਫੜਦਾ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ, ਇਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਅੰਦਰੋਂ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਾਲ ਕੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖੀ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਢਾਹ ਲੱਗੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹੀ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀਆਂ ਸਭਨਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਅੰਦਰ ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਚੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਜਮਹੂਰੀ ਸਪਿਰਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਅੰਦਰੋਂ ਹੋਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰੋਂ, ਦੇ ਤੱਖ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲਿਆ ਹੈ (ਖ਼ਾਲਸੇ ਵੱਲੋਂ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਰਵਾਇਤੀ ਇਕ-ਪੁਰਖਾਸਾਹੀ ਵਾਲੇ ਦਸਤੂਰ ਅਪਨਾਉਣ ਤੋਂ ਵਰਜਣਾ ਇਸ ਦੀ ਸਿਰਬੰਦ ਮਿਸਾਲ ਹੈ), ਉਥੇ ਜਾਤ ਪਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਿੱਖੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਰੜਕਵੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨਾਲ ਹੀ ਅੱਖੋਂ ਪਰੋਖੇ ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਗਤ ਅਨਾਹੂਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਜ ਤਕ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀਆਂ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਸ੍ਰੀ ਅਕਾਲ ਤਖ਼ਤ ਸਾਹਿਬ ਤੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਆਦਿ) ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦੀ ਅਲਾਮਤ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਅਸਰਦਾਰ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ

* 'ਵਰਣ-ਵੰਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹਿੰਦੂ ਸਦਾਚਾਰ, ਸਕਿਆਚਾਰ ਤੇ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਦੀਆਂ ਅਨੇਕਾਂ ਸੁਰਾਂ ਵਿਚ ਸਮਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।' —ਹਰਿਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹਿਤਾ, ਸਕਿਸੇ ਰਹਿਣੇ ਖਾਣਾ, ਪੰਨਾ 644

ਤੋਂ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਉੱਤੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਦੇ ਦੁਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਆਭਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਸੋਧਿਆਂ ਹੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਅਧੀਨਗੀ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲੈਣ ਵਿਚ ਇਸ ਤੱਖ ਦਾ ਵੀ ਤਕੜਾ ਰੋਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਦੀ ਅੰਤਰੀਵ ਸੋਝੀ (instinct) ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖ ਆਗੂ ਮੁਸਲਿਮ ਲੀਡਰਸਿਪ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿੰਨੇ ਚੁਕੰਨੇ ਤੇ ਯਥਾਰਥਮੁਖੀ ਸਾਬਤ ਹੋਏ, ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਦੇ ਵਿਨਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਰੂ ਗਰਿਫ਼ਤ ਵਿਚ ਆਏ ਹੋਣ ਸਦਕਾ, ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਹ ਚੰਨੇ ਹੀ ਅਨਾੜੀ ਤੇ ਸਿੱਧੜ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਜਿਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਸਲਿਮ ਆਗੂਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਹੇ ਉੱਤੇ ਕੰਨ ਧਰਨ ਤੋਂ ਹਠ ਭਰਿਆ ਇਨਕਾਰ ਕਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਉਥੇ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦੇ ਮੁੱਢੇ ਨਿਕਲੇ ਹਰ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ, ਬਿਨਾਂ ਤਲੇ, ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰੇ, ਸੱਚ ਮੰਨ ਲਿਆ। ਸਮੱਸਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਆਗੂਆਂ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਮ ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤਕ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਤੁਅੱਸਿਬ ਹੋਨੇ ਗਹਿਰੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਖਾਧੀਆਂ ਸੈਂਕੜੇ ਸੌਂਹਾਂ ਨੂੰ ਬੂਠ ਕਰਕੇ ਜਾਨਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਬੇਦੋਸ਼ ਮਕਬੂਲ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਸਿਮ੍ਰਤੀ ਅੰਦਰ ਅਨੰਦਗਾਝ ਦੇ ਕਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਘੋਰਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਮੁਸਲਮਾਨ ਆਗੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਰਾਨ ਦੀਆਂ ਕਸਮਾਂ ਤੋਂ ਭੱਜ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਗਹਿਰਾ ਉਤਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਜਦ ਕਿ ਉਸੇ ਮੌਕੇ ਹਿੰਦੂ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਟੇ ਦੀ ਗਊ ਬਣਾ ਕੇ ਖਾਧੀਆਂ ਸੌਂਹਾਂ ਤੋਂ ਬੂਠੇ ਪੈ ਜਾਣ ਦਾ ਤੱਖ ਸਿੱਖ ਚੇਤਿਆਂ 'ਚੋਂ ਵਿਸ਼ਰ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਰਿਵਾਜ "ਹਿੰਦੂ ਅੰਨ੍ਹਾ, ਤੁਰਕੂ ਕਾਣਾ" ਦਾ ਆਪਣੇ ਦੋਵਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸ਼ਾਵੀਂ ਚੇਤਨਾ ਦੀ ਹਮੀ ਭਰਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਅਭਲ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਹੀ ਨਜ਼ਰ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਾਣ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਖਾਣ ਦੇ ਮਗਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸੱਚ ਹੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੇ ਸਿਮ੍ਰਤੀ ਤੋਂ ਓੜਲ ਹੋ ਕੇ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਟੇਢ-ਗੁੱਸੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਇਤਿਹਾਸ 'ਅੱਧੀ ਮਿੱਟੀ ਤੇ ਅੱਧਾ ਜਿਨਾ' ਹੈ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਪੱਖਤ ਫਰੇਲਦੇ ਹਾਂ।

8

ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ
ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ

ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਅਕਸਰ ਹੀ ਵੱਡੀ ਨੈਤਿਕ ਉਲਝਣ ਵਿਚ ਫਸ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਦ ਉਹ ਯਥਾਰਥ-ਮੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦੇਖਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਆਈਨੇ ਵਿੱਚੋਂ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦਾ ਚਿਹਰਾ ਬਹੁਤਾ ਚੰਗਾ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਘੜਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਾਂਗ-ਮੁਖੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਚੁਗਲੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਰਾਜਸੀ ਦਲਿਦਰਤਾ ਦਾ ਨਿਸ਼ੇਪਕ ਬਿੰਬ ਉਭਾਰਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਸ ਸਹਾਈ ਨੂੰ ਸੁੱਧ ਰੂਪ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਰਾਜਸੀ ਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਐਕੜਾਂ ਖੜੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਸੱਚ ਬੋਲਣ ਤੋਂ ਨੰਗੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਬਿਜਕ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਜਾਹਿਰਾ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਿੱਟੀ ਪਾਉਣ ਦੇ ਯਤਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਅਰਥਾਂ (logical conclusions) ਤਕ ਅੱਪੜਣ ਤੋਂ ਹਿਚਕਚਾਹਟ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਨਿਰਣਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਈ ਫਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਕਾ ਹੀ ਮਨਘੜਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਆਸਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰਿੰ: ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਹੋਣੀ-ਭਗਪੂਰ ਦੌਰ (ਅਠਾਰਵੀਂ ਸਦੀ) ਦੌਰਾਨ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਆਚਰਨ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਬੇਬਾਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਗੰਗ ਲਹਿਜੇ ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਅਠਾਰਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਲੋਕ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਥਾਵੇਂ ਮੁਸਲਮਾਨੀ ਰਾਜ ਦੀ ਮੱਦਦ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖ ਖਾਤਰ ਪਾਲਸੀ ਵਿਚ ਵੱਧ ਚੜ੍ਹ ਕੇ ਹਿੰਦੂ ਲੈਂਦੇ ਸਨ। ਲਖਪਤ ਤੇ ਜਸਪਤ ਰਾਇ ਭਰਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਪਰਗਨਿਆਂ ਦੇ ਚੌਧਰੀ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮ ਵੀ (ਹਰਸਾ ਤੇ ਦੇਵਾ ਤੇ ਹਰਭਗਤ ਤੇ ਰਾਮਾ ਆਦਿ) ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਖੁਰਾ ਖੋਜ ਮਿਟਾਣ ਵਿਚ ਜੁਟੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਉਸ ਵਕਤ ਦੇ ਕਈ ਹਿੰਦੂ ਲਿਖਾਰੀ ਆਪਣੀਆਂ ਫ਼ਾਰਸੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ‘ਬਿਸਮਿਲਾ ਅਰ ਰਹਿਮਾਨੁਰ ਰਹੀਮ’ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਹਿੰਦੂ ਕਲਮ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ‘ਕਾਫ਼ਰ’ ਕਰਕੇ ਲਿਖਦੇ ਸਨ (ਦੇਖੋ ਬੁੱਧ ਸਿੰਘ ਦੀ ਫ਼੍ਰਿਡ ਹਕੀਕਤ)। ਮੁਸਲਮਾਨ ਤਾਂ ਬਿਗਾਨੇ ਸਨ ਹੀ, ਹਿੰਦੂ ਵੀ ਬਿਗਾਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕੇਵਲ ਖ਼ਾਲਸਾ ਹੀ ਮੁਲਕ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਜਾਨਾਂ ਹੁਲਦਾ ਸੀ।”¹ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਸਿੱਖ-ਦੋਖੀ ਵਤੀਰੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੰਗੇ ਲਫਜ਼ਾਂ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਿੰ: ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਣ ਵਿਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜੋਕੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ‘ਚੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅਜਿਹਾ ਨੈਤਿਕ ਤੇ ਬੌਧਿਕ ਜਿਗਰਾ ਦਿਖਾ ਸਕੇ ਹਨ। ਪਰੰਤੂ ਇਸ

ਜਾਹਿਰਾ ਸਹਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਕਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਹੀ ਮਸਲਾ ਖ਼ਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਖ-ਦੋਖੀ ਵਤੀਰੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸਨਾਖ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਿਰ ਇਸ ਵਕਤਾਰੇ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਨਿਰਣਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅੱਪੜਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਸਲੇ ‘ਤੇ ਆ ਕੇ ਪ੍ਰਿੰ: ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪਹੁੰਚ ਅੰਦਰਲਾ ਕੱਜ ਸਾਫ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਕ ਸਿਧਾਂਤਕ ਗੜਬੜ ਇਹ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ‘ਮੁਲਕ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ’ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਤਕ ਸੰਗੋੜ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਕਾਜ ਨੂੰ ‘ਮੁਲਕ ਦਾ ਕਾਜ’ ਬਣਾ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸੰਘਰਸ਼ ਨੂੰ ‘ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ’ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਨਾਉਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।² ਕੋਈ ਜਣਾ ਜਦ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ‘ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ’ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਤਕ ਸੰਗੋੜ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਮੂਲ ਗੜਬੜ ਵਿੱਚੋਂ ਅਨੇਕਾਂ ਹੋਰ ਖ਼ਰਾਬੀਆਂ ਜਨਮ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਆਧਾਰ ‘ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਰੋਲ ਦਾ ਦਰੁਸਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਹੁੰਦਲੀ ਵਿਸ਼ਣੀ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਵਰਨ ਜਾਤੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਸਿੱਖ-ਦੋਖੀ ਵਤੀਰੇ ਦੇ ਅਸਲੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਨਾਲ ਸਵਰਨ ਜਾਤੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਤਕਲੀਫ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਤਕਲੀਫ਼ ਦੀ ਅਸਲੀ ਵਜ੍ਹਾ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦਾ ਤਿੱਖਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਿੱਖ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਸੀ। ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਜਦ ਆਪਣੀ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ‘ਮੁਲਕ ਦੇ ਕਾਜ’ ਨੂੰ ‘ਆਪਣਾ ਕਾਜ’ ਬਣਾ ਲਿਆ, ਭਾਵ ਜਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਲੀ ਕਾਜ ਰਿਆਸਤ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਸਵਰਨ ਜਾਤੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਪ੍ਰਤਿ ਸਾਰੀ ਬੇਗ਼ੁਸ਼ੀ ਤੇ ਵਿਰੋਧਤਾ ਪਲਾਂ ਵਿਚ ਹੀ ਕਾਫ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਅਠਾਰਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਰਾਜਸੀ ਦੁਸ਼ਾ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਿੰ: ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ‘ਰਾਜਸੀ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਮੁਰਦਾ’ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ।³ ਪਰ ਇਹ ‘ਮੁਰਦੇਹਾਣੀ’ ਕਿਤੋਂ ਅਚਾਨਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਗਈ। “ਇਹ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਬੌਧਿਕ ਮਹਾਂਕਥੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਬਣਾਈ ਹੋਈ ਤਰਕੀਬ ਦਾ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ।”⁴ “ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੇ ਜਨਤਾ ਦੀਆਂ ਰਾਜਸੀ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਪੁੰਗਰਨ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੱਤਾ। ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਰਾਜਸੀ ਸੱਤਾ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਸੋਚਿਆ ਤਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ...। ਇਸ (ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ) ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਨਿਰੋਧਿਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।”⁵ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਬੌਧਿਕ ਅਗਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕ ਸਿਰਫ਼ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸੈਨਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੇ ਅਗਵਾਈ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮਾ ਵੁੱਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗਾਂ (ਕਸ਼ੱਤਰੀਆਂ/ਰਾਜਪੂਤਾਂ), ਜੋ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਬੌਧਿਕ ਸਹਾਈ ਕਬੂਲ ਕਰਕੇ ਚੱਲਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਹੀ ਸੌਂਪਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲ-ਕਦਮੀ ਤੇ ਮਨੋਬਲ ਨੂੰ ਗਿਣੀ ਮਿਥੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨੱਥ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਗਾਂਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਚੇਰੇ ਲਫਜ਼ਾਂ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਮਨੋਰਥ ਦੀ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਸਾਂਝ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਏਕਤਾ ਦੀ ਰਜ਼ਕਵੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਧਾੜਵੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ੋਰਾਵਰੀ ਅੱਗੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੜਾਕੂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਜਦ ਇਕ ਵਾਰ ਕਮਹੋੜ ਟੁੱਟ ਗਈ ਤਾਂ ਜਨਤਾ ਦੀ,

ਤੇ ਦੇਸ ਦੀ, ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹਿ ਗਈ। ਜਦ ਅਕਬਰ ਨੇ ਦੁਰ ਦੀ ਸੋਚ ਕੇ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪਲੱਸ ਕੇ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਗੱਢ ਲਿਆ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸੈਨਿਕ ਰੱਖਿਆ ਤੇ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵਰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹਿ ਗਿਆ। ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰੋਂ ਇਸ ਖ਼ਲਾਅ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹੋਨਲੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਠ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਸਮਾਜ ਦਾ ਆਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਣ ਸਕਦਾ।¹⁶ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਡਾਲੇ ਮਾਰ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਡੋਡ ਸਕਣਾ ਉੱਕਾ ਹੀ ਮੁਮਕਿਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕੰਮ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਕੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਕੰਮ ਟੁੱਟਵੇਂ ਤੇ ਅੰਧਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੋਇਆ। “ਹੇਮੂ ਇਕ ਭਾਈਆ ਸੀ (ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਲਾਮ ਮਤ ਧਾਰਨ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ)। ਉਸ ਨੇ ਪਾਨੀਪਤ ਦੀ ਇਕ ਅਹਿਮ ਲੜਾਈ ਵਿਚ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀ ਯਮਾਨ ਕੀਤੀ। ਮਲਿਕ ਕੜੂਰ ਤੇ ਮਲਿਕ ਮੁਸਰੋ ਦੋਵੇਂ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀਆਂ ਨੀਵੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਸਲਮਾਨ ਬਣੇ ਸਨ।”¹⁷ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਦੱਖਣੀ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਥੇ ਮੁਸਲਿਮ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਮੁੱਢ ਬੰਨ੍ਹਿਆ। ਪਰ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿਚ ਨਾ ਹੇਮੂ, ਨਾ ਮਲਿਕ ਕੜੂਰ ਤੇ ਨਾ ਮਲਿਕ ਮੁਸਰੋ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।¹⁸

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜੁਲਮ ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਘਰਸ਼ ਲਈ ਉਤਾਰਨ ਵਾਸਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਜਕੜ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਾਉਣਾ ਪਹਿਲੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਆਤਮਕ ਗੁਰੂਆਂ ਤੇ ਸੁਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਦਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸੁਧਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਨਾਕਾਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਜਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਿਲ੍ਹਣ ਵਿਚ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਅਪੂਰਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖ਼ਾਲੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭੰਡਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਰ ਠੋਸ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਰ ਸਮਾਜੀ ਸੈਸਥਾ, ਢਾਂਚੇ (structure) ਤੇ ਦਸਤੂਰ ਨੂੰ, ਹਮਲੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ। ਇਹੀ ਉਹ ਮੁੱਖ ਵਜ੍ਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੀਆਂ ਜਾਤ-ਅਭਿਮਾਨੀ ਤਾਕਤਾਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਅਤੇ ਲਹਿਰ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਮੁਗ਼ਲ ਹਾਕਮਾਂ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਵਿਚ ਲਾਅਬੰਦ ਹੋਣ ਤਕ ਚਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੇਕਰ ਮੁਗ਼ਲ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਉਖਾੜਨ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੇ ਲੜਾਕੂ ਵਰਗੇ (ਪੱਤਰੀਆਂ ਤੇ ਰਾਜਪੂਤਾਂ) ਦੀ ਸ਼ਾਇਦ ਚੋਖੀ ਹਮਾਇਤ ਹਾਸਲ ਹੋ ਗਈ ਹੁੰਦੀ। ਨਿਰਲੇ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆਂ, ਅਜਿਹੀ ਹਮਾਇਤ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਲਈ ਬੇਹੱਦ ਲਾਭਦੇਈ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਪਾਹੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਪੈਣਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਜਗੀਰੂ ਅਮਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਤਿਆਗਣਾ ਪੈਣਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰ ਬਿਆਨੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਨ ਤੇ ਸ਼ਾਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨੋਂ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਾਣ ਤਿਆਗਣੇ ਸਨ। ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਰਾਜੀ ਹੋ ਸਕਦੇ,

ਸਨ? ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਮੁਗ਼ਲ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਬਾਈਧਾਰ ਦੇ ਹਿੰਦੂ (ਰਾਜਪੂਤ) ਰਾਜਿਆਂ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਜੁਟਾਉਣ ਦੀ ਬਾਕਾਇਦਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਅਸੂਲਾਂ ਵਿਚ ਛੇਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੋਇਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਗੁਰੂ ਖ਼ਿਲਾਸ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ ਦਸਵੀਂ ਵਿਚ ਇਸ ਘਟਨਾ-ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਜੀ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਖਾਤਬ ਹੋਏ ਸਨ:

ਤਬ ਸਭ ਕੇ ਇਹ ਭਾਤਿ ਉੱਚਾਰੇ।
ਤੁਮ ਖ਼ਾਲਸ ਕੀ ਰਹਿਤ ਸੁਧਾਰੇ (ਭਾਵ ਖ਼ਾਲਸੇ ਬਣ ਜਾਓ)।
ਤੁਰਕਨ ਕੇ ਤਰੇ ਹਾਲਾ ਮਾਨੇ।
ਲੇਵ ਤੁਰਕ ਕੇ ਅਬ ਪਹਿਚਾਨੇ।
ਖੰਡੇ ਜੀ ਕੀ ਸਰਨੀ ਆਵੇ।
ਯਮਨੀ ਸਭਾ ਸੁ ਮਾਰ ਗਰਾਵੇ।
ਸੇ ਤੁਮ ਕੇ ਇਕ ਬਾਨ ਵਿਚਾਰਾ।
ਮਤਿ ਤੁਮ ਦੇਉ ਉਲੂਮਾ ਭਾਰਾ।
ਤਾ ਕਾਰਨ ਮੇ ਤੁਝੇ ਅਲਾਇਆ।
ਤੁਝ ਕੇ ਖ਼ਾਲਸ ਚਰਨੀ ਲਾਇਆ।¹⁹

ਉਪਰੋਕਤ ਲਿਖਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਗ਼ਲਾਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਲੜਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਤਾਂ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਲਾਈ ਕਿ ਉਹ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਵਿਚ ਨੂੰ, ਭਾਵ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਨਿਸ਼ਾਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪਨਾਉਣ ਅਤੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਬੂਲ ਕਰਨ।²⁰

ਪਰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਇਸ ਸੱਦੇ ਦਾ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਨੇ ਜੋ ਜੁਆਬ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

ਚਾਰ ਬਰਨ ਤੁਮ ਇਕ ਜਾ ਕੀਨੇ।
ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਨਿਜ ਉਪਦੇਸ ਸੁ ਦੀਨੇ।
ਹਮਕੀ ਜਾਤ ਅਧਿਕ ਜਗ ਮਧੀ।
ਕਿਮ ਹਮ ਚਵਰ ਬਰਨ ਸੰਗ ਬਾਧੀ।...
ਤੁਮਰੇ ਪੰਥ ਰਾਜ ਕਿਮ ਦੇ ਹੈ।
ਅਜਾ ਗੰਨੈ (ਭੋਕਰੀਆ) ਮਾਰ ਸੋ ਲੈ ਹੈ।
ਕੇ ਕਿਰਮਾਨੀ ਕਰਤ ਮਰਾਨਾ।
ਕੇ ਬਾਪਾਰੀ ਅਧਿਕ ਸੁਜਾਨਾ।
ਨੀਚ ਜਾਤ ਕਹਿ ਨੀਹਲ (ਪਹਾੜੀ ਤਰਾਈ) ਵਾਸੀ।
ਹਮਰੇ ਰਾਜ ਬੋਰ ਜਗ ਰਾਸੀ।
ਇਹ ਤੇ ਬਡ ਅਚਰਜ ਕੀ ਬਾਤਾ।
ਦੁਆਦਸ ਜਾਤ (ਕੱਛਰੀ, ਬਾਹਮਣੀ ਦੀਆਂ) ਸਨਾਤ ਕਾ ਨਾਤਾ (ਮੇਲ)।²¹

ਇਸ ਜੁਆਬ 'ਚ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਦਾ ਜਾਤ-ਘੁਮੰਡ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਗੀਰੂ ਤੁਅੱਸਬ ਫੱਤਣੀ ਚੜ੍ਹ ਕੇ ਬੋਲਦੇ ਸਾਫ਼ ਸੁਣੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ (ਉੱਚੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਦਾ ਨੀਵੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਨਾਲ ਰਲ ਮਿਲ ਬੈਠਣਾ ਅਤੇ 'ਨੀਚ' ਦੇ ਹੱਥ ਰਾਜਸੀ ਸੱਤਾ ਸੌਂਪਣੀ) ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਚੰਭੇ ਵਾਲੀ ਲੱਗੀ ਸੀ ("ਇਹ ਤੇ ਬਡ ਅਚਰਜ ਕੀ ਬਾਤਾ") ਸਗੋਂ ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਚੌਧਰ ਤੇ

ਥਾਨ ਘੱਟੋ ਕੁਲਦੀ ਦਿਖਦੀ ਸੀ ("ਹਮਰੇ ਰਾਜ ਧੋਹ ਜਗ ਹਾਸੀ")। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਦਾ ਸਾਥ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਮੁਗਲ ਹਾਕਮਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣਾ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗ ਜਾਪਿਆ। ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਹੋਲ ਦਾ ਮੁਲੰਕਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪੱਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਗ਼ਲਤ ਨਿਰਣਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਕਾਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਕੋਲੋਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਖ਼ਾਸ ਤੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਧਾਰਨਾ ਅੰਦਰ ਫੁਪੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਨੂੰ ਜਦ 'ਬਦੇਸ਼ੀ ਜਰਵਾਣਿਆਂ' ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ 'ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਲੜਾਈ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਅਸਲੀ ਤੱਤ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਤਾਕਤਾਂ ਦੀ ਸਨਾਖਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਭਾਰੀ ਗੜਬੜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਡਾ. ਫ਼ੌਜਾ ਸਿੰਘ ਅੰਦਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਪ੍ਰਿੰ: ਰੇਜਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਗੂੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰ: ਰੇਜਾ ਸਿੰਘ ਨੇ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਮੁਗਲ ਹਾਕਮਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਤਾਂ ਸਾਫ਼ ਖ਼ਬਰਾਂ ਵਿਚ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਿਚ ਟਪਲਾ ਖਾ ਗਏ ਹਨ), ਪਰੰਤੂ ਡਾ. ਫ਼ੌਜਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਤਾਂ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਤਰਫ਼ਦਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਹੀ ਮੁਕਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਮੁਗਲ ਹਾਕਮਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਕਾ ਹੀ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪ੍ਰਿੰ: ਰੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਹੇ ਨਿਰਣਿਆਂ ਦੇ ਇਕਦਮ ਉਲਟ ਜਾ ਕੇ, ਉਸ (ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ) ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ 'ਦਿਲੀ ਹਿਤਯੋਗੀ' ਤੇ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਹਿਯੋਗੀ' ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਥੇ (ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਦੀ ਧੱਕੇਸ਼ਾਹੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੌਰਾਨ) "ਸਿੱਖਾਂ ਤੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਭਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਾਂਝ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।"¹² ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਣ-ਮਨਣਯੋਗ (incredible) ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲੱਗਿਆਂ ਲੇਖਕ ਨੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਠੋਸ ਪਰਮਾਣ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੈਸੇ ਤਾਂ ਜਿੱਧਾ ਹੀ 'ਕੋਰਾ ਝੂਠ' ਕਹਿ ਕੇ ਹੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ 'ਝੂਠ' ਕਿਸੇ ਇਖ਼ਲਾਕੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇਕ ਖ਼ਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸੋਚਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਸ਼ੀਸ਼ਾ

ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਦੇ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਪ੍ਰਤਿ ਵੈਰ-ਭਾਵੀ ਰਵੱਈਏ ਦੇ ਸੱਚ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਮਨ ਜਿੰਨੀ ਸੋਧ ਤੇ ਨਿਸਚਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਢੇਰ ਸਾਹੀਆਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਔਕੜਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਪੁੱਟੋ ਪਾਸਿਓਂ ਦੇਖਣਾ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਗਥਾਤ ਕੀ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਪਰਮਾਣ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਉਲਟੇ ਸੱਚ ਦੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ, ਡਟਵਾਂ ਜਾਂ ਖਿੜਕਵਾਂ, ਸਾਥ ਦੇਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ? ਕੀ

ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪਰਮਾਣ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਜਦ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਸਾਥ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਬਦਲੇ ਹਕੂਮਤੀ ਕਹਿਰ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਨਾ ਪਿਆ ਹੋਵੇ? ਅਗਥਾਤ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਵੀ, ਭਾਵੇਂ ਛੋਟੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਹੀ ਸਹੀ, ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਉੱਤੇ ਜਲਾਦਾਂ ਹੱਥਾਂ ਜਿਥਾ ਹੋਣਾ ਪਿਆ ਹੋਵੇ? ਲਾਹੌਰ ਦੇ ਨਖ਼ਸ਼ ਰੌਕ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਵੀ, ਭਾਵੇਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਮਾਤਰਾ 'ਚ ਹੀ ਸਹੀ, ਬਰਾਬਰ ਹੱਦ ਨੁਚੜੀ ਹੋਵੇ?

ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਤ ਫਰੋਲ ਲਦੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸੁਆਲਾਂ ਦਾ ਜੁਆਬ ਬਰਾਬਰ 'ਨਾਂਹ' ਵਿਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਇਸ ਦੁਖਾਵੇਂ ਸੱਚ ਤੋਂ ਮੁਨਕਰ ਹੋ ਸਕਣਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨੇ ਨਾ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਖ਼ੁਦ ਜਥੇਬੰਦ ਹੋ ਕੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਮੁਗਲਸ਼ਾਹੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜੂਝ ਰਹੇ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਉਡਰ ਕੇ ਹਮਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਇਸ ਆਚਰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੁਆਲ ਖੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ, ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਪੀ? ਕੀ ਉਸਦਾ ਮੁਗਲਸ਼ਾਹੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਤੇ ਟਕਰਾਅ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ? ਜਾਂ ਫਿਰ ਕੀ ਇਹ ਸਮਝ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਸ ਅੰਦਰ ਲੜਨ ਦਾ ਰੰਤ ਤੇ ਹੌਂਸਲਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ?

ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਆਲ ਦਾ ਜੁਆਬ ਸਪੱਸ਼ਟ 'ਹਾਂ' ਵਿਚ ਦੇਣਾ ਔਖਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦਾ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮੁਗਲ ਹਾਕਮਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਲੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਜੇਕਰ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੇ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਖਿਲਾਫ਼ ਲੜਨ ਤੋਂ ਕਿਨਾਰਾ ਕਰੀ ਲਿਆ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਲੜਨ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਤੇ ਤੰਤ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕੁੱਝ ਵਰਗਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੱਤਰੀਆਂ ਤੇ ਰਾਜਪੂਤਾਂ, ਅੰਦਰ ਲੜਾਊ ਜਜ਼ਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।¹³ ਮੁਗਲ ਰਾਜ ਦੌਰਾਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸੈਥਿਆ ਤੇ ਤਾਕਤ ਨਿਗੂਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜਪੂਤ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਰੇ ਇਲਾਕਿਆਂ ਵਿਚ ਸਥਾਨਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਭਾਗ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਗਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅੰਦਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸੱਦ ਪੁੱਛ ਸੀ।

ਸੋ ਲੜਾਊ ਜਜ਼ਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਸਾਹਮਣੇ ਲੜਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਮਨੋਰਥ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਈ ਪਰਮ-ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਨ ਦੀ ਤਾਘ ਤੇ ਜੋਸ਼ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ। ਸਗੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰਾਜਪੂਤਾਨਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਰਾਜਪੂਤਾਂ ਤੇ ਖੱਤਰੀਆਂ ਦਾ ਜਗੀਰ ਖ਼ਾਸਾ ਤੇ ਸੁਆਰਥ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਗਲਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੋਤੇ ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ। "ਮੁਸਲਿਮ ਦੌਰ ਅੰਦਰ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਰਾਜਨੀਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ਼ੁਲਾਮ ਸਨ ਪਰੰਤੂ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਉਹ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਸਲਿਮ ਹਕੂਮਰਾਨਾਂ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਗੱਢ ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਮੁਗਲਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੈਕਸਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਜ਼ੀਆ ਆਦਿ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੁੱਝ ਛੋਟਾ ਲੈ ਲਈਆਂ।"¹⁴ ਗਿਰੀ ਲਾਲ ਜੈਨ ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਮੁਸਲਿਮ ਰਾਜ ਦੀ ਜੋ ਮਰਯਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਨੇ ਆਰਥਿਕ ਢਾਂਚੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਖ਼ਾਸ ਬਦਲਾਉ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਿਆਂਦਾ। ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ,

ਲਗਾਨ ਉਗਰਾਹੁਟ ਦਾ ਕੰਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਦੇਸ ਦੇ ਵਣਜ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੀ ਸਰਦਾਰੀ ਬਣੀ ਰਹੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਥਿਕ ਸੱਤਾ ਲਗਭਗ ਪੁਰਾਣੇ ਵਰਗਾਂ ਕੋਲ ਹੀ ਰਹੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਸ ਉਦਾਹਰਣ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਂਗਰੇਜ਼ੇਜ਼ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਸੱਤਾ ਦੀ ਲੜਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਸਾਹੂਕਾਰ ਕੋਲੋਂ 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਬੇਗਲਾ ਉੱਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਬਜ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਲਗਾਨ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ, ਤੀਰ-ਮੁਲਮਾਨ (ਭਾਵ ਹਿੰਦੂ) ਸਨ। ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਸਥਾਈ ਬੰਦੋਬਸਤ 'ਚੋਂ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੱਥ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੀ ਰੱਖੇ ਸਨ।¹⁵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਇਹੀ ਜਮਾਤੀ ਖ਼ਾਸਾ ਅਤੇ ਸੁਆਰਥ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਸਿੱਖ ਸੰਪਰਦਾ ਨਾਲ ਵੈਰ-ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਰਾਹ ਵੱਲ ਧਕੇਲਾ ਸੀ।

ਅਸਲ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜਾਤ ਪਾਤ ਤੇ ਕਰਮ-ਕਾਂਡ ਦੀ ਪੀੜੀ ਜਕੜ ਵਿਚ ਆਏ ਹਿੰਦੂ ਮਨ ਨੇ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਦੇ ਵੇਲੇ ਤੋਂ ਹੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਤਿ ਭਰ ਅਤੇ ਬੀਰਖਾ ਦਾ ਰਲਵਾਂ ਪ੍ਰਤਿਕਰਮ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਸੰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧੁਰ-ਦਿਲੋਂ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗੁਰੂ-ਜੀਤਨ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਹਿਰਦੇ ਨਾਲ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖ਼ਾਲਸਾ ਮਜ਼ਹਬ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿਚ ਪਰਵੇਸ਼ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।¹⁶ ਪਰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਜਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਤ-ਰੰਕਾਰ ਤੇ ਕਰਮ-ਕਾਂਡ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ੀ ਜਕੜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਆ ਸਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਿਪਰ-ਸੰਸਕਾਰੀ ਮਨੋਬਿਰਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਤੀਸਰੇ ਪੰਥ' ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕਮੀਨੀਆਂ ਹਰਕਤਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤੇਜਿਤ ਕਰਦੀ ਰਹੀ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਖੱਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਬਾਬੇ ਨਾਨਕ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਲਤਾਨ ਦੇ ਕੰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਕਮੀਨੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ¹⁷; ਗੋਂਦੇ ਮਰਵਾਹੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰਨਾਂ ਪੰਡਤਾਂ ਪੱਤਰੀਆਂ ਨਾਲ ਰਲ ਕੇ ਗੁਰੂ ਅਮਰਦਾਸ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਸਤਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਅਕਬਰ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਗਲੀਆਂ ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰਨੀਆਂ¹⁸; ਜਹਾਂਗੀਰ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦੂ ਸਾਹ ਵੱਲੋਂ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਵੇਂ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼, ਅਤੇ ਫਿਰ ਛੇਵੇਂ ਗੁਰੂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣਾ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਤਸੀਹੇ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ਹੀਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਮੋਹਰੀ ਰੋਲ ਨਿਭਾਉਣਾ¹⁹; ਆਪਣੇ ਬਾਪ ਦੇ ਹੀ ਨਕਸ਼ੇ-ਕਦਮਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲਦਿਆਂ ਚੰਦੂ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ—ਕਰਮ ਚੰਦ ਤੇ ਲਾਲ ਚੰਦ—ਵੱਲੋਂ ਹਰਗੋਬਿੰਦਪੁਰ ਦੇ ਤੁਅੱਸਬੀ ਹਿੰਦੂ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਘਿਰੜ ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਰਤਨ ਚੰਦ ਨਾਲ ਰਲ ਕੇ ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਫ਼ੌਜਦਾਰ ਅਬਦੁੱਲਾ ਖ਼ਾਨ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਜੰਗ (1630 ਈ.)²⁰ ਲਈ ਭੇਜਣਾ²¹; ਪੰਜੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਦੁਆਰਾ ਕਹਿਲੂਰ ਦੇ ਰਾਜਾ ਭੋਮ ਚੰਦ ਕੋਲ ਦਸਮ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਜਹਿੀਰੀਲੀਆਂ ਚੁਗਲੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਤ-ਅੰਭਿਮਾਨ ਤੇ ਬਿਪਰ-ਸੰਸਕਾਰੀ ਬੀਰਖਾ ਦੀ ਅੱਗ ਵਿਚ ਸ਼ੜਦੇ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਗੀਧਰ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕਪਟੀ ਸਾਜਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਾਣੇ ਬੁਣਨੇ, ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਿੰਦੂ ਰਾਜਪੂਤ ਰਜਵਾੜਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਗਲ ਹਾਕਮਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਸੈਨਿਕ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰ ਲੈਣਾ, ਸਗੋਂ ਪੰਥ ਦੇ ਵੱਲੀ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਲੜੀ ਗਈ ਹਰ ਜੰਗ ਵਿਚ ਰਾਜਪੂਤੀ ਲਸਕਰਾਂ ਦਾ ਵਧਵੇਂ

ਉਤਸ਼ਾਹ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ²²; ਅਤੇ ਗੰਗੂ ਤੇ ਸੁੱਚਾ ਨੰਦ ਦਾ ਖ਼ੁਸ਼ੀ ਖ਼ੁਸ਼ੀ ਗੁਰੂ ਦੇ ਖ਼ਾਸਮ ਬਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਹੀਦੀ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਦੇ ਕਮੀਨੇ ਪਾਤਰ ਹੋ ਗੁਜਰਨਾ... 'ਤੀਸਰੇ ਪੰਥ' ਪ੍ਰਤਿ ਬਿਪਰ-ਸੰਸਕਾਰੀ ਬੀਰਖਾ ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੀ ਮਲੀਨ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਹੀ ਕਰੂਪ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਇਤਫ਼ਾਕੀਆ ਵਾਕਿਆਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੂਪਮਾਨ ਕਰਦੇ ਨੁਮਾਇਆ ਵਿਸ਼ਟਾਂਤ ਹਨ। ਚੰਦੂ, ਗੰਗੂ, ਸੁੱਚਾ ਨੰਦ ਤੇ ਸ਼ਿਵਾਲਕ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਰਾਜਪੂਤ ਰਾਜੇ ਕਮੀਨਗੀ ਦਾ ਸ਼ੌਕ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ (ਬਕੋਲ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹਿਬੂਬ) "ਕਿਸੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਗਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੁਕਤੇ ਹਨ।"²³

ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਜਦ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਜ਼ੁਲਮ ਤੇ ਖੱਕੋਸ਼ਾਹੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕ ਡਾਕਤਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਮਿੱਤ ਦਾ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਿਪਰ-ਸੰਸਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਇਤਿਹਾਸਕ ਗਤੀ ਵਧੇਰੇ ਨਿਜੇਪ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰ ਗਈ। ਬਿਪਰ-ਸੰਸਕਾਰੀ ਬੀਰਖਾ ਤੇ ਸੁਆਰਥ ਆਪਣੇ ਅਸਲੀਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਲੱਗਾ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਮੋਹਤਬਰ ਡਾਕਤਾਂ ਨੇ ਜੁਝਾਰ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਮੁਗਲਸ਼ਾਹੀ ਦਾ ਖ਼ੁੱਲ੍ਹਮ-ਖ਼ੁੱਲ੍ਹਾ ਪੱਖ ਪੂਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕੁੱਝ ਇਤਿਹਾਸਕ ਗਵਾਹੀਆਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ:

- (1) ਬਾਬਾ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਨੇ ਧਰਮ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਧਰਮ ਸੁੱਧੇ ਵਿਚ ਸ਼ਰੀਕ ਹੋਣ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਹਿੰਦੂ ਜਨਤਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਸੱਦੇ ਨੂੰ ਅਣਸੁਣਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਸਗੋਂ ਸਵਰਨ ਜਾਤੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਨੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਜੋਦੋਜਹਿਦ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਮੁਗਲ ਹਾਕਮਾਂ ਦਾ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹੱਥ ਵਟਾਇਆ ਸੀ। ਬਾਬਾ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਫ਼ਰੋਖ਼ਸ਼ਾਹ ਦੀ ਵਜ਼ੀਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਦੇ ਖ਼ਰਚੇ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮਾ ਲਾਹੌਰ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਪੰਡਤੀਆਂ ਨੇ ਓਟਿਆ ਸੀ।²⁴ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਿੰਦੂ ਰਾਜਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਬਤਰ ਸ਼ਾਲ, ਬਦਨ ਸਿੰਘ ਤੇ ਉਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਬੁੰਦੇਲਾ, ਚੂੜਾਮਨਿ ਜਾਟ ਚਤਰਪੁਰੀਆ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭਦੋੜੀਆ, ਬਦਨ ਸਿੰਘ ਕਛਵਾਹਾ, ਰਾਜਾ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੋਧਪੁਰੀਆ, ਰਾਜਾ ਜੈ ਸਿੰਘ ਜੈ ਪੁਰੀਆ, ਜੰਮੂ ਦੇ ਕਿਰਪਾਲ ਦੇਵ ਤੇ ਦਾਹਿਰ ਦੇਵ, ਚੰਦੇੜੀ ਦੇ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰ ਦੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਗੋ ਭਤੀਜੇ ਜੈ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਸ਼ਿਵਾਲਕ ਦੇ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ (ਕਾਂਗੜਾ ਦੇ ਕਟੋਚ ਹਾਕਮ ਤੇ ਜਸਰੋਟਾ ਦੇ ਰਾਜਾ ਧਰੁਵ ਦੇਵ

* ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਵੱਲੋਂ ਲੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਭੁੱਖੀ ਛਾਣਬੀਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹਿਬੂਬ ਇਸ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਅੱਪੜੇ ਹਨ ਕਿ "ਖ਼ਾਲਸਾ ਸਾਜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਭ ਜੰਗਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਜ਼ਿੰਮੇਦਾਰੀ ਬਿਪਰ-ਸੰਸਕਾਰ ਦੀ ਲਪੇਟ ਵਿਚ ਆਏ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਜਿਹ ਆਉਂਦੀ ਹੈ...ਅਨੰਦਪੁਰ ਦੇ ਛਣਾਂ ਵਿਚ, ਨਿਰਮੋਹਗੜ੍ਹ ਦੀ ਟਿੱਬੀ ਉੱਤੇ, ਆਨੰਦਗੜ੍ਹ ਦੇ ਕਿਲ੍ਹੇ ਉੱਤੇ, ਧੜ੍ਹਰ ਦੇ ਧੁਰਕੋਸ਼ੇਰ ਤੋਂ ਮੁਰਦਿਆਂ ਚਮਕੇਂਦ ਵਿਖੇ ਅਤੇ ਸੂਬੇ ਵਜੀਰ ਖ਼ਾ ਦੀ ਬਚਹਿਰੀ ਵਿਚ ਜੋ ਵੀ ਲੁਕਵਾ ਵਾਰ ਗੁਰੂ ਜੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਿਆਰਿਆਂ ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ, ਉਸ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਜ਼ਿੰਮੇਦਾਰੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਪਿਛਲੀ ਸ਼ਹੀ, ਸਾਜਿਸ਼ ਜਾਂ ਚੁਗਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਹ ਬਿਪਰ-ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਰੋਗੀਆਂ ਦੇ ਸਿਰ ਉੱਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।"

—ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹਿਬੂਬ, ਸਹਿਜੇ ਸਹਿਦੇ ਖ਼ਾਲਸਾ, ਪੰਨੇ 505-06

† ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖ-ਦੁਸ਼ਮਣ ਮਨੋਬਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਤਿਸ਼ਟ ਕਰ ਕੇ ਉਤਰੀਆਂ ਕੁੱਝ ਨਾਮਵਰ ਹਿੰਦੂ ਹਾਤਸ਼ੀਆ, ਜਿਵੇਂ ਗੁਲਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਲੈਣਾ, ਨਾਲਾ ਜਗਤ ਨਾਰਾਇਣ, ਚੰਪੜੀ ਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਖ਼ਜਨ ਲਾਲ ਆਦਿ ਆਦਿ, ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

* ਇਸ ਲੜਾਈ ਵਿਚ ਅਬਦੁੱਲਾ ਖ਼ਾਨ ਸਮੇਤ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ, ਕਰਮ ਚੰਦ ਤੇ ਰਤਨ ਚੰਦ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਦੀ ਹਵਾਲੀ ਨੂੰ ਮਸਜਿਦ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਜੰਮਵਾਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਰ ਦੇਵ, ਹਮੀਰ ਚੰਦ ਕੰਬੋਜ, ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਜੰਮਵਾਲ, ਦਭੇ ਚੰਦ ਦੇਹਨਵਾਲ ਅਤੇ ਨੂਰਪੁਰ ਦੇ ਦਯਾ ਧੰਮਾ ਆਦਿ ਆਦਿ) ਨੇ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਬੜੀ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ।²⁴ ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਲਿਖਦੇ ਹਨ: “ਸਿੰਘਾਂ ਨੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਿਸੇ ਇਕ ਵੀ ਉੱਘੇ ਹਿੰਦੂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਵੱਡੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜੇ ਮੁਗਲਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸਿੰਘਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਲਾਓ ਲਸ਼ਕਰ ਸਮੇਤ ਚੜ੍ਹ ਆਏ ਸਨ।”²⁵ ਇਸ ਮੱਦਦ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿਚ, ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੇ ਰਾਜਾ ਉਦਿਤ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰੋਚੇਲੇ ਨੂੰ ਖਾਸ ਮਿਲਤ ਦਿੱਤੀ, ਰਾਜਾ ਚਤਰ ਸਾਲ ਨੂੰ ਕਲਗੀ ਬਖਸ਼ੀ ਗਈ ਅਤੇ ਚੂੜਾਮਨ ਜਾਟ ਨੂੰ ਇਕ ਹਾਥੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।²⁶ “ਪਹਾੜੀ ਰਾਜੇ...ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਫੜ ਕੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰ ਭੇਜ ਕੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਸ਼ਾਹ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਦੀਆਂ ਖੁਸ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।”²⁶ ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ਾਹੀ ਦਰਬਾਰ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਖਬਾਰ ਨਵੀਸਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ‘ਚੋਂ ਠੋਸ ਵੇਰਵੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ‘ਚੋਂ ਕੁੱਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ। ਨਵੰਬਰ 19, 1713: ਕੁਮਾਓਂ ਦੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਰਾਜਾ ਬਾਜ਼ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਚੰਦ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਨਗਰ (ਗੜ੍ਹਵਾਲ) ਦੇ 228 ਬਾਗੀਆਂ (ਭਾਵ ਸਿੰਘਾਂ) ਦੇ ਨੱਕ ਵੱਢ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ...ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੇ ਪਰਸੈਨ ਹੋ ਕੇ ਰਾਜੇ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਲਤ ਭੇਜੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਕ ਹਾਥੀ, ਤਲਵਾਰ ਤੇ ਕਲਗੀ ਵੀ ਭੇਟ ਕੀਤੀ। ਅਗਸਤ 10, 1714: ਰਾਜਾ ਬਾਜ਼ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਚੰਦ ਨੇ 19 ਸਿੱਖ ਬਾਗੀਆਂ ਦੇ ਸਿਰ ਭੇਜੇ। ਅਗਸਤ 12, 1714: ਬਾਜ਼ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੇ 25 ਸਿੱਖ ਬਾਗੀਆਂ ਦੇ ਸਿਰ ਕਲਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ। ਮਾਰਚ 4, 1711: ਨਾਰਨ ਦੇ ਰਾਜਾ (ਭੂਪ ਪਰਕਾਸ਼) ਦੀ ਮਾਤਾ ਨੇ ਨਾਨਕ ਦੇ 40 ਸਰਧਾਲੂਆਂ ਨੂੰ ਫੜ ਕੇ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।²⁷

- (2) “ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਦੀ ਸ਼ਹੀਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਬਦੁ-ਸਮੱਦ ਖ਼ਾਨ ਨੇ ਸਾਰੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਚ ਇਹ ਭੌਂਡੀ ਫਿਰਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੰਦੇ ਵਕਤ ਜਿਸ ਕਿਸੇ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਸਿੰਘਾਂ ਹੱਥੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਬਾ ਲਈ ਹੈ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ, ਤਾਂ ਮੌਜ਼ ਕੇ ਚਿਵਾਈ ਜਾਉ। ਇਹ ਭੌਂਡੀ ਸੁਣ ਕੇ ਸਭ ਹਿੰਦੂ ਮੁਸਲਮਾਨ ਸਿੰਘਾਂ ਉੱਤੇ ਉਲਟ ਪਏ। ਭਲਾ ਤੁਰਕਾਂ ਨੇ ਤਾਂ ਭੂਠੇ-ਮੂਠੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨੇ ਹੀ ਸਨ ਪਰ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੁਸ਼ਟਾਂ ਨੇ ਵੀ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਰਮ ਰੱਖਣ ਵਾਸਤੇ ਸਿੰਘ ਆਪਣਾ ਲਹੂ ਭੋਲ ਰਹੇ ਸਨ) ਬੇਅੰਤ ਚਿੰਤੀਆਂ ਪਾ ਦਿੱਤੀਆਂ...ਅਜਿਹਾ ਸਿੰਘ ਕੋਈ ਪੰਜਾਬ ਵਿਚ ਨਾ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਛੇ ਜਾਂ ਸੱਤ ਦਾਅਵੇ ਨਾ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ।”²⁸ ਅਬਦੁ-ਸਮੱਦ ਖ਼ਾਨ ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਢੀ ਇਸ ਵਹਿਸ਼ੀ ਮੁਹਿੰਮ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਿੰਘ ਜਦ ਘਰ ਬਾਰ ਛੱਡ ਕੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ‘ਤੇ ਨਿਕਲ ਗਏ ਤਾਂ ਮੁਗਲ ਫੌਜੀ ਦਸਤਿਆਂ ਨੇ ਮਾਝਾ ਪੇਤਰ ਦੇ ਬਦਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਖਬਰਾਂ ਤੇ ਝੋਲੀਚੁੱਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾਲ ਲੈ ਕੇ ਸਿੰਘਾਂ ਦੇ ਨਿਹੱਥੇ ਤੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਘਿਨਾਉਣੇ ਜ਼ੁਲਮ ਢਾਹੇ। ਗਿਆਨੀ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਤਵਾਰੀਖ਼ ਗੁਰੂ ਮਾਲਸਾ ਵਿਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਮਵਰ ਮੁਖਬਰਾਂ ਤੇ ਝੋਲੀਚੁੱਕਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜੋ

ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਖਬਰਾਂ ‘ਚੋਂ ਚੌਥੀ ਗਿਣਤੀ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਸੀ।²⁹

- (3) ਅਬਦੁ-ਸਮੱਦ ਖ਼ਾਨ ਦੇ ਬੇਟੇ ਜ਼ਕਰੀਆ ਖ਼ਾਨ ਨੇ “ਜਦ ਹੋਦਰੀ ਝੰਡੇ ਹੇਠ (1788 ਖਿ.) ਸਿੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ (ਆਪਣੇ ਪਿਰ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਜ਼ਾਲਮਾਨਾ) ਮੁਹਿੰਮ ਵਿੱਢੀ ਤਾਂ ਟੋਡਰ ਮੱਲ ਖੱਤਰੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਪਹਾੜ ਮੱਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਜ਼ਾਨੇ ਦੇ ਮੂੰਹ ਇਸ ਮੁਹਿੰਮ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।”³⁰ ਚੌਧਰੀ ਸਾਹਿਬ ਰਾਇ ਨੁਸ਼ਹਿਰੇ ਵਾਲਾ, ਅਕਲਦਾਸ ਜੋਡਿਆਲੀਆ ਤੇ ਧਰਮ ਦਾਸ ਆਦਿ ਅਨੇਕ ਹਿੰਦੂ ਇਸ ਮੁਦਾਈ ਲਸ਼ਕਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਬਣੇ।³¹
- (4) ਜ਼ਕਰੀਆ ਖ਼ਾਨ ਵੱਲੋਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਵਿਰੁੱਧ ਪੈਂਡੀ ਗਈ ਖ਼ੂਨ ਦੀ ਹੌਲੀ ਵਿਚ ਏਮਨਾਬਾਦ ਦੇ ਦੋ ਪੱਤਰੀ ਭਰਾਵਾਂ—ਲਖਪਤ ਰਾਇ ਤੇ ਜਸਪਤ ਰਾਇ—ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਧਵੇਂ ਉਤਸ਼ਾਹ ਨਾਲ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਮੁਗਲ ਨਵਾਬ ਤੇ ਉਸਦੇ ਹਿੰਦੂ ਦੌਵਾਨ (ਲਖਪਤ ਰਾਇ) ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਹਿਰ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਨਾਜ਼ਲ ਹੋਇਆ। ਇਹੀ ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੀ ਜਦ ਭਾਈ ਮਨੀ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸ਼ਹੀਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੌਜ਼ੇ ਰੰਘੜ ਹੱਥੋਂ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਘੇਰ ਬੇਅਦਬੀ ਕਰਵਾਈ ਗਈ।
- (5) ਜਦ ਸਿੰਘਾਂ ਨੇ ਏਮਨਾਬਾਦ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕ ਹੋਈ ਇਕ ਮੁੱਠਭੇੜ ਵਿਚ (ਅਪਰੈਲ 1746) ਜਸਪਤ ਰਾਇ ਨੂੰ ਜਾਨੋਂ ਮਾਰ ਮੁਕਾਇਆ, ਤਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਖ਼ਬਰ ਮਿਲਦਿਆਂ ਹੀ ਲਖਪਤ ਰਾਇ ਸਿੱਖਾਂ ਨਵਾਬ (ਯਹੀਆ ਖ਼ਾਨ) ਪਾਸੋਂ ਢਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੈਰਾਂ ਉਪਰ ਆਪਣੀ ਪੱਗ ਰੱਖ ਕੇ ਕਸਮ ਖਾਧੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਪੱਗ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ‘ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ ਜਦ ਧਰਤੀ ਤੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਨਾਮੋ-ਨਿਸ਼ਾਨ ਮਿਟਾ ਦੇਵੇਗਾ।³² ਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਹੋਛੀ ਵਜ਼ੂ ਵੀ ਮਾਰੀ ਕਿ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦਾ ਜਨਮ ਵੀ ਇਕ ਖੱਤਰੀ (ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ) ਹੱਥੋਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਦੀ ਮੌਤ ਵੀ ਇਕ ਖੱਤਰੀ (ਲਖਪਤ ਰਾਇ) ਹੱਥੋਂ ਹੀ ਹੋ ਕੇ ਰਹੇਗੀ।³³ ਸਿੱਖ-ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੀ ਅੱਗ ਵਿਚ ਸ਼ੜਦੇ ਹੋਏ ਲਖਪਤ ਰਾਇ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਹੱਦ ਵਿਸ਼ੈਲੀ ਮੁਹਿੰਮ ਆਰੰਭ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੇ “ਅੱਜੀ ਮੁਰਖ ਮੱਤ ਕੀਤੀ ਕਿ, ਸਾਰੇ ਦੇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਰੂ ਜੀ ਦੀ ਥਾਣੀ ਦੇ ਗੁੰਬ ਪੋਥੀਆਂ ਲੱਭ ਲੱਭ ਕੇ ਅੱਗ ਦੀ ਭੇਟਾ ਕਰਾ ਦਿੱਤੇ, ਅਨੇਕ ਧਰਮਸਾਲਾਵਾਂ (ਭਾਵ ਗੁਰਦਵਾਰੇ) ਢੁਹਾ ਸੁੱਟੀਆਂ। ਤਲਾਬ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਸਰ ਜੀ ਮਿਟੀ ਨਾਲ ਪੂਰ ਦਿੱਤਾ।”³⁴ ਉਸ ਨੇ ਗਰਮੀ ਦੀ ਭੁੱਜਦੀ ਰੁੱਤ ਵਿਚ (ਜੂਨ 1746 ਈ.) ਕਾਹਨੂਵਾਨ ਦੇ ਛੱਡ ਵਿਚ ‘ਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਲੈ ਕੇ ਬਿਆਸ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ‘ਤੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਖ਼ੂਨ ਦੀਆਂ ਨਦੀਆਂ ਫਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖ਼ੂਨੀ ਮੁਹਿੰਮ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਹੀਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (6) ਮੁਹੰਮਦ ਲਤੀਫ਼ ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਕਿ, “ਮੀਰ ਮੈਨੂੰ ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਫੁਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਜਿਥੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਿੱਖ ਨਜ਼ਰ ਪਵੇ, ਉਸਦਾ ਮੂੰਹ ਸਿਰ ਮੁੰਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕਰੜੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕਿ ਉਹ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਕੇ, ਜ਼ੋਰੀਆਂ ਵਿਚ ਜਕੜ ਕੇ ਲਾਹੌਰ ਭੇਜਣ। (ਹਿੰਦੂ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਨੇ) ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ‘ਤੇ

ਫੱਲ ਚੜ੍ਹਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸੈਂਕੜਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਲਾਹੌਰ ਭੇਜਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ, ਦਿੱਲੀ ਗੇਟ ਦੇ ਬਾਹਰ, ਨਸ਼ਾ ਚੌਕ ਵਿਚ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।³⁵

- (7) ਉੱਚ ਜਾਤੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਇਹ ਸਿੱਖ-ਦੁਸ਼ਮਣਾ ਮਨੋਭਿਰਤੀ 'ਵੱਡੇ ਘੁੱਲੂਘਾਰੇ' (ਫਰਵਰੀ 1762) ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਕਰੂਪ ਸ਼ਕਲ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ। ਸਰਹਿੰਦ ਦੇ ਮੁਗਲ ਨਵਾਬ (ਜੈਨ ਮਾਨ) ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਸ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਦੀਵਾਨ (ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ) ਨੇ ਵੀ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਇਸ ਵਹਿਸ਼ੀਆਨਾ ਕਤਲੇਆਮ ਵਿਚ ਉਭਰਵਾਂ ਰੋਲ ਨਿਭਾਇਆ ਸੀ। ਕਾਬਲੀ ਮੱਲ ਨਾਂ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਲੋਕੀ ਹਿੰਦੂ (ਵਪਾਰੀ) ਨੇ ਇਸ ਖੂਨੀ ਕਾਰੇ ਵਿਚ ਅਬਦਾਲੀ ਦੀ ਭਾਰੀ ਮੱਦਦ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਦਿਵਜ਼ ਵਿਚ ਅਬਦਾਲੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਹੌਰ ਦਾ ਗਵਰਨਰ ਬਾਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।³⁶

ਦੋਨੇ ਸਾਫ਼ ਉਘੜਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੇਕਰ ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਜੁਟਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਕਿ ਅਨਾਰੂਥੀ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 'ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਭਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ' ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਝੂਠ-ਬਿਆਨੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਾਂ ਦੇ ਸਕਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਝੂਠ-ਬਿਆਨੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਲੇਖਕ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਜੀ ਭਾਵ ਜਾਂ ਮਨੋਰਥ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਨ। ਇਤਿਹਾਸਕ ਸੱਚ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂ-ਸਿੱਖ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿਚ ਤਰੇੜ ਪੈ ਜਾਣ ਦਾ ਭਰ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਈ ਰਿਹਾ ਹੈ। 1947 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿਚ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਪਾਉਣ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਲੋੜ, ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਬੋਲਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ 'ਮਾਅਕੇਬਾਜ਼ੀ' ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਸਖ਼ਤ ਨਾਲ ਵਰਜਦੀ ਸੀ। 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਜਸੀ ਰੋਪ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਉੱਤੇ, ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਸਵੈ-ਸੰਸਕਰਿਤ ਦਾ ਜ਼ਰੀਆ ਹੋ ਨਿਬੜੀ। ਪੁਰ ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਆਪਣੀ ਹੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਸਚਾਈ ਜ਼ਾਹਿਰਾ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸਤਾਰਪੂਰਨ ਲੇਖ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪਿਛਲੇ ਕਾਂਡ ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਤੱਕ, ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਮਲ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਚਿਤਰਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਅਨਜਾਣ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਭਲੀਭਾਂਤ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿ ਕੇਵਲ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸਾਥ ਹੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਕੌਮ ਦੇ ਸੱਚੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਢਾਲ ਦਿੰਦੀ; ਅਤੇ ਨਾ ਮਹਿਜ਼ ਖਾਣ-ਪੀਣ ਤੇ ਪਹਿਨਣ ਪੱਧਰਨ ਦੀਆਂ ਸਭਰੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਹੀ ਸਾਂਝੇ ਕੌਮੀ ਆਚਰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਰਗ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਰੂਪਮਾਨ ਹੋਏ ਠੋਸ ਅਮਲ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਰਗ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ 'ਆਪਣਾ' ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਪ੍ਰਤਿ ਉਸ ਦੇ ਹਿਰਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ਼ਕ ਤੇ ਵਫ਼ਾ ਦਾ ਮਾਦਾ ਕਿੰਨਾ ਹੈ? ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਕੁ ਸਿੱਧਤ ਨਾਲ ਪਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ,

ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਰੱਤ ਡੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਰਾਜਸੀ ਵਿੱਦਿਆ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਇਸ ਸੱਚ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਜਦੋਂ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਹੋਣੀ ਦੇ ਖੁਦ ਮਾਲਕ ਬਣਣ ਦੀ ਪਰਬਲ ਤਾਘ ਜ਼ਾਹਰ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਲਈ ਕਿਸੇ 'ਡੈਰ' ਦੇ ਗਲਬੇ ਤੇ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰ ਸਕਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ, ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਰੋਧਾਂ ਤੇ ਵਪਰੇਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ, ਕੌਮੀ ਕਾਜ ਲਈ ਇਕਮੁੱਠ ਹੋ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਸਾਂਝਾ ਲਹੂ ਡੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਭਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਠੋਸ ਮੁਲੰਕਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਤੱਥ ਤੇ ਪਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਾਰੇ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵੱਲੋਂ, ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਵਿਰੋਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਛੱਡ ਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕੌਮੀ ਕਾਜ ਲਈ ਇਕਮੁੱਠ ਹੋ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਆਪਣਾ ਸਾਂਝਾ ਲਹੂ ਵਹਾਉਣ ਦੇ ਜਜ਼ਬੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਉੱਤੇ ਜਦ ਕੋਈ ਓਪਰਾ (alien) ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੇ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਅਸਰ-ਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੇ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸੱਚ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਿਚ ਰਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚੋਂ "ਇਹੋ ਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਸ਼ਾਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਪੰਜਾਬੀਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਬਤੌਰ ਪੰਜਾਬੀ ਕੋਈ ਸਾਂਝਾ ਮਿਸ਼ਨ ਅਪਣਾਇਆ ਹੋਵੇ।"³⁷ ਮੁਗ਼ਲ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ "ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਅੱਖੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੱਸੋਂ ਮੁਸਲਮਾਨ ਬਣ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਜ਼ਬਾਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਗ਼ਲ ਹਕੂਮਤ ਪ੍ਰਤਿ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਪਹੇਰਤ ਕਰਦੇ ਸਨ"³⁸, ਅਤੇ "ਹਿੰਦੂ ਰਾਜਸੀ ਪੰਥ ਤੋਂ ਮੁਰਦਾ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।"³⁹ ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ। ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਦਿਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਿੱਛੇ ਦਰਸਾਏ ਰਾਜਸੀ ਭਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਤੇ ਸਾਫ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਮੰਨ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸੱਚ-ਬਿਆਨੀ ਗੰਭੀਰ ਰਾਜਸੀ ਉਲਝਣਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਦੀ ਸ਼ੁਤਰਤ ਤੇ ਸਵੈ-ਸੰਪੂਰਨ ਹਸਤੀ ਪ੍ਰੀਭਾਸ਼ਤ ਹੋ ਪ੍ਰਮਾਣਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਲਘੂ ਅੰਗ ਬਣਾ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਭੁਗਤਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿਚ ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਹੀ ਆਤਮ-ਵਿਰੋਧੀ ਕਥਨਾਂ ਵਿਚ ਉਲਝ ਕੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਦੀ ਠੋਸ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਇਕ ਪਾਸੇ ਤਾਂ ਪਾਠਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲੋਂ ਸੁਚੇਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਦੇ ਕਿ "ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਉਦਾਰ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਨੂੰ, ਭੁੱਲ-ਭੁਲੇਖੇ, ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰਲਗੱਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ" ਕਿਉਂਕਿ "ਉਸ ਵੇਲੇ ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਿਹਾਸਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਕਿਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ," ਪਰ ਝੱਟ ਹੀ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਹ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਦੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਰਾਜਸੀ ਪੰਥ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆਂ, ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਵਾਦ ਦੀ ਟਰਮ ਵਰਤ ਲੈਣ ਨਾਲ ਕੁੱਝ ਭਾਇਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"⁴⁰ ਇਹ 'ਕੁੱਝ ਭਾਇਦਾ' ਭਲਾ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਹੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਨਰਾਜ਼ਗੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਸਲਿਮ ਆਗੂਆਂ ਦੇ 'ਦੇ

ਕੌਮਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ' ਪ੍ਰਤਿ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਦੇ ਹਿੰਸਕ ਵਤੀਰੇ ਤੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਭਲੀਭਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਦੇਖਦਾ ਹੈ। ਡਾ. ਡੌਜਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਹਿੰਦੂ 'ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ' ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਝ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਦੀ ਵਿਆਪਿਆ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖਾਸ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਸਲਿਮ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਲਿਖੀ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ 'ਚੋਂ ਇਸ ਦੇ 'ਹਿੰਦੂ ਵਿਰੋਧੀ' ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਣਦਾ ਹੋਵੇ। ਲੇਖਕ ਦੀ ਇਹ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਖੂਨੀ ਤਸਵੀਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤੇਜਿਤ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ 'ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਵਾਦ' ਦੀ ਟਰਮ ਵਰਤਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਅਸਲੀ ਮੰਤਵ ਉਸ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਘੜ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦ ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਕਥਿਤ ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਵਾਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ (ਅਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ) ਲਈ ਇਹ ਜਾਅਲੀ ਦਲੀਲ ਸਿਰਜ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਕਿ, "ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਲੋਕ ਹੀ ਸੱਚੇ ਪੰਜਾਬੀ ਸਨ ਜਿਹੜੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਮਨਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹੀ ਸਾਂਝ ਰੱਖਦੇ ਸਨ।" ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ 'ਸੱਚੇ ਪੰਜਾਬੀ' ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੀ ਹੀ ਸਤਰ ਅੰਦਰ ਉਹ ਇਹ ਝੂਠਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤੇਜਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਸਿੱਖਾਂ ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਭਾਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਾਂਝ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।" ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ: "ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰਾਜ ਦੌਰਾਨ, ਅਸਲ ਵਿਚ ਉਸ ਤੋਂ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਹੀ, ਹਿੰਦੂ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕ ਆ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੱਖ ਵਧਵੀਂ ਹੱਦ ਤਕ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਪੁਜਾਰੀਵਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਆ ਰਹੇ ਸਨ, ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਅਪਨਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਨਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗੂੜ੍ਹੀਆਂ ਤੇ ਨੇੜਲੀਆਂ ਸਾਂਝਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੁਆਰਾ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਤੇ ਭਰੋਸੇ ਨੇ ਇਹ ਸਾਂਝਾਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਪਰੰਤੂ ਇਹੀ ਗੱਲ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੀ ਧਰਮ-ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਮੱਠਾ ਘਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਝ ਲੋਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਤੇ ਫੌਜ ਅੰਦਰ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦਾ ਲੁਟਫ਼ ਵੀ ਮਾਣਦੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਕ ਜਥੇਬੰਦ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤਿ ਕਦੇ ਵੀ ਬਹੁਤਾ ਉਤਸ਼ਾਹ ਦਿਖਾਇਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਉਹ ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਵਰਗੀ ਕਿਸੇ ਗੱਲ ਤੋਂ ਉਤੇਜਿਤ ਹੋਏ ਹੋਣ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ। 1846 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਾਕਮ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਤੇ ਦੂਸਰੇ ਪੰਜਾਬੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਟਕ ਪਾਉਣ ਵਿਚ ਜਿੰਨੀ ਸੇਧ ਨਾਲ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਭਲੀਭਾਂਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।"⁴⁴ ਡਾ. ਡੌਜਾ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨੂੰ 'ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਵਾਦ' ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਜੋਸ਼ ਵਿਚ ਕਹੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ

ਗੱਲਾਂ 'ਚੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਦੇ ਮੁਸਲਿਮ ਵਿਰੋਧੀ ਤੁਅੱਸਿਬਾਂ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਮ-ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਰਸ਼ਨ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੇ 'ਇਕ ਜਥੇਬੰਦ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ' ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤਿ ਕਦੇ ਵੀ ਬਹੁਤਾ ਉਤਸ਼ਾਹ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਸੀ। ਪਰ ਕੀ ਇਹੀ ਗੱਲ, ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹੇ ਡਰਕ ਨਾਲ, ਬਰਾਬਰ ਪੰਜਾਬੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਉੱਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਚੁਕਦੀ? ਕੀ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨੱਸ ਪਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ, ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਹੋਵੇ ਕਿ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਲਈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ, ਇਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਲਈ 'ਇਕ ਜਥੇਬੰਦ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ', ਆਪਣਾ ਉਤਸ਼ਾਹ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੋਵੇ? ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵੱਲੋਂ, ਨਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਗ਼ਲਾਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਜੰਗਾਂ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਆਪਣਾ ਲਹੂ ਫੌਲੂਣ ਦੀ ਕੋਈ ਉਦਾਹਰਣ ਮਿਲਦੀ ਹੈ (ਸਗੋਂ ਉਲਟਾ, ਜਿਹਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਿੱਛੇ ਦਰਸਾ ਆਏ ਹਾਂ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਮੁਗ਼ਲਾਂ ਦਾ ਸਾਬ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਅਣਗਿਣਤ ਮਿਸਾਲਾਂ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ), ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ, ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਹੋਈਆਂ ਜੰਗਾਂ ਵਿਚ ਆਪਣੇ 'ਕੌਮਤੀ ਲਹੂ' ਦੀ ਕੋਈ ਬੂੰਦ ਵਹਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਇਤਿਹਾਸਕ ਗਵਾਹੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।* ਮਹਾਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਿਆਦਾ ਫੌਜ ਦੀ ਨਜ਼ਰੀ 54 ਹਜ਼ਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 45 ਹਜ਼ਾਰ ਸਿੱਖ ਸਨ। ਭਾਲਾ ਫੌਜ ਵਿਚ ਵੀ ਸਿੱਖ ਇਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿਚ ਹੀ ਸਨ।⁴⁵ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜੰਗ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਅੰਦਰ 'ਇਕ ਜਥੇਬੰਦ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ' ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਹੀ ਲਹੂ ਫੌਲੂਣਾ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਫੌਜਾਂ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਹੱਥੋਂ ਹਾਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਵਿਆਪਕ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਕੂਮਤੀ ਜਬਰ ਦੀ ਮਾਰ ਵੀ, 'ਇਕ ਜਥੇਬੰਦ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ', ਸਿਰਫ਼ ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸਹਿਣੀ ਪਈ ਸੀ। ਜੋ ਲੋਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜੋ ਜਲਾਵਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਕੁਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਜੋ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਮੌਜੂਦ ਹੈ,⁴⁶ ਉਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਟਾਵਾਂ-ਟੋਲਾਂ ਹਿੰਦੂ ਨਾਉਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਡਾ. ਡੌਜਾ ਸਿੰਘ ਕਿਹੜੀ 'ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ' ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨੂੰ ਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਉਤੇਜਿਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਇਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜਾਨਾਂ ਵਾਰਨ ਵਾਸਤੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ? ਜਦ ਕਿ ਲਾਰਡ ਫਲਹੋਸੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੰਨਣ ਮੁਤਾਬਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ "ਜ਼ਮੁੱਚੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੇ ਹਥਿਆਰ ਉਠਾ ਲਏ ਸਨ।"⁴⁷

ਅਗਲੀ ਗੱਲ, ਡਾ. ਡੌਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਉਕਤ ਕਥਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਥਿਤ 'ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਵਾਦ' ਦਾ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤਕ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਸਿੱਖ-ਦੋਖੀ ਖ਼ਾਸੇ ਦਾ ਪੋਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਮੁਰਾਬਕ ਹਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਇਸ ਕਰਕੇ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੀ ਸੀ ਕਿ "ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਵਧਵੀਂ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ

* ਮੁਲਤਾਨ ਦੇ ਕਵਰਨਰ ਮੂਲ ਰਾਜ ਵਲੋਂ 1848 ਈ: ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਗ਼ਾਵਤ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਘਣੀ ਤੋਂ, 'ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ' ਦੇ ਜਥੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਬਗ਼ਾਵਤ ਪਿੱਛੇ ਮੂਲ ਰਾਜ ਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੱਜੇ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਉਹ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਤੋਂ ਆਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮੁਲਤਾਨ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਅਜ਼ਾਦੇਦਾਰੀ ਚੌਧਰ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਨਿਜ-ਮੁਖੀ ਲਾਲਾਸ਼ਾਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਕਤੀ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਦੇ ਸਾਥਕਾਂ ਸਿੱਖ ਸਿਪਾਹੀ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਤਨਸ਼ੀਲ ਤੇ ਖੁੱਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੌਜ ਤੋਂ ਬਗ਼ਾਵਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਅੱਤਾਂ ਦਾ ਗੂੜ੍ਹਾ ਗਹਿਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। (ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਦੱਸੋ, ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਸੀਤਲ, ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਕਿਵੇਂ ਗਿਆ?, ਪੰਨੇ 192-96)

ਬਾਹਮਣ ਪੁਜਾਰੀਵਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੇ ਖਾਲਸੇ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਸੀ।" ਇਸ ਕਥਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਾਰੀ ਗੱਲ ਸਾਫ਼ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਬੁਝਾਈ ਤਕ ਜਾ ਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਵੰਡੇ ਹਿੱਸੇ, ਖ਼ਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁਲੀਨ ਪਰਤਾਂ ਨੇ ਬਾਹਮਣਵਾਦ ਦਾ ਫ਼ਾਸਵਾਂ ਅਸਰ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਜੈ ਜੈਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬੀਅਤ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਇਹ ਇਕ ਬੇਹੱਦ ਮੰਦਭਾਗੀ ਗੱਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਸਮਾਜੀ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਾਹ-ਪੱਖੀ ਅਸਰ ਪਾਇਆ। ਇਸ ਨਾਲ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ, ਭਾਈਚਾਰੇ ਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮਹਾਨ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਢਾਹ ਲੱਗ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਾਂਝ ਪਾਉਣੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਂਝ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਵੇਲੇ ਹੀ ਸਾਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਜਿਹਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਂਡ ਦੇ ਪੁੱਛ ਵਿਚ ਹੀ ਦਰਸਾ ਆਏ ਹਾਂ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝ ਗੰਢਣ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਨਵਵਾਦੀ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਬਲੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਸਾਫ਼ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਧਰ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਨੇ ਵੀ, ਵਰਣ ਆਸਰਮ ਧਰਮ ਦੇ ਘੇਰੇ 'ਚੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਾਹ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਵਾਪਸਿਆ, ਉਸ ਇਤਿਹਾਸ ਤੋਂ ਹਰ ਕੋਈ ਵਾਕਫ਼ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਇਤਿਹਾਸ ਤੋਂ ਡਾ. ਫ਼ੌਜਾ ਸਿੰਘ ਵਰਗੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਕੌਣ ਵਾਕਫ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਗੱਲ ਤਾਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਮਣਵਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਆ ਚੁੱਕੇ ਖਾਲਸੇ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਰੋਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਗਿਆ। ਪਰ ਇਸਦਾ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੋ ਇਹ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ 'ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮੀਅਤ' ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੌਮੀਅਤ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਨਿਰਾ ਕਿਸੇ ਰਾਜਸੀ ਆਦਰਸ਼ ਨਾਲ ਢਿੱਲੜ ਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਹੋ ਪੈਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਵਾਸਤੇ, ਦਿਲਾਂ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਰਾਜਸੀ ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਭਿਆਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਨਾਲੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਜੇਕਰ ਇਹ 'ਸਪਿਰਟ' ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਲ ਦੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ। ਖ਼ਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਠੱਸ ਸਚਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਾਬਤ, ਅਸਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਉੱਕਾ ਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਡਾ. ਫ਼ੌਜਾ ਸਿੰਘ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਸਾਫ਼ ਜਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਅਤੇ ਮਨੋਕਲਪਤ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਕੀਕਤ ਨਹੀਂ। ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੱਲ 'ਚੋਂ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਚਾਈ ਜ਼ਰੂਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਵਾਦ ਦੇ ਮਨੋਕਲਪਿਤ ਮਿਸਾਲ ਨੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੇਕਰ ਕਿਤੇ ਹਕੀਕਤ ਦਾ ਜਾਮਾ ਧਾਰਨ ਕਰ ਵੀ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਰਤਾਰੇ ਨੇ, ਨਿਸਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਬੇਧ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਅਭਿਭਿਆਸ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੇ ਜਾਤ-ਅਭਿਮਾਨੀ ਵਰਗਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਸਲਿਮ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰਲੇ ਕੁਲੀਨ ਵਰਗਾਂ ਨੇ, ਬਰੋਦੀਅਤ ਦੀ ਕੱਟੜਤਾ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਕੇ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਜਮਹੂਰੀ ਅਤੇ ਗਣਰਾਜੀ ਸਪਿਰਟ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਣਾ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਰਾਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਖ ਕੁਲੀਨ ਵਰਗਾਂ

ਲਈ ਹੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਗਾਰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਨਿਆਰੇ ਅਸੂਲਾਂ ਦੀ ਬਲੀ ਮੰਗਦਾ ਸੀ।* ਸਿੱਖ ਕੁਲੀਨ ਵਰਗ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਰੁਚੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬੀ ਕੌਮਵਾਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਪਰਫੁੱਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਠੱਸ ਅਮਲ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਫ਼ ਪਛਾਣੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਕਾਰਜ ਉੱਚ ਪਾਏ ਦੀ ਬੌਧਿਕ ਪ੍ਰਤਿਭਾ, ਲਗਨ ਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜੋਕੇ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁਰਲਭ ਵਸਤੂ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਮੁੱਦ ਡਾ. ਫ਼ੌਜਾ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਉਕਤ ਲੇਖ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਬਾਰੇ ਹਰੀ ਸੰਦੇਹ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤਕ, ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਜਿਸ ਜੱਥਮ ਭਰੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚੋਂ ਦੀ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਪਿਆ, ਉਸ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਦੂਸਰੇ ਦੋਨੋਂ ਧਾਰਮਿਕ ਵਰਗਾਂ-ਹਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ—ਦੇ ਟੁੱਟੇ-ਫੱਟੇ 'ਕਹਿਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ' ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਜਾਂ ਹਮਦਰਦੀ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰ ਮਿਲਦੀ ਰਹੀ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਨੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਕੇ, ਪੂਰੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਹਮਾਇਤ ਦਾ ਪੌੜਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪਣਾਇਆ। ਦੋਨੋਂ ਹੀ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵਿਸ਼ੈਲਾ ਤੱਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸੀ। ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦਾ ਜਿਹੜਾ ਵਰਗ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤਕ, ਸ਼ਰੀਅਤ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਹੱਦ ਤਕ ਹੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਪ੍ਰਤਿ ਵਿਰੋਧ ਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਦਿਵਾਂ ਹੀ, ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਜਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ, ਜਿਸ ਦਰਜੇ ਤਕ, ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਾਸ਼ਕ ਸਨ, ਉਹ ਉਸ ਦਰਜੇ ਤਕ ਹੀ, ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਪ੍ਰਤਿ ਤਿਰਸਕਾਰ ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਲੈ ਕੇ ਚੱਲਦੇ ਸਨ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵੇਲੇ ਰਾਜ-ਭਾਗ ਦੀ ਵਾਰਭੋਰ ਮੁਸਲਮਾਨ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿਚ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਭੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਮੁਸਲਿਮ ਵਰਗ ਦਾ ਸਿੱਖ-ਵਿਰੋਧੀ ਰੌਅ ਵੱਧ ਹੀ ਭੀਰ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਸੀ।⁵ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ, ਉਸ ਵੇਲੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਮੁੱਢ ਰਾਜਸੀ ਸ਼ੱਤਾ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਲਹਿਰ ਦੀ ਵਿਰੋਧਤਾ ਲਈ ਮੁਸਲਿਮ ਰਾਜ-ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੀ ਟੇਕ ਲੈਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਦਕਾ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਤੱਥ ਓਨਾ ਉਘੜ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਮੁਸਲਿਮ ਰਾਜ-ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਦੀ ਭੀਸ਼ਣਤਾ ਨੇ ਸਿੱਖ ਮਨਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੱਧਮ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਜਿਥੇ ਮੁਸਲਮ ਵਰਗ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ ਦੁਸ਼ਮਣ ਤਸੱਵਰ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਗਈ, ਉਥੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਸਿੱਖ ਵਿਰੋਧੀ ਅਮਲਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਕੁੱਝ ਖ਼ਾਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸੁੱਟ ਦੇਣ ਦਾ ਦਸਤੂਰ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਨਾਲ, ਹਿੰਦੂ ਪੰਥੀ ਬੁਕਾਵਾ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨੀ ਬਹੁਤ ਆਸਾਨ ਹੋ ਗਈ। ਡਾ. ਫ਼ੌਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਲਿਖਤ ਇਸ ਦੀ ਸਟੀਕ ਮਿਸਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।

* ਗਰਾਜਾ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ, ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਬਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵੱਡੀ ਕੀਮਤ ਤਾਰਨੀ ਪਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਪੁਣਾਲੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਕੁੱਝ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਲੀਲ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਹਿੰਦੂ ਗੁਰੂ-ਗੋਤਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅੱਜ ਵੀ, ਅਕਾਲੀ ਅਧਰੂਆਂ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਦੋਨਾਂ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਗੁਰਮਤਿ ਦੇ ਅਸੂਲਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕਰ ਕੇ, ਮੰਦਰਾਂ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਘੰਟੀਆਂ ਧੜਕਾਉਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ।

9

ਸਿੱਖ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਤੇ ਜਥੇਬੰਦੀ

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਅਸੂਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜੋ ਨਵੇਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਿਹੜੀਆਂ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਮੁੱਖ ਇਹ ਸਨ:

1. ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਰੱਬ (Unity of Godhead); 2. ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ;
3. ਮਨੁੱਖੀ ਏਕਤਾ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰਾ; 4. ਸੱਚਾ ਆਚਰਨ; 5. ਪ੍ਰੇਮ-ਭਾਵ;
6. ਸਮਾਜ ਸੇਵਾ, ਆਦਿ ਆਦਿ।

ਸਭਹੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆਂ ਇਹ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸੂਲ, ਉੱਨੀ ਇੱਕੀ ਦੇ ਫ਼ਰਕਾਂ ਨਾਲ, ਸਭਨਾਂ ਹੀ ਧਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਅਨੂਨੇਪਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਚਰੀਕਤ ਨਹੀਂ, ਨਜ਼ਰ ਦਾ ਧਿਆਨ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਹੁੰਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਮੂਲਾਂ ਹੀ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਨਕਸ਼ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਏਨੇ ਸਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਧਾਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਖੇੜ ਕਰ ਸਕਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰੀਵ ਤਾਸੀਰ ਵਿਚਲੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਪਛਾਨਣ ਲਈ ਜੇ ਦਿਬ-ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦਰਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਏਨੀ ਆਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਨਜ਼ਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਭੁਲੇਖੇ ਆਮ ਹੀ ਖੜੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਤਾਂ ਖ਼ਾਸ ਕਰਕੇ ਹੀ ਟਪਲਾ ਝਾਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਥੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸੂਲਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਦੀਦਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(1) ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਹੀ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਭੁਲੇਖੇ ਖੜੇ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਹੀ ਇਉਂ ਸੋਚ ਲਿਆ, ਜਾਂ ਮੰਨ ਲਿਆ, ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹੀ ਧਰਮਾਂ ਦਾ 'ਰੱਬ' ਸਾਂਝਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਨਾਉਂ ਹੀ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ (ਈਸ਼ਵਰ, ਅੰਨ੍ਹਾ, ਗੋਤ, ਵਗੈਰਾ ਵਗੈਰਾ) ਹਨ, ਅੰਤਰੀਵ-ਭਾਵ ਇੱਕੋ ਹੀ ਹੈ। ਗਲ਼ਬਝ ਦਾ ਮੁੱਢ ਇਥੋਂ ਹੀ ਬੱਝ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ 'ਰੱਬ-ਸਾਂਝੇ' ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਬਾਕੀ ਦੇ ਸਭ ਧਰਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਵੇਂ ਅਲੱਗ ਤੇ ਨਿਆਰਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਥੇ ਇਸ ਮਸਲੇ ਬਾਰੇ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੱਖ ਮਹਿਰੂਬ ਦੀ ਲੰਮੀ ਚੌੜੀ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕੁੱਝ ਅੰਗ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੇ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

“ਰੱਬ ਨੂੰ ਇਕ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੌਮਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਹਨ, ਪਰ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਲਾਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਮਜ਼ਹਬਾਂ ਨੇ ਰੱਬ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਗਿਣਤੀਆਂ-ਮਿਥੀਆਂ ਸਿਫਤਾਂ ਵਿਚ ਵੇਛ ਦਿੱਤਾ ਸੀ...ਬੇਸ਼ੱਕ ਰੱਬ ਇਕ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ

ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਨੇਕਾਂ ਖੁੱਤਾਂ ਵਿਚ ਉਲਟਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ—ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਖੁੱਤਾਂ ਵਿਚ, ਕਾਲ ਦੇ ਖੁੱਤਾਂ ਵਿਚ, ਦੇਵਤਿਆਂ ਦੇ ਖੁੱਤਾਂ ਵਿਚ, ਕਰਮ-ਕਾਂਡ ਦੇ ਖੁੱਤਾਂ ਵਿਚ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸੁਆਦਾਂ ਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਖੁੱਤਾਂ ਵਿਚ...ਚਾਰੇ ਵੇਦਾਂ ਵਿਚ...ਰੱਬ ਦੀ ਸਿਫਤ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਅਤੇ ਰਹੀਕੇ ਨੂੰ...ਕਰਮਵਾਰ ਦੇਵਤੇ, ਬ੍ਰਿਹ ਅਤੇ ਘਾਹ ਦੀ ਸਿਫਤ ਵਿਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਯਹੂਦੀਆਂ ਦੀ ਅਜੀਲ (The Old Testament) ਦਾ ਰੱਬ ਵੀ ਮਨੁੱਖ ਦੇ ਰਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਅਕਾਲ ਪੁਰਖ ਇਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਹਿਸਾਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰੱਬ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕੇਵਲ ਰੱਬ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹਾਲਤ ਵਿਚ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖੁੱਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਪਲਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ...ਉਹ 'ਇਕ' ਹੈ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਬਿਆਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅੰਬਰ ਵਿਚ ਪਲਟ ਕੇ ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਣ ਸਕਦਾ...ਇਸੇ ਅਹਿਸਾਸ ਵਿੱਚੋਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਜੀ ਦੇ ਨਿਆਰਾ ਰਹਿਣ ਦਾ ਬੀਜ ਪੁੰਗਰਿਆ...।”

ਜੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ 'ਅਕਾਲ ਪੁਰਖ' ਹੋਰਨਾਂ ਮਜ਼ਹਬਾਂ ਦੇ 'ਰੱਬਾਂ' ਨਾਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਹਿਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਵੱਖਰਾ ਤੇ ਬੇਨਜ਼ੀਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 'ਸਿਮਨ' ਤੇ 'ਕਾਡ਼ਿਰ' ਵਿਚਕਾਰ ਨਫ਼ਰਤ ਦੀ ਲਕੀਰ ਨਹੀਂ ਬਿੰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਨਵਰਾ ਨੂੰ ਵਰਣਾਂ ਦੇ 'ਊਂਚੇ' ਤੇ 'ਨੀਵੇਂ' ਖ਼ਾਨਿਆਂ ਵਿਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ।

(2) ਆਮ ਹੀ ਇਉਂ ਸੋਚ ਲਿਆ, ਤੇ ਮੰਨ ਲਿਆ, ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹੀ ਧਰਮ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸੰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਠੀਕ ਹੈ, ਪਰ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੀ ਧਰਮਾਂ ਤੇ ਗਿਆਨ-ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅੰਦਰ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਾਕੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਧਰਮਾਂ ਤੇ ਗਿਆਨ-ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅੰਦਰ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਜੋ ਸੰਕਲਪ ਹੈ, ਉਹ, ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਖੱਬ ਤੋਂ ਅਪੂਰਨ ਅਬਥਾ ਉੱਟਾ ਹੈ। ਕਿਤੇ ਇਹ ਧਰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਤੰਗ ਵਲਗਣਾਂ ਵਿਚ ਵਾਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਣਾਂ ਦੇ ਵਰਗਵਿਧਾਂ ਤੇ ਵਿਚਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਘਾਤ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਤੇ ਇਹ ਕੌਮਾਂ ਤੇ ਦੀਪਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿਚ ਨਪੀੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੰਗ ਅਤੇ ਨਸਲ ਦੀ ਨਿੰਦ-ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਲਿੰਗ-ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਟੇਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਲੀਨੀ ਸੋਚ (clitist) ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਬੰਜ ਪਈ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਟਾਕਰੇ ਵਿਚ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ 'ਇਕ ਉਅੰਕਾਰ' ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚੋਂ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੇ ਸਹਿਜ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸੰਕਲਪ ਪਰਕਾਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰ ਗਿਣੇ ਸਭਨਾਂ ਦੰਗਾਂ ਤੇ ਉਣਤਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰਖਰੂ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿਚ ਸਾਰੀ ਸਿਸਟੀ, ਸਾਰੀ ਮਨੁੱਖ ਜਾਤੀ ਇੱਕੋ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਦੀ ਸਿਰਜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜੇ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਸਾਂਝਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਰੋਧ ਕਾਹਦੇ? ਦਵੈਤ ਕਾਹਦੀ? ਮੋਰ-ਤੋਰ ਕਾਹਦੀ? ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਧਰਮਾਂ ਅੰਦਰ ਸਿਰਜਣਹਾਰ ਨੂੰ ਤਕਸੀਮ ਕਰਨ ਦੀ ਰੁਚੀ, ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਲ ਵਿਚ, ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਹੀ ਦਵੈਤ ਦਾ ਮੁੱਢ ਬੱਝ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਸਿਮਨ' (simn) ਦਾ ਰੱਬ 'ਉੱਤਮ' ਤੇ 'ਕਾਡ਼ਿਰ' ਦਾ 'ਤੁੱਛ' ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਧਰਮਾਤਮਾ 'ਸ੍ਰੇਸ਼ਠ' ਤੇ ਨੀਵੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ 'ਹੀਣ' ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੁੜੀ ਸੋਚ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਅਤੇ ਸਭ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕੋ ਜਿੰਨਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਖਰੀ ਝਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਝਾਵਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੀ ਮਨੁੱਖ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੇ ਧਰਮ-ਪਿਤਾ

ਦੀ ਸ਼ਹਾਨ, ਅਖਵਾ ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਜੀਅ ਸਮਝਣ ਵਾਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ("ਇਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਿ ਕਰਿ ਸਮਸਰਿ ਜਾਣੈ" ਅਤੇ "ਮਾਨਸ ਕੀ ਜਾਤ ਸਬੈ ਏਕੈ ਪਰਿਚਾਨਬੈ") ਦੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਹੋਰਨਾਂ ਧਰਮਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇਸ ਦੀ ਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਲੱਛਣ ਹੈ।

ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮਤ ਵਿਚ ਨੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਪੱਛਮ ਦੀ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਜਾਗ੍ਰਹੀ ਦੀ ਲਹਿਰ (renaissance) ਦੇ ਸਹੀਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਾਹਰੇ (motto) ਵਿਚ ਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਸਰੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਉਥੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਮੂਹਰੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਅਖਵਾ ਚੁੱਕੀ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਇਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਰਾਬਰੀ ਤੋਂ ਬਣੀ ਹੋਈ ਨਾ ਭਾਈਚਾਰਕ ਸਾਂਝ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਹਕੀਕੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਅਮਲ ਦਾ ਜਾਮਾ ਪਹਿਨਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਨੁੱਖ ਨੂੰ ਜੇਕਰ 'ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਬਰਾਬਰ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸਮਾਂਦਰੂ ਹੱਕ ਨੂੰ, ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਮਾਣ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਵੈਤ ਹੋਗੀ। ਜੇ ਕੁੱਝ ਲੋਕ ਘੱਟ ਬਰਾਬਰ ਤੇ ਕੁੱਝ ਵੱਧ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਝ ਘੱਟ ਆਜ਼ਾਦ ਤੇ ਕੁੱਝ ਵੱਧ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ, ਆਜ਼ਾਦੀ (liberty) ਤੇ ਜਨਹੀਰਮਤ ਦਾ ਪੱਛਮੀ ਸੰਕਲਪ ਭੂਲੀਨ ਵਰਗ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿਚ ਰੋਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲੋਂ ਤੋੜ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਾਜ ਦੇ 'ਘੱਟ ਬਰਾਬਰ' ਵਰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿਚ ਘੱਟਾ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਬ੍ਰਹਮਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪਰਥ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੰਨਾ ਵਿੱਚ 'ਗੋਰੂ ਤੇਲੀ' ਨੂੰ 'ਰਾਜਾ ਬੋਜ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਣ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਿਰ ਉਸ ਦੀ 'ਆਜ਼ਾਦੀ' ਭੁਲਾਵਾ ਬਣੀ ਹੋਗੀ।*

"ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਤਤਕਾਲੀ ਹਾਲਤਾਂ ਅੰਦਰ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਭਾਰੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਸਲਮਾਨ ਹਾਕਮਾਂ ਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਮੁਸਲਿਮ ਪਰਜਾ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਅਫ਼ੂਰ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਸੂਦਰਾਂ ਤੇ ਦੇ-ਵਾਰ-ਜਨਮੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਨੂੰ, ਇੱਕੋ ਘਾਟ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਪਿਆਉਂਦਾ ਸੀ।"¹ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ 'ਉੱਚੇ ਵਰਗਾਂ' ਨੂੰ ਭਲਾ ਕਿਵੇਂ ਹਜ਼ਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ? ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜੇ ਅਤੇ ਰੰਕ ਵੀ, ਅਤੇ ਸੂਦਰ ਤੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਜ਼ਹਿਰ ਸਮਾਨ ਜਾਪਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਦਿਆਂ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ, ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਸਿੱਖ ਸਦਾਚਾਰ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਨਫ਼ਰਤ ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਣੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸਨ। ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਉੱਚ-ਜਾਤੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਅਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਜਗੀਰੂ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖ-ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) ਭਾਈਚਾਰਾ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਅਸੂਲ ਦਾ ਸਗਵਾਂ ਅੰਗ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਮਨੁੱਖੀ ਹਿਸ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਅੰਦਰ ਪਿਆਰ, ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਤੇ ਰਵਾਦਾਰੀ (catholicity) ਦੀ ਮਹਿਕ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।² ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਤਤਕਾਲੀ ਸਮਾਜਿਕ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ

ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਇਹ ਭਾਵਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਤੇ ਵਿਲੱਖਣ ਗੱਲ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਸ਼ਰੀਅਤ, ਦੋਨਾਂ ਦਾ ਹੀ ਅਮਲ ਅੰਦਰ ਖੰਡਨ ਸੀ। ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਸੂਦਰ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਰੀਅਤ 'ਮਿਨਾ' ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ 'ਕਾਫ਼ਿਰਾਂ' ਪ੍ਰਤਿ ਨਫ਼ਰਤ ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਨਫ਼ਰਤ ਧਾਰਮਿਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਮਾਜੀ, ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਅੰਦਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਹੈ। ਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਵਾਦਾਰੀ ਪਰਵੱਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਜੇਕਰ ਹਿੰਦੂ 'ਕਾਫ਼ਿਰ' ਸਨ, ਤਾਂ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਮੁਸਲਮਾਨ 'ਮਲੇਫ਼' ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਚਿਹਦੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤਿ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜੇ ਤਕ ਨਫ਼ਰਤ ਨਾਲ ਲੂਏ ਪਏ ਸਨ। ਉੱਚ ਜਾਤੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵਾਧੂ ਗੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਤਿਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪੁੱਠ ਚੜ੍ਹੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮੁਸਲਮਾਨ ਨਿਰੋ 'ਮਲੇਫ਼' ਹੀ ਨਹੀਂ, ਨਾਲ 'ਅਫ਼ੂਰ' ਵੀ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਾ ਖਾਣ-ਪੀਣ ਸਾਂਝ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕੋਈ ਸਮਾਜੀ ਮੇਲ-ਜੋਲ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸੰਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਮਨੁੱਖੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਜੁਨੇਹਾ ਵੀ ਕੱਟੜ-ਵਿਭਵਾਸੀ ਮੁਸਲਮਾਨ ਤੇ ਜਾਤ-ਅਭਿਮਾਨੀ ਹਿੰਦੂਆਂ ਅੰਦਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਆਰਾਮੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਵਿਰੋਧ ਲਈ ਉਕਸਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਉਕਸਾਹਟ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਹੀ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਖੱਤਰੀ ਨੇ ਸੁਲਤਾਨ ਕੋਲ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ "ਨਾ ਉਹ ਵੇਦ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਤੋਬ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।"³ ਗੁਰੂ ਅਮਰਦਾਸ ਜੀ ਦੇ ਵੇਲੇ ਤਕ ਜਾ ਕੇ ਇਸ ਵਿਰੋਧ ਨੇ ਵੱਧ ਖਰ੍ਹਾ ਰੂਪ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਖੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਨੇ ਗੱਦੇ ਮਰਵਾਏ ਤੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਜ਼ਹੀਦੇ ਗੁਰੂ ਅਮਰਦਾਸ ਜੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਹੌਰ ਦੇ ਹਾਕਮ ਜਾਫ਼ਰ ਬੇਗ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਤਾਹਰ ਬੇਗ ਦੇ ਕੰਨ ਭਰਨ ਦੀਆਂ ਭਰਪੂਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਪਰ ਜਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਅਕਬਰ ਤਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਹਿਨਸ਼ਾਹ ਅਕਬਰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਜੀ ਦੀ ਇਲਾਹੀ ਰਾਜ ਦਾ ਭੇਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਇਸ ਚੁਗਲੀ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਉੱਤੇ ਭੜਕੇ ਭਗ ਵੀ ਅਸਰ ਨਾ ਹੋਇਆ।⁴ ਅਸੀਂ ਇਥੇ ਜਿਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਖ਼ਾਸ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਗੁਰੂਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਦੋਵਾਂ ਹੀ ਧਿਰਾਂ, ਹਿੰਦੂ ਸਨਾਤਨੀਆਂ ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਕੱਟੜਪੰਥੀਆਂ, ਵੱਲੋਂ ਬਰਾਬਰ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ ਹੋਇਆ, ਸਗੋਂ ਚੋਖੀ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ ਤਕ ਇਹ ਫੈਲੇ ਹਿੰਦੂ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਵੱਧ ਫਿੜਦੀ ਰਹੀ।⁵

(4) ਸਿੱਖ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਅੰਦਰ ਸਦਾਚਾਰ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।⁶ "ਸਚਰੂ ਰਿਹੈ ਸਭੁ ਕੋ ਉਪਰਿ ਸਚੁ ਆਚਾਰੁ"। ਭਾਵ ਇਹ ਕਿ ਸਦਾਚਾਰੀ ਮਨੁੱਖ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਦਾਚਾਰ ਦੀ ਵਾਕਫ਼ੀਅਤ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿਚ ਰੂਪਮਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਫ਼ਲਸਫ਼ਾ, ਜਾਂ ਇਹੋ ਕਹਿ ਲਈਏ ਕਿ ਮਾਨਵਵਾਦ ਜਿਸ ਸਦਾਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਾ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਚੱਖਣੇ ਵਿਚ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਵਰਣ-ਆਧਾਰ ਦੇ ਨੈਤਿਕ ਫ਼ਰਜ਼ ਅਜਿਹੇ ਆਚਰਨ ਦਾ ਨਿਖੇੜ ਕਰਦੇ ਹਨ), ਅਤੇ ਨਾ ਸ਼ਰੀਅਤ ਦੇ ਕੱਟੜ ਵਿਧਾਨ ਅੰਦਰ ਮੁਮਕਿਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਇਸ ਅਸੂਲ ਨੂੰ ਅਮਲ ਅੰਦਰ ਸਾਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਤ ਦੋਨੋਂ ਮਜ਼ਹਬਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ, ਤੀਸਰੇ ਪੱਖ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

* ਚਿਕਨਾਵੀਚ ਪਾਥ ਨੇ ਠੀਕ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਸ਼ਰਮਾਏਰਥਾ ਸ਼ਮਹੁਰੀ ਨਿਜਮਾਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ, ਇਕਸਾਰਤਾ (uniformity) ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਈਚਾਰਕ ਸਾਂਝਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਇਕਤੀਆਂ ਧਰਮਿਕ ਸ਼ਰੀਫੀ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਛੇਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।" — Octavio Paz, *In Light of India*, p. 64

(5) ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਮਨੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਨਫਰਤ ਛੱਡ ਕੇ ਪਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਲਾਹੀ ਸੰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਖਾਲੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਹੀ ਗਿਰਦਿਆਂ ਅੰਦਰ ਪਿਆਰ ਦਾ ਬੀਜ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਬੀਜ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨ ਲਈ ਹਿਰਦੇ ਦੀ ਭੇਇ ਵੱਤਰ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਭਾਵ ਇਹ ਕਿ ਹਿਰਦੇ ਨੂੰ ਉਸ ਜ਼ਹਿਰੀਲੇ ਮਾਦੇ ਤੋਂ ਸੁਰਖਰੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਪਿਆਰ ਦੇ ਬੀਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਹਿਰੀਲਾ ਮਾਦਾ ਹੈ: ਮੰਦਭਾਵਨਾ, ਦਵੈਖ, ਈਰਖਾ, ਵੈਰ, ਭੈਅ, ਸਹਿਮ, ਕਾਇਰਤਾ ਆਦਿ। ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਭਾਵ ਤੋਂ ਬਗ਼ੈਰ ਸੱਚਾ ਪਿਆਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਨਿਰਭੈ ਤੇ ਨਿਰਵੈਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਸੱਚਾ ਪਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਜਾਂ ਸ਼ਰੀਅਤ ਦੀ ਜਕੜ ਵਿਚ ਆਏ ਮਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੁਸ਼ਿਤ ਤੱਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰਖਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਮਨੁੱਖੀ ਗਿਰਦਿਆਂ ਅੰਦਰ ਪਿਆਰ ਦੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਖੇੜ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਉੱਤੇ ਉਸਾਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਕੁਮਵਾਰ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਹੁਕਮਰਾਨੀ ਢਾਂਚਾ) ਨੂੰ ਚੋਟ-ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਹੀ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਪਿਆਰ ਦਾ ਸੰਦੇਸ਼ ਵੀ ਹਿੰਦੂ ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ, ਦੋਵਾਂ ਹੀ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਰੂੜੀਵਾਦੀ ਤੱਤਾਂ ਅੰਦਰ ਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਪਿਆਰ ਦੇ ਇਸ ਸੀਤਲ ਸੰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਭਸਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿਰਦਿਆਂ ਅੰਦਰੋਂ ਨਫਰਤ ਦੀਆਂ ਤੇਜ਼ ਹਵਾਵਾਂ ਉੱਠਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ। ਕਿੰਨਾ ਕੁਝਟਾਮਣੀ ਵਿਅੰਗ ਹੈ ਕਿ ਨਾਨਕ-ਸੱਚ ਦੇ ਵਣਜਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਦਾ ਸੰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਹੂ ਨਾਲ ਸ਼ਰਾਬੀਰ (ਤਰਬਾਰ) ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

(6) ਜਿਥੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਉਥੇ ਸੱਚੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਨਹੀਂ ਫਲ ਸਕਦਾ। ਸੇਵਾ ਦਾ ਦੰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੁੱਚੇ ਜਜ਼ਬੇ ਨੂੰ ਜਿਸ ਸ਼ਿੱਦਤ ਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਅਮਲ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਿਸਾਲ ਆਪ ਹੀ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਇਸ ਗੱਲੋਂ ਵੀ ਕੁੱਲ ਧਰਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਨਿਆਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਦਰਸ਼ਪੂਰਨੇ ਦੀ ਪੱਟ ਤਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਤਾਂ ਗੱਲ ਛੱਡੋ, ਧਰਮਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਇਹ ਗੱਲ ਅਸਲੋਂ ਹੀ ਨਿਆਰੀ ਤੇ ਅਨੋਖੀ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰੂ ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਕੋਈ ਪਾੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। (“ਗੁਰੂ ਚੋਲਾ ਚੋਲਾ ਗੁਰੂ ਧੋਇ ਗੀਏ ਰੀਰਾ”; “ਸੋ ਗੁਰੂ ਸੇਈ ਸਿੱਖ ਹੋ ਜੋਤੀ ਜੋਤਿ ਸਮਾਣੈ”)।¹⁰ ਗੁਰੂ ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ, “ਸਿੱਖ ਮੇਕੇ ਪ੍ਰਾਨਣ ਤੇ ਪਿਆਰੇ।”¹¹ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੇ ਪੰਜਾਂ ਪਿਆਰਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਪਾਨ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੱਥ ਜੋੜ ਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ (ਗੁਰੂ ਜੀ) ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਛਕਾਉਣ। ਕਿਉਂਕਿ ਗੁਰੂ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਵਿਚ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਗੁਰੂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੇ ਸਹਿਜੇ ਹੀ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਰੱਖ ਲਈ। “ਗੁਰਮੁਖਿ ਸੇਵਾ ਗੁਰ ਸਿਖਾ ਗੁਰਸਿਖ ਮਾ ਪਿਉ ਭਾਈ ਪਿਤਾ।”¹² “ਗੁਰਸਿਖਾਂ ਗੁਰਸਿੱਖ ਸੇਵ ਕਮਾਵਣੀ।”¹³ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦਾ ਭੁਗਮਾਨ ਹੈ, “ਸੇਵ ਕਰੀ ਇਨਹੀ ਕੀ ਭਾਵਤ ਅਉਰ ਕੀ ਸੇਵ ਸੁਹਾਤ ਨ ਜੀ ਕੋ।”¹⁴ ਸਿੱਖ ਰਹਿਤਨਾਮਿਆਂ ਵਿਚ ਇਸ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਜ਼ਿਕਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। “ਨਿਰਧਨ ਦੇਖਿ ਨ ਪਾਸ ਸਹਾਵਹਿ। ਸੋ ਤਨਖਾਹੀ ਮੁਲ ਕਹਾਵਹਿ।”¹⁵ “ਜੋ ਦਸ ਸਿੱਖ ਮੱਜੇ ਚੜ੍ਹਿ ਸਵਨ, ਗ਼ਰੀਬ ਸਿੱਖ ਭੁੱਜੇ ਸਵਨ—ਆਦਰ ਨ ਕਰਨ, ਸੋ ਤਨਖਾਹੀਏ।”¹⁶ ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਭੰਗੂ ਲਿਖਦਾ ਹੈ, “ਕਿਸੇ ਸ਼ਰੀਕੋ ਕਰੇ ਕੋਊ ਨਾਹਿ। ਦੋੜ ਦੋੜ ਸਿੱਖ ਟਹਿਲ ਕਮਾਹਿ।”

“ਉਨ ਸਿੱਖ ਪਾਸ ਕੋਊ ਔਰ ਸਿੱਖ ਆਵੈ। ਉਸੇ ਖਿਲਾਇਕੇ ਤੋਂ ਆਪ ਖਾਵੈ। ਜਿਸ ਸਿੱਖ ਪਹਿ ਕਮ ਹੋਇ ਚੁਨ। ਉਸੈ ਖੁਲਾਵੈ ਆਪ ਰਹਿ ਚੁਨ।”¹⁷ ਖਾਲਸਾ ਦਲ ਵਿਚ ਇਹ ਦਸਤੂਰ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਸੀ ਕਿ “ਇਕ ਥਾਂ ਤੇ ਸਭ ਲੋਹ ਪਸ਼ਾਕ। ਇਕਹਿ ਬਾਇ ਸਭ ਦੇਵਹਿ ਰਾਖ। ਇਕੋ ਬਾਇ ਸਭ ਰਖਹਿ ਕਮਾਈ। ਰਖਹਿ ਨਹੀਂ ਕੋਊ ਤਿਸੈ ਛਪਾਈ।”¹⁸

ਕੀ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੀ ਜਕੜ ਵਿਚ ਆਏ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਹ ਸੁੱਚਾ ਜਜ਼ਬਾ ਏਨੀ ਸ਼ਿੱਦਤ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ? ਕਦਾਚਿਤ ਨਹੀਂ। ਇਸ਼ਲਾਕ ਦੀ ਇਹ ਬੁਲੰਦੀ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੇ ਕਾਇਮ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਨਾਬਰ ਹੋ ਕੇ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਵੀ ਅਲੱਗ ਰਾਹ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸੋ ਹੱਥ ਹੱਸਾ ਸਿਰੇ ਤੇ ਹੀਥ: “ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਪਤਰਾ ਪਤਰਾ ਗਵਾਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰੰਤਰ ਧਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜ ਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਉਸਾਰਿਆ ਗਿਆ।”¹⁹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉ ਅਟੱਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਸੂਲਾਂ ਤੇ ਮਨੋਰਥਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਪੈ ਗਈ, ਉਸ ਲਈ ਇਸ ਸਚਾਈ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਰਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ। ਹਰ ਸਮਾਜੀ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਢਾਂਚਾ ਕੁੱਝ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਉੱਤੇ ਖੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਹਿਫ਼ਾਜ਼ਤ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨੀ ਇਸ (ਢਾਂਚੇ) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਮੇਲਵੀਆਂ ਸਮਾਜੀ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਢਾਂਚਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਉਸੇ ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ (ਸਟੇਟ) ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵੀ ਇਕ ਖ਼ਾਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ (ਸ਼ਰੀਅਤ) ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ-ਸਮਾਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧ (ਜਗੀਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ) ਦੀਆਂ ਨੀਂਹਾਂ ਉੱਤੇ ਉਸਰੀ ਤੇ ਟਿਕੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਆਏ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਹਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਨੋਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਮੁਗਲ ਸਟੇਟ ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ-ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਉੱਤੇ ਚੋਟ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੇ ਜਗੀਰ ਮਰਿਆਦਾ ਦੀਆਂ ਪਾਲਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਤਿੱਖਾ ਤੇ ਹਿੰਸਕ ਵਿਰੋਧ ਹੋਣਾ ਅਟੱਲ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੀ-ਜਾਣ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹਾ ਵੀ ਕੋਈ ਭੁਲੇਖਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਰ ਬੋਲ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਭੁੱਖੀ ਇਲਾਹੀ ਹਸਜ਼ ਸੀ, ਹਰ ਅਮਲ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵੱਡਾ ਖ਼ਿਆਲ ਤੇ ਮਨਸੂਬਾ ਸੀ, ਬਾਹਰੋਂ ਮਾਮੂਲੀ ਦਿਖਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੜਕ ਵਿਚ ਵੱਡੇ ਅਰਥ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਨਿੱਕੇ ਇਸ਼ਾਰਿਆਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਬਹੁਤ ਭੁੱਖੇ ਭੇਦ ਝੁੱਪੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਹਰ ਹਰਕਤ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਗਤੀ-ਵੇਗ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਹਰ ਕਰਤੱਵ ਕਿਸੇ ਵੱਡੀ ‘ਖੇਡ’ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ (ਉਪਕਥਾ) ਸੀ, ਹਰ ਉਡਾਣ ਕਿਸੇ ਮਹਾਪਰਵਾਜ਼ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਸੀ।

ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਜੋ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਗਹਿਰਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੱਯਾਵਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੇ ਪ੍ਰਤਿਕਰਮਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਗਿਆਨ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਮਹਾਨ ਤੇ ਅਨੂਠੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਕਾਇਆ-ਪਲਟੀ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਮਾਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਇਨਸਾਨਾਂ ਤੇ ਇਨਸਾਨੀ ਗਿਫ਼ਤਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਾਬੂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੋਗ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੰਗਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੰਥ ਸੁਖਾਲਾ ਤੇ ਛਿਣ-

ਭੰਗਰ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀਆਂ ਦੀ ਵਾਟ ਤੈਅ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਾਟ ਸਾਲ-ਸੁਧੀ (straight) ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਦਾਹ ਕਰ ਕੇ ਪੁਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਘੁੰਮਣਘੇਰੇ ਰਾਹਾਂ 'ਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਪੈਰ ਪੈਰ 'ਤੇ ਵੇਨ-ਸੁਵੇਨੀਆਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਾਂ, ਬੇਰਹਿਮ ਵਹਿਸ਼ਤਾਂ ਅਤੇ ਖੌਫ਼ਨਾਕ ਦਹਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਪਹਿਰਾ ਸੀ। ਰਾਵੀ ਦਾ ਕੰਢਾ, ਚਾਂਦਨੀ ਚੌਕ, ਸਰਸਾ ਦੇ ਪੱਤਣ, ਚਮਕੌਰ ਦੀ ਗੜ੍ਹੀ, ਸਰਹਿੰਦ ਦੀ ਦੀਵਾਰ, ਮਾਛੀਵਾੜੇ ਦੇ ਜੰਗਲ, ਲਾਹੌਰ ਦਾ ਨਖ਼ਤ ਚੌਕ, ਕਾਹਨੂਵਾਨ ਦਾ ਛੱਤ, ਕੁੱਪ-ਹੋਰੀਏ ਦੇ ਸੂਨੀ ਸੰਦਾਨ... ਇਸ ਵਾਟ ਦੇ ਮੁਕਾਮ ਸਨ; ਅਤੇ ਤੱਤੀਆਂ ਤਵੀਆਂ, ਉਬਲਦੀਆਂ ਦੇਗਾਂ, ਆਰੇ, ਚਰਖੜੀਆਂ, ਰੇਖੀਆਂ, ਜਲਾਦਾਂ ਦੇ ਜੰਬੂਰ, ਟੋਕੇ ਤੇ ਦਗ਼ਦੀਆਂ ਸਲਾਖਾਂ ਇਸ ਰਾਹ ਦੇ 'ਗੁਗਲ' ਸਨ। ਇਸ ਵਾਟ ਦੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੀ ਨਿਆਰੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਲਈ 'ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਦੈਵੀ ਆਪੇ ਨੂੰ ਕਈ ਜੀਵਨਾਂ ਵਿਚ ਪਲਟਣ ਦੀ ਲੋੜ,'^{੨੦} ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। 'ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ-ਸੱਚ ਨੇ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਇਕ ਦੌਰ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੇ ਦੈਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਕਸ਼ ਤਰਾਸ਼ਣੇ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਿਸ ਮਹਾਂਸੰਗਤ ਵਿਚ ਪਲਟਣਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਮਹਾਨਗਾ ਇਹੋ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਸੀ... ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਆਰੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਜਾਹਿਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮਾਨਵ ਜਾਤੀ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ ਇਸ ਨਿਆਰੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਮਜ਼੍ਹਬਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਨਿਆਰੀ ਹੋਂਦ ਨੇ ਮਜ਼੍ਹਬਾਂ ਦੀ ਕਤਾਰ ਵਿਚ ਖੜੇ ਹੋਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਸਾਹਰੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਿਖੇੜਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਇਤਿਹਾਸਕ ਹੋਂਦ ਦੇ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।'^{੨੧}

ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਅਸਲੀ ਨਿਅਮ ਨੁਹਾਰ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਸੋਚਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਦੇ ਸੱਚ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦੀ। ਹਰ ਵੰਨਗੀ ਦੇ ਹਿੰਦੂਆਂ, ਖੱਬੇ-ਪੱਖੀਆਂ ਤੇ ਉਦਾਸਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਪ੍ਰਤਿ ਪਹੁੰਚ ਵਿਚ ਇਕ ਅਜੀਬ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਅੰਦਰ ਨਿਵੇਕਲੀ ਸਿੱਖ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਨਿਵੇਕਲੀ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਔਭ ਕਰਨ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਦਵੈਤ ਖੜੀ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿਚ, ਸਿੱਖ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਿਖੜਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਚਿਆਉਣ ਪਰ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਛੁਟਿਆਉਣ ਦੀ ਹੁਜ਼ੂਰੀ ਆਮ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੇ ਸਰਬ-ਸਾਂਝੀਵਾਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੇ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਅੱਭਗੀ ਹੋਂਦ ਤੇ ਹਸਤੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿਚ ਖੜੇ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਆਮ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਧਰਮ ਚਲਾਉਣਾ ਅਥਵਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਭਾਈਚਾਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਸਰਬੱਤ ਦੇ ਭਲੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਗ਼ਲਤ ਅਰਥ ਕੱਢੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਇਕ-ਮਾਤਰ ਸਰੋਕਾਰ ਸੰਸਾਰ ਅੰਦਰ ਮਨੁੱਖੀ ਏਕਤਾ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਸੰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਜੋ ਵੀ ਜਥੇਬੰਦਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ, ਉਹ ਵੇਲੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਹੁਣ ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਦਲ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਕਰਕੇ, ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ (ਜਥੇਬੰਦਕ ਕਦਮਾਂ) ਦੀ 'ਉਨੀ ਅਮਲੀ ਮਹੱਤਤਾ ਤੇ ਸਾਹਿਬਕਤਾ ਨਹੀਂ ਰਹੀ।

ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰੀਤ ਲੜੀ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਵੇਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਦਵਾਨ ਅਤੇ ਲੇਖਕ ਸਨ, ਨੇ ਜਨਵਰੀ 1935 ਵਿਚ 'ਪਰਮ-ਮਨੁੱਖ' ਦੇ ਅਨੁਵਾਨ ਹੇਠ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ

ਥਾਹੇ ਇਕ ਲੇਖ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਵੇਲੇ ਚਾਰ ਪਰਚਿਆਂ (ਪ੍ਰੀਤ ਲੜੀ, ਅਕਾਲੀ ਪੰਤ੍ਰਿਕਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦਰਪਣ) ਦੇ ਵਿਚ ਛਪਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲੇਖ ਵਿਚ ਲੇਖਕ ਨੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਕਹੀਆਂ ਸਨ ਕਿ:

- (1) "ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਮਿਸ਼ਨ...ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਮਜ਼੍ਹਬ ਚਲਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਇਕ ਮੁਕਤੀ-ਫੌਜ ਜੋੜਨਾ ਸੀ, ਜਿਹੜੀ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਰਾਖੀ ਤੇ ਲੋੜਵੰਦਾਂ ਦੀਆਂ ਔਕੜਾਂ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ।"
- (2) "ਰਹਿਤ ਤੋਂ ਰਾਵ ਜੀਵਨ ਹੈ, ਕਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ ਹੁੰਦੇ, ਉਹ ਜੀਵਨ ਮੰਗਦੇ ਸਨ, ਸੇਵਾ ਮੰਗਦੇ ਸਨ, ਸਚਾਈ ਮੰਗਦੇ ਸਨ।"
- (3) "ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਵੇਲੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਅਬਚਲ ਨਗਰ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਹਿੰਸਾ ਦੀ ਤੰਗ ਜਿਹੀ ਪਰਭੰਡੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਅੱਜ ਮੰਨੇ ਪਰਮੰਨੇ ਅਹਿੰਸਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ, ਗਾਂਧੀ, ਟਾਲਸਟਾਇ, ਬਰਨਾਰਡ ਸ਼ਾਅ, ਰੋਮਾਂ ਰੌਲਾਂ, ਵਿਲਸਨ ਨੇ ਇਕ ਸ਼ਾਹ-ਰਾਹ ਦੀ ਸਰਵੇ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।"^{੨੨}

ਇਸ ਲੇਖ ਉੱਤੇ ਉਸ ਵੇਲੇ ਤਕੜਾ ਵਿਵਾਦ ਚੱਲਿਆ। ਸਰਪਾਵਾਨ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲੇਖ ਵਿਚ ਕੁੱਝ ਗੱਲਾਂ ਅਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਲੱਗੀਆਂ। ਪਰੰਤੂ ਹੋਰਾਨੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੋਈ ਕਿ ਨਾਮਵਰ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਲੇਖਕ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਪੱਖ ਲਿਆ। ਪ੍ਰੋ: ਰੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰੋ: ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ, ਸੋਢੀ ਦਰਬਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਭਾਈ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਐੱਮ.ਐੱਸ.-ਸੀ. ਆਦਿ ਵਿਦਵਾਨ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ। ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਭਾਈ ਜੋਧ ਸਿੰਘ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਖ਼ਾਮੋਸ਼ ਰਹੇ, ਪਰ ਕੁੱਝ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਜਦ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਿਖ ਕੇ ਸ਼ੇਰ ਪਾਇਆ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਜਿਹੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ 'ਅਕਾਲੀ ਪੰਤ੍ਰਿਕਾ' ਵਿਚ ਛਪਵਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੂਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਦਾ ਹੀ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਕਿ "ਕੇਵਲ ਇੱਕੋ ਜਗ੍ਹਾ ਲੇਖਕ ਜੀ ਤੋਂ ਨਿੱਕੀ ਜਿਹੀ ਉਕਾਈ ਹੋਈ ਹੈ" ਕਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ "ਬਾਕੀ ਸਾਰਾ ਮਜ਼ਮੂਨ ਜੋ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਮੇਰੀ ਰਾਇ ਵਿਚ ਦੇਸ਼ ਹੀਨ ਹੈ।"^{੨੩} ਹੋਰਾਨੀ ਤੇ ਦੁੱਖ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਲੇਖਕ ਵਲੋਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਮਜ਼੍ਹਬ ਵਜੋਂ ਕਬੂਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕੌਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਨੂੰ ਗ਼ਲਤ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਕਕਾਰਾਂ ਵਾਲੀ ਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੀ ਬੁਰੀ ਲੱਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ "ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਮਿਸ਼ਨ...ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਮਜ਼੍ਹਬ ਚਲਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਇਕ ਮੁਕਤੀ-ਫੌਜ ਜੋੜਨਾ ਸੀ, ਜਿਹੜੀ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਰਾਖੀ ਤੇ ਲੋੜਵੰਦਾਂ ਦੀਆਂ ਔਕੜਾਂ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ," ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੂੰ ਕਿਸੇ 'ਸਕਾਊਟ ਸੰਸਥਾ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਚਿਤਰਵਾਨਾ (ਤੇ ਚਿਤਰਨਾ) ਹੈ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੱਪ ਰੂਪ ਵਿਚ ਗ਼ਲਤ ਅਤੇ ਬੇਅਦਬੀ ਭਰਪੂਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਕਦਰ ਸਹਿਣ ਕਰ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕੌਮ ਦੇ ਨਾਮਵਰ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਨਿਸ਼ੇਧਪਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਫ਼ਤਾ ਤੇ ਹੋਸ਼ੀਆ ਅਭਿਜਾਦੀ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਦੀ ਤਤਕਾਲੀ ਧਾਰਮਿਕ ਚੇਤਨਾ ਦੀ ਤਾਕੀਰ ਪ੍ਰਤੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਫ਼ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਦਾ ਇਹ ਲੇਖ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋਫ਼ਤਾ, ਕੋਈ ਫੁੱਲ-ਫੁਲੇਥੇ ਵਾਪਰੀ ਟੁੱਟਵੀਂ ਇਕਹਿਰੀ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਥਾਹੇ

‘ਆਧੁਨਿਕਵਾਦੀ’ ਸਮਝ ਅਤੇ ਅਰਥ-ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਪਰੰਪਰਾ ਨੂੰ ਰੂਪਮਾਨ ਕਰਦਾ ਇਕ ਨੁਮਾਇਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਸੀ।

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੇ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਅਰਥ-ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਉਸ ਹਿੰਦੂ ਅਧਿਆਤਮਵਾਦੀ ਪਰੰਪਰਾ ਵਿਚ ਲੱਗੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਮੁਤਾਬਕ ਧਰਮ ਨੂੰ ਸੰਸਾਰੀ ਜੀਵਨ ਤੋਂ ਨਿਖੇੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੂਹਾਨੀ ਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜ ਭਕ ਮੁਗ਼ੇਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਅਧਿਆਤਮਵਾਦੀ ਪਰੰਪਰਾ ਉਸ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਚੜ੍ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਰਣ-ਆਸ਼ਰਮ-ਧਰਮ ਨੂੰ ਸਲਾਮਤ ਰੱਖਣਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਖੌਤੀ ਸਵਰਨ ਜਾਤੀਆਂ ਇਹ ਗੱਲ ਕਦਾਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਕਿ ਧਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਣ-ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵੱਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਰੇ ਹੋਏ ਆਰਥਿਕ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਵੱਲ ਚੁੰਗਲ ਉਠਾਈ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਰੂਹਾਨੀ ਤਾਪ ਨੂੰ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਫ਼ਾਈ ਨਾਲ, ਸੰਨਿਆਸ ਜਾਂ ਤਪੱਸਿਆ ਦੇ ਰਾਹ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਤਪੇ, ਜੋਗੇ, ਨਾਥ, ਫਕੀਰ ਤੇ ਸੰਨਿਆਸੀ ਆਦਿ ਸਾਰੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਅਲੱਗ ਕਰਕੇ, ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੱਲ ਬਿਨਾਂ ਉਗਲ ਉਠਾਏ, ਰੂਹਾਨੀ ਆਦਰਸ਼ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲਤਾ ਵਿਚ ਜੋ ਜੀ ਚਾਹੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਰਮ ਨੂੰ ਸੰਸਾਰੀ ਜੀਵਨ ਤੋਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਰਾਜਸੀ ਜੀਵਨ ਤੋਂ ਨਿਖੇੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।²¹

ਧਰਮ ਦਾ ਇਹ ਰਵਾਇਤੀ (ਹਿੰਦੂ) ਸੈਕਲਪ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਮਨੋਰਥ ਪਤਰੀ ਉੱਤੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਨਿਜ਼ਾਮ ਕਾਇਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਵਰਣ-ਆਸ਼ਰਮ-ਧਰਮ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਨ ਖ਼ਾਤਮੇ ਤੋਂ ਬਗ਼ੈਰ ਨਿਆਂ ਦਾ ਰਾਜ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ (ਸੀ) ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਇਨਕਲਾਬੀ ਆਦਰਸ਼ ਹਿੰਦੂ ਅਧਿਆਤਮਕ ਪਰੰਪਰਾ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਉਪਰਾ ਸੀ। ਉਪਰਾ (alien) ਹੀ ਨਹੀਂ, ਦੁਸ਼ਮਣਾਨਾ (antagonistic) ਸੀ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ, ਹਿੰਦੂ ਅਧਿਆਤਮਕ ਪਰੰਪਰਾ ਦੇ ਇਕਦਮ ਉਲਟ ਜਾ ਕੇ, ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਅਸਲੋਂ ਹੀ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਉਭਾਰਿਆ। ਇਸ ਮੁਤਾਬਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੇ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖੀ ਮੁਤਾਬਕ ਅਨਿਆਂ ਤਰੇ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੱਲੋਂ ਅਖੀਰ ਮੀਚ ਕੇ ਸੱਚਾ ਧਰਮ ਤੇ ਸਦਾਚਾਰ ਪਰਚੱਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਜਾਂ ਸਿਆਸੀ ਗੁਲਾਮੀ ਨਾਲ ਰੂਹਾਨੀ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਮੇਲ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਨਿੱਜੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਰੂਹਾਨੀ ਆਨੰਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਿੱਖੀ ਦਾ ਆਦਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਮੁਤਾਬਕ ਜੀਵਨ ਇਕ ਸਾਲਮ ਹਸਤੀ (entity) ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਤਈ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਸਮਾਜੀ ਜਾਂ ਸਿਆਸੀ ਖੰਡਾਂ ਵਿਚ ਤਕਸੀਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਧਰਮ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ‘ਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਭਨਾਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਟਾਕਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਧਰਮ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਦੇ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਸਿਆਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਹਿਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਨੁੱਖ ਤੇ ਸਮਾਜ, ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਪੂਰਨ ਕਾਇਆ-ਕਲਪ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਜ਼ਾਦ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਜੋ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਹਸਤੀ ਦੇ ਪੂਰਨ ਵਿਗਾਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਸਿਰਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਪਣੇ ਇਸ ਦੈਕਾਤਮਿਕ ਧਾਰਮਿਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਮੁਤਾਬਕ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ

ਨੂੰ ਦੋ-ਮੁਖੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੇ ਸਮਾਜ, ਦੋਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ। ਦੂਜਾ, ਨਾਥਰਾਬਰੀ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਉੱਤੇ ਉਸਰੇ ਧਾਰਮਿਕ, ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਸਿਆਸੀ ਤਾਣੇ-ਬਾਣਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ। ਇਹ ਦੋਨੋਂ ਅਮਲ ਸੰਯੁਕਤ ਅਕਵਾ ਜੁੜਵੇਂ ਸਨ। ਦੋਨੋਂ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਸਨ। ਇਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਦੂਜਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।²² ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਨਿਵੇਕਲੀ ਜਥੇਬੰਦੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਨਿਵੇਕਲੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਸਜੀਵ ਅੰਗ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ‘ਸੈਕਲਪ ਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਯੋਗ ਵੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਮੁਹਾਂਦਰੇ ਦੀ ਸਾਖੀ ਬਰਦਾ ਹੈ। (ਇਹ) ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਵੇਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸਾਰਨ ਲਈ ਹੀ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਆਈਆਂ। ਇਹ ਸਰਬਕਾਲ ਲਈ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੈਰ ਡੂੰਘੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ-ਸੈਕਲਪਾਂ ਵਿਚ ਹਨ।’²³

ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਇਹ ਲੱਛਣ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ (ਹਿੰਦੂ) ਅਧਿਆਤਮਕ ਪਰੰਪਰਾ, ਸਮੇਤ ਭਗਤੀ ਲਹਿਰ ਦੇ, ਨਾਲੋਂ ਅਹਿਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਿਖੇੜਦਾ ਹੈ। ਭਗਤੀ ਲਹਿਰ ਦੇ ਆਗੂ, ਅਤੇ ਨਾਥਪੰਥੀ ਤੇ ਜੰਤ ਸੰਪਰਦਾ ਦੇ ਮੋਹਰੀ ‘ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਜੀਵਨ, ਆਚਰਨ ਤੇ ਸ਼ਖ਼ਸੀਅਤ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਰਮ-ਸੁਖਦ ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਖਿੱਚ ਸਦਕਾ, ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਹਦ ਗਿਰਦ ‘ਕੱਠੇ ਕਰ ਲੈਣ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਚੌਥੇ ਪਰਮਾਣ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਰਖਾਂ ਦੇ ਮੁਹੀਦਾਂ ਦੀਆਂ, ਆਪ-ਮੁਹਾਰੇ ਹੋਰ ‘ਤੇ ਹੀ, ਛੋਟੀਆਂ ਜਾਂ ਵੱਡੀਆਂ, ਮੰਡਲੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ। ਪਰੰਤੂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਰਖ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸ਼ਰਧਾਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਚੇਤਨਾ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ਰਧਾਲੂਆਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਅਨੁਭਵਾਂ ਤੇ ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ, ਜਥੇਬੰਦਕ ਸਰੂਪ ਅਤੇ ਬੰਬਵੀ ਰਹਤੀਭ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜਿੰਦਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ਰਧਾਲੂਆਂ ਦੀ ਸੰਗਤ, ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਦੂਸਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਗੱਲ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਤ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਈ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਜੁੜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭਲੇ ਮਨੁੱਖ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਜਿਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸਮਾਜੀ ਮਨੋਰਥ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਿਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਸਮਾਜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ...ਸ੍ਰੀ ਚੈਤੰਨਯ, ਜੋ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਸੀ, ਸ਼ਾਇਦ ਇੱਥੋਂ ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਅਧਿਆਤਮਕ ਗਰਿਥਰ ਸੀ ਜੋ ਸਮਾਜੀ ਮਨੋਰਥ ਲੈ ਕੇ ਵੱਲਿਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਭਾਈਚਾਰਾ ਵੀ ਸਿਰਜਣਾ ਚਾਹਿਆ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ ਬਿੰਦਰਾਬਨ ਦੇ ਗੋਸਵਾਮੀਆਂ ਨੇ ਚੈਤੰਨਯ ਦੇ ਉਪਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦੀ ਪੁੱਠ ਚਾੜ੍ਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੁੰਗਰ ਗਿਰਾ ਇਹ ਨਵਾਂ ਭਾਈਚਾਰਾ ਮੁੜ ਕੇ ਫਿਰ ਛੋਟੀ ਹੀ ਉਸੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਜੰਜਾਲ ਵਿਚ ਉਲਝ ਕੇ ਗਏ ਗਿਆ।²⁴ ਭਾਈ ਜੋਪ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਭਗਤੀ ਲਹਿਰ ਨਾਲੋਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਨਿਖੇੜਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਦੇ ਹਨ ਕਿ: “ਭਗਤੀ ਸੰਪ੍ਰਦਾ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਈ ਭਗਤਾਂ ਦੀ ਬਾਦੀ ਸੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਵਿਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ ਤੁਸਾਂ ਉਸ ਬਾਦੀ ਵਿਚ ਘੱਟ ਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਐਸਾ ਵੇਖਿਆ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਰਾਜ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਪਰ ਟੀਕਾ-ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਪਰਮਾਰਮਾ ਨਾਲ ਘੋਮ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਸਿਮਰਨਾ, ਉਸ

ਦੀ ਰਜਾ ਤੇ ਸ਼ਾਕਰ ਰਹਿਣਾ ਆਦਿ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਵੇਂ ਮਿਠੇ ਤੇ ਪਿਆਰ ਭਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਗੁੰਝੇ ਹੋਏ ਮਿਲਣਗੇ। ਦੁਨੀਆ ਦੀ ਅਨਸਥਿਰਤਾ ਦੀ ਹੂ-ਬ-ਹੂ ਤਸਵੀਰ ਦਿਲ ਉੱਤੇ ਉਕਰੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮਨ ਨੂੰ ਚੰਗੀਆਂ ਕਰਾਰੀਆਂ ਚੋਟਾਂ ਇਸ ਭਾਵ ਦੀਆਂ ਲੱਗਣਗੀਆਂ ਕਿ ਉਹ ਮਾਇਆ ਦੇ ਮੋਹ ਵਿਚ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂ ਆਪਣਾ ਜਨਮ ਗਵਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਾਮਦੇਵ ਜੀ ਦੇ ਕਥੀਰ ਜੀ ਦੇ ਕੁੱਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕੁੱਝ ਤਸੀਹੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਰ ਭਗਤਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰ ਮੱਥੇ 'ਤੇ ਥੱਲਿਆ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਾਬਤ ਕੋਈ ਰਾਇ ਨਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ।" ਇਸ ਦੀ ਝੁਲਨਾ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਤਕੜੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਆਵਾਜ਼ ਉਠਾਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜਿਆਂ ਨੂੰ 'ਬੀਹ' ਤੇ 'ਕਸਾਈ' ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾਂ ਨੂੰ 'ਕੁੱਤੇ' ਕਿਹਾ। ਭਾਈ ਜੋਧ ਸਿੰਘ ਮੁਤਾਬਕ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਇਹ ਨਿਪੜਕ ਨੁਕਤਾਚੀਨੀ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਨਿਆਰੇ ਖ਼ਾਸੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰੰਪਰਾ ਦੇ ਉਲਟ "ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਜੋਗੀਆਂ, ਸੰਨਿਆਸੀਆਂ, ਜਤੀਆਂ-ਸਰੀਆਂ, ਹਨੀਆਂ-ਤਪੀਆਂ ਦਾ ਧਰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਘਰਾਂ ਵਿਚ ਰਹਿ ਕੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕੰਮ ਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਰਤੀ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਧਰਮ ਸੀ। ਕਿਰਤੀ ਲੋਕਾਂ ਦਾ (ਵੇਲੇ ਦੇ) ਰਾਜ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵਾਸਤਾ ਅਵਸ਼ਮੇਵ ਪੈਣਾ ਹੋਇਆ ਤੇ ਭਉ ਰਹਿਤ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਲ ਵੀ ਸੱਚ ਸੱਚ ਅਤੇ ਡਰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨੇ ਹੋਏ। ਜੈਸਾ ਗੁਰੂ ਤੇਸੇ ਸੇਵਕ। ਸੋ ਸਤਿਗੁਰਾਂ ਵੱਲ ਵੱਖ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਕ (ਸਿੱਖ) ਵੀ ਨਿਪੜਕ ਹੋ ਗਏ।"੨੪ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਭਗਤੀ ਲਹਿਰ ਨਾਲ ਇਸ ਝੁਲਨਾ ਵਿੱਚੋਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸਥਾਈ ਦੀ ਗੂੜ੍ਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਆਦਰਸ਼ਵਾਦ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਸਮਾਜੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਵਾਸਤੇ ਬਾਕਾਇਦਾ ਰੂਪ ਵਿਚ ਜਥੇਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਖ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਜ ਦਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਭਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ...ਆਦਰਸ਼ਵਾਦ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਸਮਾਜ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਲੇਖੇ ਲਾਉਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਸਥਾਈ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਤੇ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਤੇ ਸਮਾਜੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਵਿਰੋਧਤਾ ਦਾ ਅਸ਼ਿ ਜਿੰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਵੇਂ ਮਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਲੱਗ ਹਸਤੀ ਤੇ ਜਥੇਬੰਦੀ ਉੱਤੇ ਓਨਾ ਹੀ ਵੱਧ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।"੨੫ ਸੋ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਜੇਕਰ ਹੋਰਨਾਂ ਸਭਨਾਂ ਭਗਤਾਂ ਤੇ ਸੰਤਾਂ ਦੀ ਝੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਅਮਿੱਟ ਛਾਪ ਛੱਡ ਸਕੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਇਕ-ਮਾਤਰ ਕਾਰਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਰਮ-ਉਪਦੇਸ਼ ਬਾਕੀ ਧਰਮਾਂ ਤੇ ਮੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਤੇ ਬੇਹਤਰ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਵੀ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਏਨੀ ਹੀ ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪੱਕਾ ਨਿਸ਼ਚਾ ਸੀ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਹੋਰਨਾਂ ਧਰਮਾਂ ਤੇ ਮੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਵਖਰੇਵਾਂ ਖ਼ਾਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਮਾਜੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਦਾਚਿਤ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮਿਥੇ ਹੋਏ ਭੁਗਤੀ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਸਤੇ ਇਸ ਨਿਖੇੜੇ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਜਥੇਬੰਦਕ ਸ਼ਕਲ, ਅਥਵਾ ਸੋਸਥਾਈ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਅਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਮਲ ਖ਼ੁਦ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਹੀ ਆਰੰਭ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਗਲੇ ਕਾਝ ਵਿਚ

ਅਸੀਂ ਦੇਖਾਂਗੇ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਮਲ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਅਫ਼ੋਲ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਤੋਰਿਆ।

ਕਿਸੇ ਮਹਾਨ ਆਦਰਸ਼ (ਜਾਂ ਆਦਰਸ਼ਾਂ) ਨੂੰ ਪਰਣਾਲੀ ਹੋਈ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਲਹਿਰ ਦਾ ਆਪਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੋਧ ਵਿਚ ਅਫ਼ੋਲ ਅੱਗੇ ਵੱਧ ਸਕਣਾ, ਹੋਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋ ਮੁੱਖ ਗੱਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵੱਧ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕ, ਉਸ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਅਸੂਲਾਂ ਤੇ ਟੀਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਮਝ, ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਕਿੰਨਾ ਕੁ ਗਹਿਰਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਲਹਿਰ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਨਿਸ਼ਾਨਿਆਂ ਬਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਯਕੀਨ ਬਹੁਤ ਪੇਂਡਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਛੋਟੀ, ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਨਾਲ ਹੀ, ਆਪਣੇ ਕੇਂਦਰੀ ਧੁਰੇ ਤੋਂ ਬਿਜ਼ਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਲਹਿਰ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਕਿੰਨੇ ਵੀ ਉੱਚੇ-ਸੁੱਚੇ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਲਹਿਰ ਨੂੰ ਸੋਧ ਤੇ ਅਗਵਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਰਬ ਕਲਾ ਸਮਰੱਥ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਿਥੀ ਹੋਈ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤਕ ਨਹੀਂ ਅੱਪੜ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਅੱਪੜਦੇ ਹੀ ਦਮ ਤੌਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਸਾਰ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਇਕ-ਮਾਤਰ ਅਜਿਹੀ ਲਹਿਰ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਲਗਭਗ ਚਾਈ ਸੌ ਸਾਲਾਂ ਡਕ, ਕਿਤੇ ਇਕ ਪਲ ਲਈ ਵੀ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜ਼ਕੀ ਅਤੇ ਨਾ ਆਪਣੀ ਦਿਸ਼ਾ ਤੋਂ ਉਖੜੀ। ਸੰਸਾਰ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਮਤ, ਲਹਿਰ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਏਨੇ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਤਕ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲ-ਤਾਜਗੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਸਿੱਖਾਂ ਕੋਲ ਜੁੱਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਭਰਪੂਰ ਅਹਿਸਾਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹੁਤ ਨਿਰੰਗ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ "ਜੀਵਨ ਦੀ ਪਹਿਲ-ਤਾਜਗੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਜੋਸ਼ ਵਿਚ ਦੁਨੀਆ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਰਮ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।"੨੬ ਇਸ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਕਜ਼ਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਇਹ ਗੁਰੂਆਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਤੋਂ ਉਪਜੇ ਸਨ। ਇਹ ਕੋਈ 'ਬਾਹਰੀ' ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੋਗ ਵਿਚ ਹੋਏ ਸਿੱਖਾਂ, ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ। "ਇਤਿਹਾਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਆਦਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਿਰਜੇ, ਸਿੱਖ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੇ ਇਤਿਹਾਸ ਸਿਰਜਿਆ ਹੈ।"੨੭ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀਆਂ ਨੀਹਾਂ ਇਸ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਹੀ ਬੇਹੱਦ ਮਜ਼ਬੂਤ ਤੇ ਪਾਵੇਦਾਰ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੀਹਾਂ ਦਾ ਗੱਚ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਦੋ ਸਦੀਆਂ ਲੱਗ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਜੋ 'ਮੰਗਰੀ' ਵਰਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਜੋ 'ਕਾਹੀਗਰੀ' ਦਿਖਾਈ ਗਈ, ਉਹ ਲਾਜਵਾਬ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਦਾ ਸਹੀ ਧਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰ-ਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਆਦਰਸ਼ਾਂ, ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਵੀ ਮਤ ਨਿਰਾ ਖੋਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੋਨੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਸੁਧਾ ਪਿਲਲ।

ਸੋ ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀਆਂ ਨੀਹਾਂ ਦਾ ਗੱਚ ਕਿਵੇਂ ਬੱਝਿਆ? ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਹੀਗਰੀ ਦਾ ਕਮਾਲ ਕਿਵੇਂ ਦਿਖਾਇਆ?

10

ਨਵੀਂ ਰਚਨਾ ਕਿਸ ਬਿਧ ਹੋਈ ?

ਹੁਣ ਤਕ ਅਸੀਂ ਇਹ ਤੱਥ ਬਖ਼ੂਬੀ ਸਿੱਧ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਜੋ ਰੂਹਾਨੀ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਮਿਸ਼ਨ ਅਪਣਾ ਕੇ ਚੱਲੇ ਸਨ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਇਮ-ਮੁਕਾਮ ਸਮਾਜ, ਹਿੰਦੂ ਜਾਂ ਮੁਸਲਿਮ, ਦੇ ਚੱਪਟੇ ਵਿਚ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਰਹਿਆਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਇਕ ਅਸਲੋਂ ਹੀ ਵੱਖਰੇ ਤੇ ਨਵੇਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸਮਾਜੀ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਇਹ ਇਕ ਅਟੱਲ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ “ਪੁਰਾਣੇ ਨੂੰ ਢਾਹੇ ਥਰੀਰ ਨਵਾਂ ਨਹੀਂ ਉਸਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।” ਪਰ ਪੁਰਾਣੇ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ ਨਵਾਂ ਉਸਾਰਨ ਦਾ ਇਹ ਸਿਲਸਿਲਾ ਏਨਾ ਸੌਖਾ ਤੇ ਸਰਲ-ਪੱਧਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਆਪਣੇ ਮਨੁੱਖਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਰਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸਾਂਗਿਰੀ, ਜਦੋਂ ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਜੀ ਚਾਹੇ, ਨਵੀਂ ਉਤਪੰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਨਵੇਂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ (ਮਨੁੱਖੀ) ਅੰਸਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸੇ ਹੀ ਮਿੱਟੀ ਨੂੰ ਗੁੰਨ ਪੱਥੇ ਕੇ ਨਵਾਂ ਭਾਗਾ ਬਣਾਉਣ ਵਰਗੀ ਕਿਰਿਆ ਯਾਤਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੀ ਰਚਨਾ, ਮੁੱਖ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਚਿਣਾਈ “ਜਾਤੀਆਂ ਤੇ ਉਪ-ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਸੱਚਿਆਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰੇਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਦੀਆਂ ਇੱਟਾਂ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ।” ਇਸ ਕਰਕੇ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ‘ਇੱਟਾਂ’ ਨੂੰ ਉਸੇ ਹੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ‘ਵੱਖਰੇ ਸਾਂਚੇ ਵਿਚ ਘੜੀਆਂ ਇੱਟਾਂ’ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਗੱਲ ਕਹਿਣ ਵਿਚ ਜਿੰਨੀ ਸੌਖੀ ਤੇ ਸਰਲ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿਚ ਓਨੀ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਮਨੁੱਖਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਗਾਹੇ ਤੇ ਇੱਟਾਂ ਦਾ ਨਹੀਂ। ਇਥੋਂ ਸਮੱਸਿਆ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਤੇ ਗਹਿਰਾਈ ਨਾਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਮੱਸਿਆ ਇਕ-ਪਰਤੀ ਨਹੀਂ, ਬਹੁ-ਪਰਤੀ ਸੀ। ਇਕ ਤਾਂ ‘ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਇੱਟਾਂ’ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਾਂਚਿਆਂ ਵਿਚ ਢਾਲਣ ਦਾ ਕਾਰਜ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਕੋਈ ਘੱਟ ਦੁੱਭਰ ਤੇ ਘੱਟ ਪੈਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਥੋੜੇ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਸਿਰਜਣ, ਅਥਵਾ ਉਸਦੀ ਮਿੱਟੀ ਨੂੰ ਹੀ ਬਦਲ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਘਾਲਣਾ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ‘ਭੁੱਤੇ ਦੀ ਪੁਛ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕਰਨ’ ਤੋਂ ਘੱਟ ਔਖਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਏਨੀ ਹੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਵੱਡੀ, ਮੁਸ਼ਕਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਾਜਾਂ ਅੰਦਰਲੀਆਂ ਰੂਝੀਵਾਦੀ ਤਾਕਤਾਂ, ਆਪਣੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਇਸ ਵੰਗਰ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕੀਤਿਆਂ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਹਿਰਵਾਨ ਹੋਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੂੰ ਇਸ ਕਹਿਰ ਨੂੰ ਝੱਲਣਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਟਾਕਰਾ ਕਰਨਾ, ਦੋ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਧੇ ਵਿਰੋਧ ਤੇ ਦਮਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੀ, ਨਵੇਂ ਪੁੰਗਰ ਰਹੇ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਾਜਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ,

ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਧਰਾਤਲਾਂ ਉੱਤੇ ਪੈ ਰਹੇ ਉਲਟ-ਮੁਖੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਤੇ ਦਬਾਵਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਤੌਰਾਂ ਦਾ ਜੁੜਵਾਂ ਢੋਰ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੂੰ, ਇਸ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਖਿੜਕਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਯਤਨਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ। ਏਨੇ ਤਿੱਖੇ ਵਿਰੋਧਾਂ ਤੇ ਦਬਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਢਾਈ ਸੌ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਅਗੇ ਤਕ ਆਪਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੋਧ ਉੱਤੇ ਅਭੱਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਫ਼ਾਕੀਆ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਤੌਰ ਨੂੰ ਪਛਾਨਣਾ ਬੇਹੱਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ‘ਤੀਸਰੇ ਰਾਹ’ ਦੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤੇ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਸਾਫ਼ ਉਲੀਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਜੋ ਵੀ ਕਦਮ ਪੁੱਟੇ, ਉਹ ਮਿਥੀ ਹੋਈ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚ ਹੀ ਪੁੱਟੇ। ਜੋ ਉਸਾਰੀ ਹੋਈ, ਉਹ ਸੁਚੇਤ ਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੋਈ। ਹਰ ਚੀਜ਼ ਸਿਰਜੀ ਗਈ। ਕੁਛ ਵੀ ਆਪ-ਮੁਹਾਰਾ ਜਾਂ ਇਤਫ਼ਾਕੀਆ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰਿਆ। ਦੋ ਸੌ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਤਕ (1486-1708) ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਆਪ ਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਰਾਹਨੁਮਾਈ ਕੀਤੀ।

“ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਵਾਂਗ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਰਮ ਨੇ ਪੂਰੀ ਸ਼ਿੰਦਰ ਨਾਲ ਐਨੀ ਸੰਯੁਕਤਤਾ ਸਹਿਤ ਦੋ ਸੌ ਸਾਲ ਉੱਤੇ ਫੈਲੇ ਦੋਹੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੈਗੰਬਰੀ ਅਜ਼ਮਤ ਦਾ ਖਾਤਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਵਾਂਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਧਰਮ ਦੇ ਦੈਵੀ ਅਨੁਭਵ ਨੇ ਮਨੁੱਖੀ ਫਿਰਤਤ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨੂੰ ਐਨੀ ਦੇਰ, ਐਨੇ ਭਿੰਨ ਭਿੰਨ ਰੂਪਾਂ ਅਤੇ ਐਨੀਆਂ ਬਦਲਾਈਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਸੋਗੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ।” ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੀ ਰਾਹਬਰੀ ਨੂੰ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਰਵਾਇਤੀ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਰਲਗੱਭ ਕਰਕੇ ਦੇਖਣ ਦੀ ਗ਼ਲਤੀ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਬਾਰੇ ਗ਼ਲਤ ਸਮਝ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਕ ਹੋਰ ਸੱਭਾ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੀ ਰਾਹਬਰੀ ਨੂੰ, ਰਿਵਾਜੀ ਸੰਸਾਰਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਬਿਥੇਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਦੇਖਣਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਕਣਾ, ਦਰੁਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਹਾ ਕਿ ਹਰਿਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹਿਬੂਬ ਹੁਰਾਂ ਨੇ ਫੁਰਮਾਇਆ ਹੈ, ਗੁਰੂ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਇਲਾਹੀ ਬਰਕਤ ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾ ਦੁਨਿਆਵੀ ਤਰਕ ਨਾਲ ਅੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸੰਸਾਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ, ਜਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਗਦੇ, ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸਿਆਲ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿਚ ਕੈਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੂਖਮ ਸਿਆਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇਲਾਹੀ ਬਰਕਤ ਵਧੇਰੇ ਹਨ; ਜਾਂ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ-ਸੱਚ ਦੀ ਰਮਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹਨ, ਚਿੰਤਨ ਪਿੱਛੋਂ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੇ ਹਰ ਕਦਮ ਉੱਤੇ ਇਲਾਹੀ ਅਸਲ ਦੀ ਨੁਹਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਖੌਤੀ ‘ਵਿਗਿਆਨਕ’ ਜਾਂ ‘ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ’ ਦੇ ਢਗ਼ੇ ਉਤਾਰ ਕੇ ਹੀ ਇਸ ਨੁਹਾਰ ਦੇ ‘ਦਰਸ਼ਨ-ਦੀਦਾਰ’ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਹੀ ਇਹ ਰਮਜ਼ ਸਮਝ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨਾ ਰਿਵਾਜੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ‘ਸੁਧਾਰਕ’ ਸਨ, ਨਾ ‘ਦੋਸ਼ਭਗਤ’ ਜਾਂ ‘ਕ੍ਰਾਂਤੀਕਾਰੀ’ ਸਨ, ਨਾ ‘ਸਮਾਜ ਉਸਰਦੀਏ’ ਸਨ—ਉਹ ਇਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਿਆਰੇ ਆਤਮਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਜਨਮ-ਦਾਤਾ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੌਰ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ‘ਇਸ ਦੌਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੈਗੰਬਰੀ ਅਜ਼ਮਤ ਦਾ ਖਾਤਰ’, ਅਥਵਾ ‘ਆਪਣੀ ਰਚਨਾ’ ਦਾ ਕਰਮ-ਖੇਤਰ ਬਣਾਇਆ। ਇਸ ‘ਪੈਗੰਬਰੀ

ਅਜਮਰਤ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਭਾਵ ਇਸ ਦੀ 'ਅਮੀਰ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦ ਮੌਲਿਕਤਾ' ਨੂੰ ਸਮਝ ਕੇ ਹੀ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਹਰ ਸੰਕਲਪ ਨਿਆਰਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਵੱਧ ਉਘੜਵਾਂ ਤੇ ਸਿਖਮ-ਸਿੱਧਾ ਨਿਖੇੜ ਸੀ। ਇਸ ਨਿਖੇੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਵਿਕਸਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਵਿਕਸਤ ਨਾ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਵਿਲੱਖਣ ਤੇ ਅਮਿੱਟ ਛਾਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਛੱਡ ਸਕਦੀ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਹੋਰਨਾਂ ਮੱਤਾਂ ਨਾਲੋਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਮਤ ਨਾਲੋਂ, ਨਿਖੇੜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਦੀ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਰੱਖੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਦਾ 'ਗੁਣਾ' ਵੀ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਧਰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ (ਭਾਰਤੀ) ਪਰੰਪਰਾ ਅੰਦਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਦੇ ਅਰਥ ਹੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ। ਮੈਕਸ ਵੈਂਛਰ ਅਨੁਸਾਰ, "ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਧਰਮ ਦੇ ਪੁਰਾਤਨ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਲਾਬੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ। ਇਹ ਇਕ ਹੋਰ ਅਹਿਮ ਤੇ ਨਵੀਂ ਰੀਤ ਸੀ। ਸਨਾਤਨੀ ਭਾਰਤੀ ਧਾਰਮਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਵਿਚ 'ਧਰਮ' ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਲਚਕਦਾਰ (ਸੋਧੀ) ਸੰਕਲਪ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਨਵੀ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਆ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਧਾਰਮਿਕ, ਕਰਮ-ਕਾਂਡੀ, ਤੇ ਰੋਜ਼-ਮਰ੍ਹਾ ਜੀਵਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਛੋਟੇ ਵਰਤ-ਵਿਹਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।" ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਅੰਦਰ ਸਰਵ-ਲਾਗੂ ਨੈਤਿਕ ਨਿਜ਼ਾਮ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੋ ਨੈਤਿਕ ਨਿਜ਼ਾਮ ਸੀ ਉਹ, ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਉੱਚੀਆਂ ਜਾਤਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਤੇ ਤਰਜਮਾਨੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਅੰਦਰ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਰੱਬੀ ਦਾਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਦੇ ਯਕਦਮ ਉਲਟ, ਮਨੁੱਖੀ ਨਾ-ਬਰਾਬਰੀ ਨੂੰ 'ਰੱਬੀ ਦਾਤ' ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ-ਗ੍ਰੰਥ ਸਰਬ-ਸਾਂਝੇ ਗ੍ਰੰਥ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਇਕ ਉਚੇਚੇ ਵਰਗ (ਬ੍ਰਾਹਮਣ) ਦੇ ਗ੍ਰੰਥ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਵਰਗ ਦੀ ਹੀ ਉਚੇਚੀ ਰਾਖਾ ਵਿਚ ਲਿਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਤੇ ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਦੇ ਉਚੇਚੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਦੈਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ (ਸੁਦਰਾਂ) ਦਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣਾ ਕੋਈ ਗ੍ਰੰਥ ਹੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰਨਾਂ (ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ) ਦੇ ਗ੍ਰੰਥ ਪੜ੍ਹਨ ਤੇ ਸੁਣਨ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹਿਰੂਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਅੰਗ ਤਸਲੀਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਦਾਸਾਂ ਵਾਲੀ, ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਤਾਂ ਦਾਸਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਬਦਤਰ ਹੈ। "ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਗ੍ਰੰਥਾਂ ਦੀ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਣ-ਆਸ਼ਰਮ-ਧਰਮ ਦੇ ਅਸੂਲ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਮਾਜੀ ਪ੍ਰਭਾ, ਸ਼੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਇਸ ਸੰਭਾਲਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹਰ ਇਕ ਦਾ ਧਾਰਮਿਕ ਫ਼ਰਜ਼ ਹੈ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, (ਹਿੰਦੂ) ਸਨਾਤਨੀ ਧਰਮ 'ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ' ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਮੋੜਾ ਲਾਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜੋਰ ਵਰਣ-ਆਸ਼ਰਮ-ਧਰਮ, ਅਧਿਕਾਰ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਹਿਫ਼ਾਜ਼ਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬੁੱਧ ਧਰਮ ਨੇ ਜਨਮ ਅਤੇ ਜਾਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਰੂੜੀਵਾਦੀ ਜਦ੍ਯਾ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਚ ਨੈਤਿਕ ਸਦਾਚਾਰ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ। ਪਰ ਬੁੱਧ ਮਤ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਦੁੱਖਾਂ ਦਾ

ਘਰ ਸਮਝਦਾ ਸੀ। ਬੁੱਧ ਮਤ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਹਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਅਹਿੰਸਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਬੰਝਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੁੱਧ ਮਤ ਮੱਠਾਂ ਵਿਚ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਬਿਤਾਉਣ ਦੀ ਮੱਤ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਬੁੱਧ ਧਰਮ ਆਮ (ਹਿੰਦੂ) ਸਮਾਜ ਉੱਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਅਸਰ ਹੀ ਪਾ ਸਕਿਆ। ਪਰ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਲਈ ਧਰਮ ਦੇ ਅਰਥ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੇਂ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਅਰਥ ਸੀ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਰੱਬ ਦਾ ਨਿਜ਼ਾਮ ਕਾਇਮ ਕਰਨਾ। ਸਾਰੇ ਅਮਲੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨਿਆਂ-ਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਾਇਮ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਾਸਤੇ ਵਰਣ-ਆਸ਼ਰਮ-ਧਰਮ ਦੇ ਅਨਿਆਂ ਸਮੇਤ, ਸਮਾਜੀ ਉਚ-ਨੀਚ, ਜਬਰ ਅਤੇ ਦਾਬੇ ਦੇ ਹਰ ਰੂਪ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਟੱਕਰ ਲੈਣੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖ਼ਰਮ ਕਰ ਸੁੱਟਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

ਪਰੰਤੂ ਇਹ ਟੀਚੇ ਨਿਰਾ-ਪੁਰਾ ਉਪਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਹਾਕਮ ਅਤੇ ਮਤੋਹਤ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਿਰੋਲ ਆਰਥਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਾ ਸਮਾਜਿਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਹਿਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਕ ਸਿਆਸੀ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਹਰ ਜਗ੍ਹਾ, ਅਤੇ ਹਰ ਪ੍ਰਸੰਧ ਅੰਦਰ ਹੀ, ਹਾਕਮ ਵਰਗ ਮਤੋਹਤ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਾਲਬੇ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਮੁਢਾਜਗੀ ਤੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਵੀ ਭਰਪੂਰ ਲਾਹਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ; ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਮਜ਼ਲੂਮ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨਗੀ ਦੀ ਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਭਾਵ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਿਹਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ਼ੁਲਾਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ), ਪਰ ਅਨਿਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਰ ਸਮਾਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੇ ਇਸ ਅੰਦਰਲੇ ਹਾਕਮ ਵਰਗ, ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜਨੀਤਕ ਤੇ ਸੈਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹੀ ਆਸਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਸਰੇ ਹੀ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਜਿਹੜੀ ਵੀ ਕੋਈ ਲਹਿਰ ਜਾਂ ਜਥੇਬੰਦੀ ਕਾਇਮ-ਮੁਕਾਮ ਸਮਾਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਸਮਾਜੀ ਟੀਚਾ ਮਿਥ ਕੇ ਚੱਲਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ, ਇਕ ਮੌਕੇ ਉੱਤੇ ਜਾ ਕੇ, ਕਾਇਮ-ਮੁਕਾਮ ਰਾਜ-ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਲ ਵਿਚ, ਭੇੜ ਅਟੈਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਇਮ-ਮੁਕਾਮ ਸਮਾਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੇ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਸੋਧ ਕੇ ਤੁਰੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੈਲੀ ਜਾਂ ਲਹਿਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿਆਸੀ ਕਾਰਜਾਂ (ਰਾਜਨੀਤੀ) ਤੋਂ ਦੂਰ ਜਾਂ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ। ਲਹਿਰ ਦੀ ਅਵਸਥਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਤਕਾਜ਼ਿਆਂ ਮੁਤਾਬਕ, ਰਾਜਸੀ ਪੱਖ ਉੱਤੇ ਦਾਬ ਜ਼ਰੂਰ ਵਧਦੀ ਘਟਦੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਸੋਧ ਤੇ ਸਰਗਰਮੀ ਅੰਦਰ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦਾ ਅੰਸ਼, ਉਸ ਦੇ ਗਰਭ-ਧਾਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਟਿਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆਂ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਧਰਮ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ਼ੈਰ-ਹਿੰਦੂ, ਅਸਵਾ ਅਣ-ਭਾਰਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਿੰਦੂ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਅਧਿਆਤਮਕ ਪਰੰਪਰਾ ਅੰਦਰ ਕਦੇ ਵੀ ਧਰਮ ਨੇ, ਕਾਇਮ-ਮੁਕਾਮ ਸਮਾਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤੀ। ਇਸਦੀ ਕਦੇ ਲੋੜ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝੀ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਰੂਹਾਨੀਅਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਕਾਰਜਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਲੇਪ ਚਿਤਵਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ-ਮੁਕਾਮ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਹਿਫ਼ਾਜ਼ਤ ਤੇ ਪੱਖ-ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਬੁੱਧ ਮਤ ਵੱਲੋਂ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਪੂਰੀ ਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹ-ਵਿਹੁਣੀ ਸੀ। ਦੁਨੀਆ ਦਾ ਤਿਆਗ ਅਤੇ ਅਹਿੰਸਾ ਧਰਮ-ਧਰਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਨਾਲ ਵੱਡਾ ਭਾਰੀ

ਸਿਧਾਂਤਕ ਸਮਝੋਤਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਦਕਾ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਹਿੰਦੂ ਅਧਿਆਤਮਕ ਪਰੰਪਰਾ ਪੂਰਨੇ ਗੋਭੋ ਟੇਕ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਘਿੜ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚ ਹੀ ਲੀਨ ਹੋ ਜਾਣਾ ਪੁਰਵ-ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀ।

ਗੁਰੂ ਤੇ ਚੇਲੇ ਦੀ ਦਵੈਤ ਹਿੰਦੂ (ਭਾਰਤੀ) ਅਧਿਆਤਮਕ ਪਰੰਪਰਾ ਦੀ ਚੁਲ ਹੈ। ਜਦ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਧਰਮ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੀ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ 'ਚੁਲ' ਪੁਰਾਣੀ ਕਿਵੇਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਸਨ? ਸੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਰਮ ਵਾਂਗ ਹੀ ਗੁਰੂ-ਸਿਸ਼ ਦੀ ਵੈਦਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਦੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਰਥ ਹੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ। ਭਾਰਤੀ ਵੈਦਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂ ਅਧਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਭੂਤਾ (spiritual authority) ਦਾ ਸਿੱਧਰ-ਬਿੰਦੂ ਹੈ। ਪੀਰੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਉਹ ਵਾਹਦ ਹਸਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਪੀਰੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਉਸ ਦਾ ਦਰਜਾ ਮੀਰੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰਲੇ ਮੀਰ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਸੰਸਾਰਕ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਮੀਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਉਵੇਂ ਹੀ ਅਧਿਆਤਮਕ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂ ਸਰਵ-ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਅੱਗੇ ਜ਼ੁਆਬ-ਦੇਹ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ। ਗੁਰੂ ਦਾ ਇਹ ਦਰਜਾ ਸਵੈ-ਸਿੱਖ ਹੀ ਅਰੰਭਾਰ ਤੋਂ ਸ਼ਖਸੀ-ਪੂਜਾ ਦੇ ਜੋੜੇ ਮਨੋ-ਵਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਤੇ ਸ਼ਕਤੀਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਇਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਸੰਸਾਰਕ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਸਮਾਜੀ ਨਾਥਰਾਬਰੀ (ਜਿਥੇ ਇਕ ਵਰਗ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਚੇਚੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੇ ਸਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੁਆਮੀ ਬਣ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਹਕੀਕਤ ਦਾ ਹੀ ਧਰਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹ-ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਿਸ਼ੇਧ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਇਸ ਅਧਿਆਤਮਕ ਪਰੰਪਰਾ ਨਾਲੋਂ ਤਿੱਖਾ ਤੋੜ-ਫਿਛੋੜਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਕ ਮੁਲੋਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਗੀਤ ਆਰੰਭ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੱਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਕ, ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲੋਂ ਅਲੱਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜਾ, ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਆਸਣ (ਦਰਜਾ) ਬਸ਼ਤ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ-ਪੂਜਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੀ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਹੋ ਗਈ। 'ਦੇਹ' ਨਾਲੋਂ ਸਦੀਵੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਸਪਿਰਿਟ, ਸਿਧਾਂਤ ਅਥਵਾ ਸਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਦਰਜਾ ਦੇਣਾ, ਸ਼ਖਸੀ-ਹਉਮੈ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧਾ ਫਾਰ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਦੇ ਸੈਕਲਪ ਨੂੰ ਸ਼ਖਸੀ-ਹਸਤੀ ਨਾਲੋਂ ਜੁਦਾ ਕਰ ਦੇਣਾ (impersonalisation) ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀ-ਹਸਤੀ ਨਾਲੋਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ, ਭਾਰਤੀ ਅਧਿਆਤਮਕ ਪਰੰਪਰਾ ਅੰਦਰ ਇਕ ਬਿਲਕੁਲ ਹੀ ਨਵੀਂ ਤੇ ਨਿਆਰੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਗੁਰੂ ਅਤੇ ਸੇਵਕ ਦਾ ਆਪਸੀ ਰਿਸ਼ਤਾ ਉੱਚਾ ਹੀ ਨਵੇਂ ਅਰਥ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਪ੍ਰਤਿ ਸੇਵਕ ਦੀ ਸ਼ਰਧਾ ਗੁਰੂ-ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਤਿ ਨਹੀਂ, ਗੁਰੂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ, ਉਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਉਸ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ, ਯਾਨੀ ਕਿ 'ਸ਼ਬਦ' ਪ੍ਰਤਿ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਭਾਵ ਸ਼ਖਸੀ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ। ਸੇਵਾ ਦਾ ਭਾਵ ਗੁਰੂ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੀ ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦੇਣਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਵਿਚ ਅਭੇਦ ਕਰ ਦੇਣਾ, ਗੁਰੂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਪਣਾ ਲੈਣਾ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਸੇਵਾ ਆਤਮਕ ਭਾਵ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲੈਣੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਸੇਵਕ ਲਈ ਅਪੂਰਨਤਾ ਤੋਂ ਪੂਰਨਤਾ ਦਾ ਪੈਂਡਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਉਸ ਦੇ ਸਿਰਜਣ ਦਾ ਅੰਗ। ਜਦ ਸੇਵਕ ਗੁਰੂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਚਰੀਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗੁਰੂ ਦੇ ਰੰਗ ਵਿਚ ਰੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ, 'ਭਾਈ ਲਹਿਣੇ' ਤੋਂ 'ਗੁਰੂ ਅੰਗਦ' ਵਿਚ ਕਾਇਮ-ਪਲਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂ ਦੀ ਜੋਤਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਕਾਸ਼ਮਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਆਪ ਗੁਰੂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ 'ਗੁਰੂ' ਦਾ ਸ਼ੀਸ਼ ਆਪਣੇ ਸੇਵਕ ਦੇ ਹਰਨਾਂ ਵਿਚ ਨਿਵ ਜਾਂਦਾ

ਹੈ। ਉਹ 'ਆਪੇ ਗੁਰ ਚੇਲਾ' ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਦੂਰੀਆਂ ਮਿਟ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਗੁਰੂ ਦੀ ਜੋਤਿ ਜਦ ਸੰਗਤ ਅੰਦਰ ਪਰਕਾਸ਼ਮਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੰਗਤ ਦਾ ਦਰਜਾ ਗੁਰੂ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਵੱਡਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਗੁਰੂ ਵੀਹ ਵਿਸ਼ੇਵੇ ਤੇ ਸੰਗਤ ਇੱਕੀ ਵਿਸ਼ੇਵੇ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦ ਗੁਰੂ-ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ (ਮਿਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਗੁਰੂ-ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਦਰਜਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਗੁਰੂ ਪ੍ਰਤਿ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਵਡਾਦਾਰੀ ਦੇ ਅਰਥ ਹੀ ਬਦਲ ਗਏ। "ਅੰਸੀ ਮਿਸ਼ਾਲ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਧਰਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਿ ਗੁਰੂ ਦੀ ਆਦਰਸ਼ਕ ਜੋਤਿ 'ਗੁਰੂ ਪੰਕ' ਹੋ ਨਿਬੜੀ ਹੋਵੇ, ਕਿ ਗੁਰੂ ਦੀ ਪਾਵਨ ਬਾਣੀ ਦੀ ਰੂਹਾਨੀ ਬਰਕਤ ਸਮੂਹਕ ਕੌਮੀ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿਚ ਸਿੱਜਰ ਗਈ ਹੋਵੇ।"¹⁰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਜੀ-ਧਾਰਮਿਕ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਗੁਰੂ ਦੇ ਸੈਕਲਪ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਗੱਲ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।¹¹

ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਸਮਾਜਿਕ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਰਥ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁੰਗੜਵੇਂ ਸਨ। ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਸ਼ੁਰੂਤ ਸੌਤੇ ਸਨ। ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਵਡਾਦਾਰੀ ਵਿਅਕਤੀ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੇ ਵਡਾਦਾਰੀ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੱਬਰ ਜਾਂ ਮਾਨਦਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤਕ ਸੀਮਤ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਛੇਕੜਲੀ ਸੀਮਾ ਉਪ-ਜਾਤੀ ਸੀ। ਅਜਲ ਵਿਚ, ਪਾਨੀਕਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਹਿੰਦੂਆਂ ਲਈ ਉਪ-ਜਾਤੀ 'ਸਾਂਝੇ ਟੱਬਰ ਦਾ ਹੀ ਵਧਵਾਂ ਆਕਾਰ' ਹੈ, ਇਸ "ਵੱਡੇ ਸਾਂਝੇ ਟੱਬਰ (ਉਪ-ਜਾਤੀ) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਿੰਦੂ, ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ। ਇਹ (ਉਪ-ਜਾਤੀ) ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਮਾਜੀ ਬਣਤਰ ਹੈ ਜੋ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੇ ਬਣਾਈ। ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਦੀ ਆਸ਼ਾ, ਵਡਾਦਾਰੀ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਇਹ ਆਖਰੀ ਹੱਦ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਪੁਸ਼ਟਾ ਨੀਂਹ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"¹²

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਮਾਨਵੀ ਸਰੋਕਾਰ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚੇ ਸਮਾਜੀ ਮਨੋਰਥ ਨੂੰ ਸਮਰਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਮਹਾਨ ਅਮਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਦੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ, ਸੰਗੀਨ ਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰਮੁਖ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਉਸਦਾ ਮਾਨਵਵਾਦ ਖਰਾ ਤੇ ਸੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਖੋਟ ਦਾ ਅੰਗ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।¹³

ਚਿੰਟਾਵੀਚ ਪਾਸ ਦੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਟੁਕ ਹਿੰਦੂ ਫਲਸਫੇ ਦੀ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਉੱਤੇ ਉੱਗਲ ਪਰਦੀ ਹੈ। ਅਕਟਾਵੀਚ ਪਾਸ ਲਿਖਦਾ ਹੈ: "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਟਲਿਆ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪੁਰਾਤਨ ਹਿੰਦੂਸਤਾਨੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਹੁਨਰ ਵਿਚ ਫ਼੍ਰੀਫੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ-ਬਿੰਦੂ ਸੱਤਾ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਸੱਤਾ ਹਾਸਲ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨੀ ਤੇ ਸਲਾਮਤ ਕਿਵੇਂ ਰੱਖਣੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ-ਪੁਰਵਕ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹਿੰਦੂ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਅੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।"¹⁴ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰਮੁਖ ਹੋਣ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਸ਼ੈਲੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਜਿੰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਕੋਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੈਲੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਉਹ ਮਾਨਵਵਾਦ ਦੀ ਰੂਹ ਦੇ ਵੱਧ ਕਰੀਬ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇਗਾ। ਸੋ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਹਿੰਦੂ ਪਰੰਪਰਾ ਨਾਲੋਂ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਤੋੜ-ਫਿਛੋੜਾ ਮਾਮੂਲੀ ਜਾਂ ਅਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

* ਅਜੋਕੇ ਯੁਗ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸੁਪ੍ਰਸਿੱਧ ਹਿੰਦੂ ਹਸਤੀਆਂ, ਸਵਾਮੀ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਅਤੇ 'ਮਹਾਤਮਾ' ਗਾਂਧੀ, ਦੋ ਫਲਸਫੇ ਦੇ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਧਮ ਛਾਣਬੀਣ ਤੋਂ ਇਸ ਸਚਾਈ ਦੀ ਵੱਧ ਸਮਝ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸੀ। ਇਹ ਇਕ ਨਵਾਂ ਲੀਹਾ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ ਵਰਗਾ ਔਖਾ ਤੇ ਦੁੱਭਰ ਕਾਰਜ ਸੀ, ਜੋ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਕੜੇ ਇਰਾਦੇ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਭੀਲਾਸ਼ਾ ਤੇ ਨਿਸਚੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹੀ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਢਿੱਲ ਜਾਂ ਉਕਾਈ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨੇ ਤੋਂ ਖਿੜਕਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤਕ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਉਹ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਤੇ ਜਥੇਬੰਦੀ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਰਦੇ ਰਹੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਭਨਾਂ ਗੁਰੂਆਂ ਵਿਚ ਇਕ ਹੀ ਆਤਮਕ ਜੋਤਿ ਸੀ*, ਇਸ ਕਰਕੇ ਗੁਰੂ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਿਜ਼ਕਣ ਦਾ ਸੁਆਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੁੰਦਾ। ਪਰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪੰਥ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਗਵਾਈ ਆਪ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਚੇਤਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ।¹⁴

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋ ਸੋ ਸਾਲਾਂ ਅੰਦਰ ਪੰਥ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਾਣ ਚਾੜ੍ਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੀ ਤੀਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਵੀ, ਅੱਧੀ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਸਮੇਂ ਤਕ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ, ਰਸਤੇ ਦੀਆਂ ਅਨੇਕਾਂ ਹੁਕਾਵਣਾਂ ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਗੁਰੂਆਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਮਾਰਗ-ਸੋਧ 'ਤੇ ਅਭੇਦ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਰਹੀ। ਮੈਕਾਲਿਫ ਇਸ ਗੱਲ ਬੇਹੱਦ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਲਗਭਗ ਪੈਂਤੇ ਤਿੰਨ ਸਦੀਆਂ (1486-1764) ਦਾ ਫੈਲੇ ਹੋਏ ਕਾਲ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਸਮਾਜੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਵਿਚ ਇਕ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਰੋਹ-ਵੇਰ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।¹⁵ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਇਕ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜਦ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ 'ਨੀਵੀਂ ਜਾਤ' ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨੀਵੇਂ ਆਰਥਿਕ ਜਾਂ ਸਮਾਜੀ ਹੁਰਬੇ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਹੀਣਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਸਵੈਮਾਣ (self-esteem) ਨੂੰ ਚੋਟ ਪਹੁੰਚਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾ ਦਿਖਾਵਾ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਮੰਨੀਆਂ-ਪਰਮੰਨੀਆਂ ਆਦਰਸ਼ਵਾਦੀ ਲਹਿਰਾਂ ਵੀ ਥੋੜ੍ਹ-ਚਿਰਾ ਜਲੌਅ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਝੱਟ ਛੇਤੀ, ਪਤਨ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੀ ਇਸ ਗੌਰਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਮਯਾਬੀ ਦਾ ਹੱਲ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਦੇ ਸੌ ਸਾਲਾਂ ਤਕ ਪੰਥ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਜਥੇਬੰਦਕ ਅਗਵਾਈ ਦੀ ਵਚਿੱਤਰਤਾ ਅੰਦਰ ਫੁਪਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇਥੇ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਅਦੁੱਤੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਜਥੇਬੰਦਕ ਚੁਗਤ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚਿਤਾਵਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਚਨਾ ਕਿਸ ਬਿਧ ਹੋਈ ?

ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਹੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕ ਨਵੀਂ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੰਗਤ ਸਿਰਜੀ ਜੋ ਸ਼ਾਕਾਲੀ ਹਿੰਦੂ ਅਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਸਮਾਜਾਂ ਨਾਲੋਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ ਭਿੰਨ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਗੁਰਮੁਖ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਜੋ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਓਤ-ਪੋਤ ਸਨ। ਜੋ ਨਿਰਭੈ ਅਤੇ ਨਿਰਵੈਰ ਸਨ। ਜੋ ਅਪਸ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਭਾਈ ਸਨ। ਕੋਈ ਉੱਚਾ ਨਹੀਂ, ਕੋਈ ਲੀਵਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੋਈ ਜ਼ੋਰਵਾਰ

ਨਹੀਂ, ਕੋਈ ਨਿਤਾਣਾ ਨਹੀਂ। ਕੋਈ 'ਮਲੇਛ' ਨਹੀਂ, ਕੋਈ 'ਕਾਡਰ' ਨਹੀਂ। ਕੋਈ 'ਕਬੀਰਪੰਥੀਆ' ਨਹੀਂ, ਕੋਈ 'ਰਵੀਦਾਸੀਆ' ਨਹੀਂ, ਬੌਨ ਸਿੱਖ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਸਾਂਝੇ ਸਨ, ਭਾਵ ਸਾਂਝੇ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਗਤ ਦੇ ਦਰ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ 'ਚੌਪਟ' ਨਹੀਂ ਸਨ। ਭਾਵ ਇਹ ਕਿ ਜਿਥੇ ਰੰਗ, ਨਸਲ, ਜਾਤ ਅਤੇ ਧਰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਭੇਦ-ਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਥੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿਚ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੋ ਗੁਰਮੁਖ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵ ਜੋ 'ਏਕ ਓਅੰਕਾਰ' ਦੇ ਫਲਸਫ਼ੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਅਨੇਕਾਂ ਹੱਥਾਂ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਮਨ ਵਿਚ ਜਾਤ-ਹੰਕਾਰ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਚੋਰ ਬੈਠਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਗੁਰਮੁਖਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸੰਗਤ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਗਤ ਵਿਚ ਅਮੀਰ ਗਰੀਬ, ਰਾਜੇ ਰੰਕ, ਪੱਤਰੀ ਜੂਦਰ, ਸਭ ਇੱਕੋ ਜਗ੍ਹਾ ਬੈਠਦੇ ਸਨ। ਸਭ ਦਾ ਹੁਤਬਾ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਜਾਤ-ਪਾਤ, ਛੂਤ-ਛਾਤ ਅਤੇ ਉਚ-ਨੀਚ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹਤ ਹੋਏ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਲਈ ਇਹ ਇਕ ਬਿਲਕੁਲ ਹੀ ਨਵੀਂ ਤੇ ਓਪਰੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਗਤ ਦੇ ਜੁੜੇ ਬੈਠਣ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ 'ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ' ਦਾ ਨਾਉਂ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਥੇ ਕੀਰਤਨ ਦੇ ਸ਼ਰੀਏ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਆਨੰਦ ਦਾ ਰਸ ਮਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਹਿਰਦੇ ਹੀ ਸੁੱਖ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਸੰਗਤ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵੀ ਪਰਫੁੱਲਤ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। "ਸੰਗਤ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਬਦ ਗਾਉਂਦੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਸਿਰਫ਼ ਸਹਵਣ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕ ਜਜ਼ਬਾਤੀ ਸਾਂਝ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਦੇਸੇ ਵਿਚ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੀ ਨਿੰਦ-ਵਿਚਾਰ ਕੁੱਝ ਮਨੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਅਫ਼ੂਤ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤਕ ਅੰਧ ਚੁੱਕੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਥੇ ਕੀਰਤਨ ਨੇ ਇਕ ਸਮਾਜਿਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਵਿਚ ਵੀ ਹੱਥ ਫਟਾਇਆ।"¹⁶ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਜਥੇਬੰਦਕ ਕਦਮ ਸੀ ਜੋ ਸ਼ਿਰਗੁਰਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਸੂਤਰ ਵਿਚ ਪਰੋਣ ਲਈ ਚੁੱਕਿਆ।

ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਪਾਣ ਪੀਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਭੇਦ-ਭਾਵ ਦਾ ਬਹੁਤ ਗੂੜ੍ਹਾ ਤੇ ਕਰੂਪ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। 'ਸੁੱਚ ਭਿੰਟ' ਦੀ ਨਿੰਦ-ਵਿਚਾਰ ਉੱਚ ਜਾਤੀਆਂ ਵਿਚ ਮਨੋਰੰਗ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤਕ ਪਹੁੰਚੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਖਾਣਾ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਖਾਣ ਤਕ, ਸਮੁੱਚੀ ਕਿਰਿਆ ਅੰਦਰ, 'ਨੀਵੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ' ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਖ਼ਾਲੀਆਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਰਜਤ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਸਪਰਸ਼ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਧੁਧਮਣਾਂ ਦੇ ਚੌਕਿਆਂ ਉੱਤੇ ਤਾਂ 'ਨੀਵੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ' ਦਾ ਪਰਛਾਵਾਂ ਤਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੈਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਇਸ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਰੀਤ ਦੇ ਇਕਦਮ ਉਲਟ, ਸਾਂਝੇ ਲੰਗਰ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਸਾਂਝੇ ਲੰਗਰ ਅੰਦਰ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਈ ਸਮਗਰੀ ਇੱਕੋ ਜਗ੍ਹਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਲੰਗਰ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਲ ਕੇ ਰਿਅਾਖ ਕੀਤਾ ਤੇ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਹੀ ਜਾਤਾਂ ਦੇ ਲੋਕ ਇੱਕੋ ਪਿੰਡ ਵਿਚ ਬੈਠ ਕੇ ਭੋਜਨ ਛਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਦਰਜਾ ਹੋਰ ਉੱਚਾ ਹੋ ਗਿਆ।

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਰੀਤ ਨੂੰ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਦੇ ਸੁਧਾਰਵਾਦੀ ਮਨੋਰਥ ਤਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ (ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਆਮ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਨੂੰ ਇਕ ਸਮਾਜ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਕਦਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਿਆ। "ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਇਕ ਸੁਧਾਰਕ (ਰੀਵਾਜ਼ਰ) ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਹਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਵਿਚ ਸੁਧਾਰ

* ਜੋਤਿ ਓਹਾ ਜੁਗਤਿ ਸਾਇ ਸਹਿ ਕਾਇਆ ਭੇਰਿ ਪਸਾਰੀਐ॥

—ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ, ਪੰਨਾ 966

ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਲੋਕਾਂ ਅੱਗੇ ਹਿੰਦੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਾਸਤੇ ਪਾਏ ਹੋਣ। ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਮੁਸਲਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਮੁਸਲਿਮ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚੋਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਰਾਨ ਦੀ ਟੈਕ ਲਈ ਹੋਵੇ।¹⁷ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਜੇਕਰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰੋਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਦੇ ਸੁਧਾਰਵਾਦੀ ਪਰੋਗਰਾਮ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੁਰਿਆਈਆਂ ਵੀਆਂ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ-ਧਾਰਮਿਕ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਉੱਤੇ ਚੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੈਂਦੀ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ, ਅਤੇ ਮਗਰਲੇ, ਹਿੰਦੂ ਸੁਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ। ਸ਼ਵਾਮੀ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਗਾਂਧੀ ਤਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੰਦੂ ਸੁਧਾਰਕ ਨੇ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਉੱਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦੀ ਫਲਸਫੇ 'ਤੇ ਗ੍ਰੰਥਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੁਚੇਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਟਾਲਾ ਵੱਟਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੇ ਹੋਰ ਦਾ ਪੂਰਨ ਖ਼ਾਤਮਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕੁੱਝ ਕੁ ਵਧੇਰੇ ਚੁੜਵਾਂ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਉਹ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਚੌਧਰੇ ਵਿਚ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦਾ ਪੂਰਨ ਖ਼ਾਤਮਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੁੱਝ ਸੁਧਾਰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਹਿੰਦੂ ਪਛਾਣ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੋਇਆ ਕੋਈ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਪੂਰਨ ਫੁਟਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਕੇ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਪੂਰਨ ਖ਼ਾਤਮਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ, ਇਸ ਦੇ ਕੁੱਝ ਕੁ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਿਰ ਤਕ, ਸਾਲਮ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਹਮਲੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬੀਅਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਫਲਸਫੇ ਦਾ 'ਬੁਨੀ ਮਨਿ ਕੀ ਮਤਿ' ਕਹਿ ਕੇ ਤਿੱਖਾ ਪੰਡਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਾਕਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੋਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ, ਵੱਖਰੀਆਂ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ-ਧਾਰਮਿਕ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਉੱਤੇ ਇਕ ਨਵੇਂ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਮੁੱਢ ਬੈਠਿਆ। ਡਾ. ਅੰਬੇਦਕਰ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ, ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦੇ ਮਸਲੇ ਪ੍ਰਤਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਈ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੀ ਇਹ ਪਤੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਸੀ ਕਿ "ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝਾ ਪਾਣਾ ਪਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਜਾਤੀ ਵਿਆਹ ਰਚਾਉਣ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਵਾਸਤੇ ਉਸ ਧਾਰਮਿਕ ਚਿੰਤਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬੀਅਤ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।"¹⁸ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਸਤਿਗੁਰਾਂ ਦੇ ਰੂਹਾਨੀ ਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇਕ ਪੜਾਅ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਰਮਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਸ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦੀ ਲਾਅਨਤ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਮਨੁੱਖਤਾ ਦੀ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ, 'ਸਾਂਝੇ ਲੰਗਰ' ਨੂੰ ਇਕ ਸੁਧਾਰਵਾਦੀ ਕਦਮ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਦੀ ਥਾਵੇਂ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਰੂਹਾਨੀ ਅਰਥ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਲੰਗਰ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਆਰਮਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਗ੍ਰਹਿਤ ਕਰ ਜਾਣ, ਅਥਵਾ 'ਗੁਰੂ ਦਾ ਲੰਗਰ' ਬਣ ਜਾਣ ਵਿਚ ਹੈ। "ਇਹ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਗੁਰੂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਰਧਾ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਰੂਪ ਸੀ। ਲੰਗਰ ਗੁਰੂ ਦਾ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਗੁਰੂ ਨੂੰ ਵਡਾਦਾਰੀ, ਉਸ ਅੱਗੇ ਤਨ, ਮਨ, ਧਨ ਅਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕ ਅਭਿਆਸ ਸੀ। ਇਹ (ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ) ਕੁਰਬਾਨੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਕ ਸੀ, ਹੰਕਾਰ

ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦਾ ਵਸੀਲਾ ਸੀ, ਸਿੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਟੈਸਟ ਸੀ।"¹⁹ ਲੰਗਰ ਸਿੱਖ-ਯਾਦ ਦਾ ਸਦੀਵੀ ਅੰਗ ਬਣ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਕਿਤੇ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਗੁਰਾਂ ਦਾ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸੋਦੇਬ ਉਸ ਦੇ ਅੰਗ-ਸੰਗ ਹੈ—ਨਾਮ ਜਪਣ ਵੇਲੇ ਵੀ, ਵੰਡ ਕੇ ਫਕੀਰ ਵੇਲੇ ਵੀ, ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਵੀ।

ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਥੇਬੰਦਕ ਸਰੂਪ ਦੇਣ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਹਿਮ ਕਦਮ ਪੁੱਟੇ। ਪਰਮ ਪੁਰਖ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਵਿਉਂਤਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਜਗ੍ਹਾ ਜਗ੍ਹਾ, ਬਾਕਾਇਦਾ ਕੇਂਦਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਤੀਸੇ ਗੁਰਾਂ ਨੇ 'ਮੰਜੀਆਂ' ਦੀ ਸੋਸਥਾ ਦਾ ਨਾਂ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਅੰਦਰ ਹੀ ਆਪਣੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ, ਅਥਵਾ ਅਗਲੇ ਗੁਰੂ ਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਆਪਣੇ ਨਿਮਾਣੇ ਸੇਵਕ ਅੰਗਦ ਦੇਵ ਨੂੰ ਬਾਕਾਇਦਾ ਗੁਰੂ ਬਾਪ ਕੇ, ਆਪ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਰਨਾਂ 'ਤੇ ਮੱਥਾ ਟੇਕਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਇਹ "ਇਕ ਹੋਰ ਉਲਟੀ ਰੀਤਾਂ ਵਰਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।"²⁰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹੇਠਲੇ ਚੋਟ ਦੀ ਇਹ ਟਿਪਣੀ ਖ਼ੁਬੀ ਭਾਵ ਹੱਥਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਜੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਛੱਡੋ ਬਿਨਾਂ ਜੋਤੀ ਜੋਤ ਸਮਾ ਜਾਂਦੇ ਤਾਂ ਅੱਜ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਬੀਰਪੰਥ ਹੀ ਹੁੰਦਾ।"²¹

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਨਵੇਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਦੇਣ ਦੇ ਮੰਤਵ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸੇਵਕਾਂ ਅੰਦਰ ਆਦਾਬ ਦਾ ਨਵਾਂ ਅੰਦਾਜ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਕੀਤਾ। ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਮਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਰਾਮ ਰਾਮ' ਜਾਂ 'ਅਲਲਾਮ-ਅਲ-ਦੇਹਮ' ਦੀ ਬਾਵੇਂ 'ਸਤਿ ਕਰਤਾਰ' ਕਹਿਣਾ ਆਰੰਭ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸੋ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਅੰਡਰੀ ਜਥੇਬੰਦੀ ਤੇ ਪਛਾਣ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਪੁੱਟੇ ਗਏ ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਅਹਿਮ ਕਦਮ ਸਨ। ਇਹ ਉਹ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਸਿੱਖ ਧੰਧ ਦੀ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਢਾਂਚਾ ਉਸਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਖਰ ਤੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਤਕ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਲਈ ਹਰ ਅਗਲੇ ਗੁਰੂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਮਾਲ ਦਿਖਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਇਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ ਦਾ ਮੁੱਢ ਬੱਝ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।²²

ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦਾ ਬਹੁਤਾ ਵਕਤ ਆਪਣੇ ਸੱਚ ਦਾ ਦੂਰ ਦੂਰ ਤਕ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਲੱਗਾ। ਗੁਰੂ ਅੰਗਦ ਦੇਵ ਜੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਪਹਿਲੇ ਗੁਰੂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਪੈਰਾਂ ਕਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁੱਧਤਾ ਤੇ ਲਗਾਤਾਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੇ ਬਾਹਰੀ ਗਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਪਸਾਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਰਜ ਦਰਸ਼ਨ ਸੀ। ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਜਿਹੜੀ ਵੱਡੀ ਸਮੱਸਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਤੇ ਫਲਸਫੇ ਬਾਰੇ ਮੂੰਹੋਂ ਮੂੰਹ ਚੱਲ ਰਹੀ ਪਰੰਪਰਾ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤਰਤੀਬ ਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਮਤ ਅਤੇ ਸਾਖੀਆਂ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁੱਧਤਾ ਲਈ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਘਾਤਕ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਗੁਰੂ ਅੰਗਦ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ

ਫ਼ਰੀਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਪੁੱਟੇ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਪੰਜਾਬੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਏ ਮੈਪੂਰਨ ਲਿਪੀ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਮ ਕਾਰ-ਵਿਹਾਰ ਲਈ ਜਿੰਨੀ ਕੁ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਸੀ ਉਹ 'ਲੰਡੇ' ਸਾਰੀ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ 'ਲੰਡਿਆਂ' ਵਿਚ ਲਗਾਮਾਤਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿਸਾਬ ਕਿਤਾਬ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਦਾ ਸੱਚ ਸਾਂਝ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ। ਲਗਾਮਾਤਰਾਂ ਦੇ ਇਧਰ ਉਧਰ ਹੋਣ ਨਾਲ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਫ਼ਰਕ ਪੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਫ਼ਰਾਹੇ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਗੁਰੂ ਅੰਗਦ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਲਿਪੀ ਨੂੰ ਸੰਵਾਰ ਨਿਖਾਰ ਕੇ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਗੁਰਮੁਖੀ' ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਲਿਪੀ ਨੂੰ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਅੰਦਰ ਮਕਬੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਉਪਰਾਲੇ ਕੀਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੀ ਖਿਲਰੀ ਪੁਲਗੀ ਬਾਣੀ ਨੂੰ ਇਕ ਜਗ੍ਹਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਪੋਥੀ ਦਾ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਨਕਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਸਾਰੇ ਕੱਦਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਾਈਆਂ। ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਤੇ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਖ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਸਾਖੀਆਂ ਨੂੰ ਬੱਝਵੀਂ ਤਰਤੀਬ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਦੇ ਕੇ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਇਸ਼ਾ ਵੱਲ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਪੁੱਟੇ।²²

ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਉਨਾਏ ਗਏ ਇਹ ਕਦਮ ਬਹੁਤ ਹੀ ਡੂੰਘੇ ਭਾਵ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਭਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਕੁੰਜੀਵਤ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਤੌਰ ਨੂੰ ਹਰ ਸਮਾਜ-ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਧਰਮ ਦਾ ਸੰਦੇਸ਼ ਜੇਕਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਾਂ-ਬੋਲੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿਰਦਿਆਂ ਅੰਦਰ ਡੂੰਘਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰਦਾ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰੂਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੋਹ ਪਾਉਂਦਾ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਬੋਲਦਾ ਦਾ ਜੋ ਅਭਾਵ ਯੁਗਤ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਇਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਕੁਸ ਚੌਧਰ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਾਸਤੇ, ਗਿਆਨ ਦਾ ਇਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹਥਿਆਰ ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਰੇਮਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਮਿਕ ਗ੍ਰੰਥਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਲਈ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ (ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ) ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਲਈ ਹੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ। ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਗਿਆਨ-ਵਿਗਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਦੀ ਇਹ ਇਕ ਸੋਚੀ ਵਿਚਾਰੀ ਹੋਈ ਤਰਕੀਬ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਵਰਗ ਦੇ ਮਾਨਵ-ਵਿਰੋਧੀ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਹਿੰਨੇ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਸਰਬੱਤ ਮਾਨਵਤਾ ਦੇ ਭਲੇ ਦੀ ਸੋਚ ਲੈ ਕੇ ਤੁਰੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਇਸ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦੀ ਗੀਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਰਮ ਉਪਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਇਸ਼ਰੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਸ ਵੇਲੇ ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਆਉਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਲੋਕ ਸੌਖ ਨਾਲ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਦੀ ਬੌਧਿਕ ਹੇਠਲਾ ਅਤੇ ਸਮਾਜੀ ਚੌਧਰ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧੀ ਚੋਟ ਸੀ। ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਆ ਜਾਣ ਨਾਲ ਇਸ ਚੋਟ ਦੀ 'ਪੀੜ' ਹੋਰ ਵੱਧ ਗਈ। "ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਵਿਚ ਵੱਡਾ ਆਧਾਰ ਉਸ ਦਾ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਧਰਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਗੁਰਮੁਖੀ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿਚ ਲਿਖੀ ਗਈ ਪੰਜਾਬੀ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹੀ ਸੁੱਚਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ...ਤਾਂ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਦੇ ਵਕਾਰ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਲੱਗਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ।"²⁴ ਇਕ ਦੇ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਵਿਚ ਅਨੁਭਵ ਕੀਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਮੋਹਸਿਨ ਫ਼ਾਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੁਸਤਕ *ਦਬਿਸਤਾਨੀ ਮਜ਼ਹਿਬ ਵਿਚ* ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇ ਸਿੱਖ...ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਿਰਫ਼ੀ ਹਿੰਦੂਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਵਤਿਆਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ।"²⁵

ਇਸ ਗੱਲ ਲਈ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਨੇ, ਜਾਂ ਆਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ ਉੱਚ-ਜਾਤੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਨੇ, ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਬੌਧਿਕ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਬਾਰੇ ਅਪਮਾਨ-ਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਤੇ ਸੱਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।²⁶ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਦਿਲੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ 'ਗੰਢਾਰਾ' ਤੇ 'ਅਨਪੜ੍ਹਾਂ' ਦੀ ਲਿਪੀ ਕਹਿ ਕੇ, ਇਸ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਿਪੀ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਹਿ ਕੇ ਹਿਰਖ ਆਉਂਦਾ ਰਿਹਾ, ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਜੇਕਰ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਫ਼ਿਲੀ ਨਾ ਅਪਣਾਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਧਾਰਮਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਨਾਲੋਂ ਕਦਾਚਿਤ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਸਨ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰਖਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ। ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਪਰੰਪਰਾ ਉੱਚ ਜਾਤੀ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਉੱਤਮਤਾ ਦਾ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਉਹ ਹੋਰਨਾਂ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਟਾਕਰੇ ਵਿਚ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ, ਸ਼ੇਸ਼ ਅਨੁਭਵ ਕਰਦੇ ਸਨ।²⁷ ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਪਰੰਪਰਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੇ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ, ਉੱਚ ਜਾਤੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਹਿੰਗ ਪ੍ਰਤਿਕਰਮ ਉਪਜਾਉਂਦਾ ਰਿਹਾ। ਕਦੇ ਉਹ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਗੁਰੂਆਂ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧਾ ਸੈਨਿਕ ਹੱਲਾ ਬੋਲਣ ਦਾ ਪਾਪ ਕਰਦੇ ਰਹੇ, ਅਤੇ ਕਦੇ ਲੁਕਵੀਆਂ ਸਾਜਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਾਣੇ ਬੁਣਦੇ ਰਹੇ। ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਨਾਰੰਗ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਿੰਦੂ ਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਸ਼ਟੀਕਣ ਤੋਂ ਇਹ ਕਿੰਤੂ ਗੰਭੀਰ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਨ (ਭਾਵ ਕਿ ਗੁਰਮੁਖੀ) ਲਿਪੀ ਨੇ ਹਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦਾ ਇਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਖੜਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਭਾਈ ਹਿੰਦੂ ਸੁਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਸਮੁੱਚੀ ਹਿੰਦੂ ਜਾਤੀ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਲਈ ਇਕ ਨਵੀਂ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਕਿੰਤੂ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਣਪਛਾਤ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਹੈ ਅਥਵਾ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ।"²⁸

ਨਾਰੰਗ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਟੁਕ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਡੂੰਘਾ ਧਿਆਨ ਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ 'ਪੈਲੇ' ਵਿੱਚੋਂ ਕਈ ਬਿੰਨੀਆਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਲੇਖਕ 'ਹਿੰਦੂ' ਅਤੇ 'ਰਾਸ਼ਟਰੀ' ਪਦਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਰੀ ਮੰਨ ਕੇ ਤੁਰਦਾ ਹੈ। 'ਸਮੁੱਚੀ ਹਿੰਦੂ ਜਾਤੀ' ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿਚ 'ਹਿੰਦੂ ਸਮੱਸਿਆ' ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ। ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ 'ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਮੱਸਿਆ' ਦਾ ਨਾਵਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਇਕ 'ਨਾਰੰਗ' ਦਾ ਵਿਸ਼ਟੀਕਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੁੱਚੀ ਹਿੰਦੂ ਜਾਤੀ ਦੇ ਭਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਜਮਾਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਸੀਂ ਪਿਛਲੇ ਕਾਫ਼ਾ ਵਿਚ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ)। ਅਗਲੀ ਗੱਲ, ਲੇਖਕ ਜਦ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ ਨੇ 'ਸਮੁੱਚੀ ਹਿੰਦੂ ਜਾਤੀ' ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਲਈ ਨਵੀਂ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ 'ਹਿੰਦੂ ਜਾਤੀ' ਦਾ ਹੀ ਇਕ ਅੰਗ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਵੱਖਰਾ ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਭਾਈਚਾਰਾ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਭਾਰੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ ਦਾ ਨਾਂ ਹੈ "ਇਸਦੇ ਵਰਤਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣਨਾ ਵਿਚ ਇਹ ਭਾਵ ਲਗਾਤਾਰ ਜ਼ਰਾਉਂਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਧਾਰਨ ਹਿੰਦੂ ਜਨਤਾ ਨਾਲੋਂ ਕੁੱਝ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਉਧਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਮੁਕਤ ਹਨ।"²⁹ ਇਥੇ ਅਸੀਂ 'ਕੁੱਝ ਵੱਖਰੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਇਸ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਠਕਾਂ ਨੂੰ ਲੇਖਕ (ਨਾਰੰਗ)

ਦੀ ਚੋਰ-ਸ਼ੈਰਾਨੀ ਦੀ ਸਮਝ ਪੈ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨਾਲੋਂ 'ਕੁੱਝ ਵੱਖਰਾ' ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਲੇਖਕ ਦੇ ਮਨ ਦਾ ਭਾਵ ਸਾਫ਼ ਉਜਾਗਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਸਿੱਖ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨਾਲੋਂ 'ਕੁੱਝ ਵੱਖਰੇ' ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦਾ ਹੀ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੀ ਦੇਖਣਾ ਅਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਮਨ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਭਾਈਚਾਰਾ ਤਸਲੀਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੇਵਨਾਗਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ ਅਪਣਾ ਲੈਣ ਦੇ 'ਗੁਨਾਹ' ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਦੇ ਦਬਕੇ ਮਾਰ ਕੇ, ਗੁਰਮੁਖੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਦੇਵਨਾਗਰੀ ਅਪਣਾ ਲੈਣ ਲਈ ਰਜ਼ਾਮੰਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖਹਿਲਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ। ਆਰੀਆ ਸਮਾਜੀਆਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਨਾਤਨੀਆਂ ਤੱਕ, ਦਬਾਨੰਦ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਗਾਂਧੀ ਤੱਕ, ਹਰ ਵੇਲਗੀ ਦੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੇ ਗੁਰਮੁਖੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਮਨ ਦੀ ਭੜਕ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਅਜਾਈ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਦਿੱਤਾ। ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਵਰਗਾ ਇਨਕਲਾਬੀ ਵੀ, ਆਪਣੇ ਆਰੀਆ ਸਮਾਜੀ ਸੰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਸਰ ਹੇਠ, ਇਸ ਗੁਰਮੁਖੀ ਵਿਰੋਧੀ ਮੁਹਿੰਮ ਦਾ ਜੋਸ਼ੀਲਾ ਸਮਰਥਕ ਹੋ ਨਿਬੜਿਆ ਸੀ। 1923-24 ਵਿਚ 'ਪੰਜਾਬ ਹਿੰਦੀ ਸਾਹਿਤ ਸੋਸਾਇਟੀ' ਨਾਂ ਦੀ ਆਰੀਆ ਸਮਾਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸੱਦੇ 'ਤੇ 'ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਲਿਪੀ' ਦੇ ਮਜ਼ਮੂਨ 'ਤੇ ਲਿਖੇ ਆਪਣੇ ਲੇਖ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਇਨਾਮੀ ਲੇਖ' ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਚ ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਨ: "ਜਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਵੇਲੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਕਦਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਸਦੇ ਲਈ ਕਦਮ ਕਦਮ ਚੱਲਣਾ ਪੈਣਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਇਕ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲਿਪੀ ਤਾਂ ਇਕ ਬਣਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ...ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ ਤਾਂ ਉਦ੍ਰੇਤ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਅਪੂਰਣ ਹੈ...ਹਿੰਦੀ ਲਿਪੀ ਸਰਵਾਂਗ-ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ...ਹਿੰਦੀ ਲਿਪੀ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੀ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤਰੱਕੀ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ...ਹਿੰਦੀ ਲਿਪੀ ਦੇ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਹੀ ਪੰਜਾਬੀ ਹਿੰਦੀ ਜਿਹੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਹ ਤਾਂ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੀ ਹੈ...ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹਿੰਦੀ ਲਿਪੀ ਵਿਚ ਲਿਖੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ...ਸਕੀਨੀ ਹੀ ਵਿਹ ਹਿੰਦੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਆ ਜਾਵੇਗੀ।"³⁰ ਲਿਖੀ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਪਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਨੇ ਇਹ 'ਖਤਰਨਾਕ ਸੱਚ' ਬੋਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਭਾਸ਼ਾ ਲਈ, ਜਿਸਦਾ ਭੂਤਕਾਲ ਵਧਿਆ ਫੁਲਿਆ ਹੈ, ਲਿਪੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਇਕ ਅਹਿਮ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਪੀ ਸਾਹਿਤ ਦਾ ਇਕ ਬਹੁਤ ਅੰਤਰਗਤ ਭਾਗ ਹੈ। ਲਿਪੀ ਬਦਲ ਦਿੰਦੇ ਤਾਂ ਹੋਰ ਦੀ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਖਲੋਂਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਆਵਾਜ਼ਾਂ ਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਹੋਰ ਖਿਆਲ। ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਾਹਿਤ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਨਾ ਸਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਆ ਖਲੋਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣਾ ਸਾਹਿਤ, ਇਕ ਮਰ ਮੁਕ ਚੁੱਕੀ ਬਦੇਸ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਪਣ ਲੱਗ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।"³¹ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਗੱਲ ਸਮਝਣੀ ਰਹੀ ਔਖੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗੇ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬੀ, ਲਈ ਗੁਰਮੁਖੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਦੇਵਨਾਗਰੀ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਉਂ ਏਨਾ ਜ਼ੋਰ ਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਪਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝ ਸ਼ੁਰੂ ਗੁੜੀ ਤੇ ਗਹਿਰੀ ਹੈ, ਐਨੀ ਗਹਿਰੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਖ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਗਹਿਰਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਥਾਹ ਪਾ ਲੈਣਾ ਮੁਮਕਿਨ

ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੁਰਮੁਖ ਦਾ ਭਾਵ ਹੀ ਗੁਰੂ ਨੂੰ ਅਰਪਿਤ ਹੋਣਾ ਹੈ। "ਇਸ ਲਈ ਲਿਪੀ ਦਾ ਨਾਂ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਵਰਤਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਰੂ ਪ੍ਰਤਿ ਕਰਤੱਵ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"³² ਗੁਰਮੁਖੀ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਦੀ ਸਦੀਵੀ ਯਾਦ ਦਿਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂ ਪ੍ਰਤਿ ਵਡਾਦਾਰੀ ਤੇ ਨਿਸ਼ਠਾ ਦਾ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਦਾ ਸੱਚ-ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਨ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਵੀ ਗੁਰੂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਮਾਉਣਾ ਹੈ।"³³ ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਗੁਰਮੁਖੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਇਹ ਆਤਮਕ ਭਾਵ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਸਿਮਰਨ ਦਾ ਅੰਗ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਮਿਕ ਕਰਤੱਵ। ਇਸ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਦੀ ਗੱਲ ਬਣ ਗਈ ਹੈ।³⁴

ਪੰਜਾਬੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਜਿਹੜੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ ਪ੍ਰਤਿ ਬੇਮੁਖਤਾ ਪਾਠਨ ਕਰ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗੁਰੂ ਤੋਂ ਬੇਮੁਖ ਹੋਣਾ ਪੂਰਵ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀ। ਜਾਂ ਜਿਹੜੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਗੁਰੂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚਿਲੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਚਾਹਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗੁਰਮੁਖੀ ਤੋਂ ਬੇਮੁਖ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬੀ ਸਮਾਜ ਤਿੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ) ਵਿਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ। ਤਿੰਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੇਰਣਾ-ਸ੍ਰੋਤ, ਰਾਜ-ਦਰਸਾਉ ਸਿਧਾਂਤ, ਲੋਕਾਚਾਰ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਤੇ ਸੁਭਾਵਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਹੋ ਨਿਬੜੀਆਂ। ਇਸ ਕਦਰ ਅੱਡੇ-ਫਾੜ ਹੋਇਆ ਕੋਈ ਭਾਈਚਾਰਾ, ਸਿਰਫ਼ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸਾਂਝ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਇਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਦਰਜਾ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ? ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ, ਆਦਿ ਗ੍ਰੰਥ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਾਹਾ ਹੀ ਪਾਰਮਿਕ ਸਾਹਿਤ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ ਵਿਚ ਹੈ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਗੁਰਮੁਖੀ ਤੋਂ ਬੇਮੁਖ ਹੋਣ ਦਾ ਅਰਥ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਤੇ ਵਿਰਸੇ ਤੋਂ ਬੇਮੁਖ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਜਿਹੜੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ ਨਾ ਗੁਰੂਆਂ ਦੀ ਬਾਣੀ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂ ਸਰਵਣ ਕੀਤੀ, ਨਾ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਚਿਤ੍ਰਾਂਤ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂ ਸਰਵਣ ਕੀਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਉੱਤੇ ਹੱਲਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੂ ਕਿਵੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ? ਇਸ ਕਰਕੇ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਜੋ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਪੰਜਾਬੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਕੋਈ 'ਫ਼ਿਰਕੂ' ਕਥਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਨੰਗਾ ਸੱਚ ਹੈ।

ਪਹਿਲੇ ਪੰਗਤ ਪਾਛੇ ਸੰਗਤ

"ਗੁਰੂ ਅਮਰ ਦਾਸ ਜੀ ਦਾ ਗੁਰਿਆਈ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਇਕ ਮੋੜ-ਬਿੰਦੂ ਸੀ...ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜੀ ਹੀਤਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ ਝੁੱਲ ਰਹੇ ਝੱਖੜ ਤੋਂ ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਨਵ-ਪੁੰਗਰੇ ਭੂਟੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਵਾੜ ਖੜੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਨਾਲ (ਸਿੱਖੀ ਦੇ) ਭੂਟੇ ਨੂੰ ਵਧਣ ਤੇ ਫਲਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਗਿਆ।"³⁵ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਉੱਤੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਜਕੜ-ਜੱਫਾ ਬੇਹੱਦ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੀ। ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਰਗ ਨੇ ਰੋਕੇ

* ਜਿਹੜੇ ਵਿਦਵਾਨ ਲਿਪੀ ਦੇ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰੋਲ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਗੁਰਮੁਖੀ ਨਾਲ ਇਸ ਰੂਪ ਦੀ ਪ੍ਰੀਤ ਦੀ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਇਕ ਪੰਜਾਬੀ ਬੁਧਮਾਨ ਨੇ, ਪਿੱਛੇ ਜਿਹੇ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕ ਲੋੜ ਅਤੇ ਸਰੂਲਤ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਕੇ, ਪੰਜਾਬੀ ਸੰਗਤ ਸਾਹਮਣੇ ਗੁਰਮੁਖੀ ਦੀ ਬਾਵੇਂ ਰੋਮਨ ਲਿਪੀ ਅਪਣਾ ਲੈਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਮਾਰੀ ਸੀ।

ਕਰਮ-ਕਾਂਡਾਂ ਤੇ ਰਹੁ-ਰੀਤਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮੱਕੜੀ-ਜਾਲ ਬੁਣ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਜੀਵਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਜ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਬਗੈਰ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੁੰਦਾ। ਮਨੁੱਖ ਦੀ ਰੂਹਾਨੀ ਤਰੱਕੀ ਤੇ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਵਿਛਾਏ ਫੋਕੇ ਕਰਮ-ਕਾਂਡਾਂ ਦੇ ਇਸ ਜਾਲ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬਾਣੀ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਅਮਲਾਂ ਦੀ ਤਿੱਖੀ ਨੁਕਤਾਬੀਲੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਤਿਆਗ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਅਮਰ ਦਾਸ ਜੀ ਨੇ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚ ਠੋਸ ਅਮਲੀ ਕਦਮ ਪੁੱਟੇ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਹਰ ਰਸਮ ਵੇਦਾਂ 'ਚੋਂ ਪਿੱਛਰ ਉੱਚਾਰਨ ਨਾਲ ਜੰਪਨ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਵੇਦਾਂ ਦਾ ਉੱਚਾਰਨ ਕੇਵਲ ਤੇ ਕੇਵਲ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੋਕ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਦੀ ਪੁਜਾਰੀ ਜ਼ਮਾਤ ਦੇ ਮੁਥਾਸ ਬਣੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਮੁਥਾਸਗੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਵੇਦਾਂ ਦੇ ਉੱਚਾਰਨ ਦੀ ਰੀਤ ਬੰਦ ਕਰਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਰਹੁ-ਰੀਤਾਂ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਨਵੀਂ ਰੀਤ ਚਾਲੂ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਰ ਰਸਮ ਨੂੰ ਐਨਾ ਸਰਲ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੁਜਾਰੀ ਵਰਗ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਨਮ, ਵਿਆਹ-ਸ਼ਾਦੀ ਤੇ ਮੌਤ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅਹਿਮ ਮੌਕੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੌਕਿਆਂ ਵਾਸਤੇ ਹਰ ਸਮਾਜੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰਸਮ-ਰਿਵਾਜ ਤੇ ਰੀਤਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜਿਕ ਬਣਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰਨਾਂ ਮੌਕਿਆਂ ਵਾਂਗ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੌਕਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਦੀ ਪੁਜਾਰੀ ਜ਼ਮਾਤ ਹੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਅਮਰ ਦਾਸ ਜੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੌਕਿਆਂ ਵਾਸਤੇ ਨਵੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਤੇ ਰੀਤਾਂ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।¹⁵ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਜੋਤੀ ਜੋਤਿ ਸਮਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਗ੍ਰਿਹਦੇਵਤਾ ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਆਲੋਚ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਰਨ ਉਪਰੰਤ ਅਕਾਲ ਪੁਰਖ ਦੀ ਉਸਤਤ ਵਿਚ ਸ਼ਬਦ ਗਾਇਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਪੁਰਾਣ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਪਿੰਡ ਤੋਂ ਝਲਾਉਣ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਰੀਤ ਉੱਤੇ ਅਮਲ ਨਾ ਕਰਨ, ਨਾ ਹੀ ਜੀਂ ਆਦਿ ਭੇਟ ਕਰਨ ਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੀਵੇ ਵਗੈਰਾ ਬਾਲਣ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਮਰਨ ਉਪਰੰਤ ਅਸਥੀਆਂ ਭੰਗਾ ਵਿਚ ਜਲ ਪਰਵਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦੀ ਰੀਤ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।¹⁶ ਗੁਰੂ ਜੀ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਫਿਲਾਸਫੀ ਦੇ ਛੇ ਦਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਜੀ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

ਹਰਿ ਦਰਸਨੁ ਪਾਵੈ ਫਲਭਾਗਿ॥
ਗੁਰ ਕੈ ਸਬਦਿ ਸਹੈ ਬੈਰਾਗਿ॥
ਖਟ੍ਰ ਦਰਸਨੁ ਵਰਣੈ ਫਰਤਾਰਾ॥
ਗੁਰ ਕਾ ਦਰਸਨੁ ਅਗਮ ਅਪਾਰਾ॥
ਗੁਰ ਕੈ ਦਰਸਨਿ ਮੁਕਤਿ ਗਤਿ ਹੋਇ॥
ਸਾਰਾ ਆਖਿ ਵਸੈ ਮਨਿ ਸੋਇ॥
ਗੁਰ ਦਰਸਨਿ ਉਧੈ ਸੈਸਾਰਾ॥
ਜੇ ਕੈ ਲਾਏ ਭਾਉ ਪਿਆਰਾ॥ (ਅਗਾ)¹⁷

ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾਖੀ, ਮਾਖੀ ਤੇ ਵੀਵਾਲੀ ਆਦਿ ਤਿਉਹਾਰਾਂ ਤੇ ਮੇਲਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਇਲੀ ਰੂਪ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ, ਫੈਲਾਉ ਤੇ ਜਥੇਬੰਦੀ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਬਣਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੇਲਿਆਂ ਮੁਸਾਹਬਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲੰਗਰ

ਲਗਾਏ, ਦੀਵਾਨ ਸਜਾਏ, ਕੀਰਤਨ ਕਰਵਾਏ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਮਿਲਣੀ ਦਾ ਮੌਕਾ ਬਣਾਇਆ।¹⁸ ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਲਿਖਦੇ ਹਨ:

“ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਾਲਾਨਾ ਜੋਤ-ਮੇਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਚਿਹਾਂ ਤੋਂ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਸਾਂਝੇ ਮਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਹ ਮੁੱਢਲਾ ਸ਼ਬ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਅੱਗੇ ਭਾਈ ਪਾਰੋ ਜੁਲਫਾ ਨਾ ਦੇ ਇਕ ਸਾਵਕ ਨੇ ਉਠਾਇਆ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਆਪਣੇ ਮਨ ਅੰਦਰ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਣਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਈ ਪਾਰੋ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਹੋਰਨਾਂ ਸਾਵਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਖੀ ਦੇ ਦਿਹਾੜੇ ਨੂੰ ‘ਬਿਸ਼ਵਾ ਦਿਵਸ’ ਵਜੋਂ ਮਨਾਉਣ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਣ। ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿੱਖ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਚਿੱਠੀਆਂ ਭੇਜ ਕੇ ਪਹਿਲੀ ਵਿਸ਼ਾਖ ਨੂੰ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਭਰਨਾ ਇਕਦਮ ਪਸੰਦ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਵੱਲ ਵਧਦੇ ਪਹੁੰਚ ਦਿੱਤੀਆਂ। ‘ਬਿਸ਼ਵਾ ਦਿਵਸ’ ਸ਼ੇਰੋਂਦ ਕਾਮਯਾਬ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਹੋ ਕੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਬਾਵਾਇਦਗੀ ਨਾਲ ਮਨਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਹ ਸ਼ਾਲਾਨਾ ਜੋਤ ਮੇਲੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇਕ ਨਵਾਂ ਮੀਲ-ਪੱਥਰ ਸਾਬਤ ਹੋਏ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਦਰਸਿਆਨ ਆਪਸੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਹੋਰ ਪਰਭੂਲਤ ਹੋਣ ਲੱਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਥੇਬੰਦੀ ਨੂੰ ਤਕੜਾ ਹੁਲਾਰਾ ਮਿਲਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੇਲਿਆਂ ‘ਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਮਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰਵੀਆਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਫਜ਼ਰਬਿਆਂ ਕੋਲੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਗ੍ਰਹਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਪੰਥ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਅਹਿਮ ਮਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਘੜ ਸਕਦੇ ਸਨ।”¹⁹

ਸਾਂਝੇ ਲੰਗਰ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਭਾਵੇਂ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਹੀ ਆਰੰਭ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਗੁਰੂ ਅਮਰ ਦਾਸ ਜੀ ਨੇ ਇਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਜਾਇਆਂ ਹੋਇਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਗੁਰੂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਮਾਨਣ ਲਈ ਹਰ ਕਿਸੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਗਤ ਵਿਚ ਬੈਠ ਕੇ ਲੰਗਰ ਛਕਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਰਾਰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨਾਲ ਮਨੁੱਖੀ ਬਰਾਬਰੀ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਸਹਿਰਤ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋ ਗਈ, ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਖਰੇਵੇਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੇ ਗੂੜ੍ਹੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗੁਰੂ ਅਮਰਦਾਸ ਜੀ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੇ ਮਹਾਨ ਉਸ਼ਰਈਏ ਹੋ ਗੁਜ਼ਰੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਮੁਹਾਂਦਰਾ ਵੱਧ ਨਿਖਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਗਿਆ।

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਚੱਲਦਿਆਂ ਸਾਰ ਹੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਅੰਦਰੋਂ ਪਹਿਲੀ ਗੰਡੀਹ ਸਿਆੜਕ ਚੁਣੌਤੀ ਪੇਸ਼ ਆ ਪਈ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਵੱਡੇ ਲੜਕੇ ਬਾਬਾ ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦ ਜੀ ਨੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦਾ ਮਾਇਆ ਦੇ ਤਿਆਗ ਦਾ ਅਰਥ ਸੰਸਾਰ ਦਾ ਤਿਆਗ ਸਮਝ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਆਪ ਸੁੱਧ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਤਿਆਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਸੰਕਲਪ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਗਿਆਨੀ ਅਤੇ ਧਿਆਨੀ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਜੀਵਨ ਦਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸੰਨਿਆਸ ਅਤੇ ਤਿਆਗ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਆਮ ਹੀ ਡਕੀਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਨਿਆਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਤੇ ਸ਼ਰਧਾ ਦੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਬਾਬਾ ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦ ਜੀ ਦੁਆਲੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਲੋਕ ਜੁਲਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਰਧਾਲੂਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਤਕੜਾ ਇਜ਼ਾਫ਼ਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਫਲਸਫੇ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਮ ਜਨਤਾ

ਲਈ ਬਾਬਾ ਜੀ ਚੰਦ ਜੀ ਦੇ ਸਿਪਾਂਤਕ ਕੁਰਹੇ ਨੂੰ ਪਛਾਨਣਾ ਔਖਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਉਦਾਸੀ ਮਾਰਗ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨਾਲ ਰਲਗੋੜ ਕਰਕੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸ ਸਿਪਾਂਤਕ ਕੁਰਹੇ ਨਾਲੋਂ ਲਖੌੜਾ ਕਰਨਾ ਅਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੀਤੇ ਬਗ਼ੈਰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਜੀਵਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਾ ਮੁੜ ਹਿੰਦੁਵਾਦ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਹੋ ਜਾਣਾ ਅਟੱਲ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰੂ ਅੰਗਦ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਰੂ ਅਮਰ ਦਾਸ ਜੀ ਨੇ ਇਸ ਕੁਰਹੇ ਦਾ ਅਛੋਲਤਾ ਤੇ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਨਾਲ ਟਾਕਰਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਦਾਸੀਪੁਣੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਇਸ ਹਿੰਦੁਵਾਦੀ ਰੁਝਾਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ, ਅਥਵਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਯਾ ਭਰ ਵੀ ਸਿਪਾਂਤਕ ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਇਨਕਾਰ ਕਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਗੁਰੂ ਅਮਰ ਦਾਸ ਜੀ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕੁਰਹੇ ਬਾਰੇ ਸਿਖਿਅਤ ਅਤੇ ਜਾਗਰੂਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੀ ਇਕ ਵਿਆਪਕ ਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਤੇ ਸਿਪਾਂਤਾ ਕੋਲੋਂ ਸੋਧ ਲੈਣ ਲਈ ਪਰੇਰਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਹਿਸਬ ਨੂੰ ਰੂਹਾਨੀਅਤ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿਚ ਬੜਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤੀ ਅਧਿਆਤਮਕ ਪਰੇਪਰਾ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਵੱਲੋਂ ਤਿੱਖੇ ਤੇ ਪਰਮ ਸ਼ੁਧ ਵਿਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਆਮ ਗੁਹਿਸਬੀ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਧਰਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਬਾਰੇ ਗੂੜ੍ਹ ਸਿੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਕਨਿਘਣ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਗੁਰੂ ਅਮਰ ਦਾਸ ਨੇ ਟੱਬਰਦਾਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਜੰਨਿਆਸੀ ਉਦਾਸੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਲੱਗ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਬਾਲ ਉਮਰੇ ਹੀ ਕਾਲ-ਵੇਸ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚਾ ਲਿਆ ਸੀ।¹⁰

ਗੁਰੂ ਅਮਰਦਾਸ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚ ਪੁੱਟੇ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਕਾਰੀ ਕਦਮਾਂ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਮੁਹੰਲ ਵਰਗੇ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਪ੍ਰਤਿ ਵਿਰੋਧ ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਪਸਾਰ ਮੁੱਢ ਤੋਂ ਹੀ ਅੰਧੜਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਫਾਂਕਣ ਦੇ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਯਤਨ ਕੀਤੇ। ਪਰ ਰਾਜ ਸੱਤਾ ਮੁਗਲਾਂ ਦੇ ਹੱਥ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੈਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪ ਲਗਾਤਾਰ ਮੁਗਲ ਰਾਜ ਸੱਤਾ ਦੇ ਦਬਾਅ ਤੇ ਭਰ ਹੇਠ ਰਹਿਣਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਰ ਅਕਸਰ ਦੇ ਰਾਜ ਦੌਰਾਨ ਜਦ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਧਾਰਮਿਕ ਮੁੱਲ ਨਜੀਬ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸੱਤਾ ਅੰਦਰ ਵੀ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਰੋਥੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋ ਗਈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਘਿਨਾਉਣੀਆਂ ਹਰਕਤਾਂ ਆਰੰਭ ਦਿੱਤੀਆਂ।¹¹ ਜਾਤ-ਅਭਿਮਾਨੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਤੇ ਮੱਤਰੀਆਂ ਨੇ ਚੁਗਲੀਆਂ ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮੁਗਲ ਹਾਕਮਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਭੜਕਾਉਣ ਦੇ ਹੋਰਦਾਰ ਯਤਨ ਆਰੰਭ ਦਿੱਤੇ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ 'ਵਰਨਾਸ਼ਰਮ' ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ, ਵੇਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਾਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਪ੍ਰਚਾਰ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗਾ। 1566-67 ਈ: ਵਿਚ ਜਦ ਅਕਬਰ ਕਿਸੇ ਮੁਹਿੰਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਲਾਹੌਰ ਠਹਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਤੇ ਮੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਇਕ ਵਡੇਰੇ ਨੇ ਉਸ ਕੋਲ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਾਈ:

"ਸ਼ਹਿਨਸ਼ਾਹ ਦੇ ਸ਼ਹਿਨਸ਼ਾਹ। ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੇ ਗੁਰੂਆਂ ਵਿਵਾਜਾਂ ਦੇ ਰਖਵਾਲੇ ਹੋ। ਜੋ

ਗਲਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤੁਸੀਂ ਹੀ ਉਸ ਦਾ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਹਰ ਇਕ ਦਾ ਹਕਮ ਪਿਆਰਾ ਹੈ। ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਦਾ ਇਕ ਅਮਰਦਾਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਅਖਵਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਗੱਤਾਂ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਵਰਤਾਂ ਦੇ ਭੇਦ ਖ਼ਰਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਉਲਟੀ ਗੱਲ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰ ਯੁਗਾਂ ਵਿਚ ਰਵੇ ਸੁਣਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਈ। ਹੁਣ ਨਾ ਆਰਤੀ ਉਤਾਰੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਗਾਇਤਰੀ ਮੰਤਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਪਿਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਚੜ੍ਹਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਤੀਰਥਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਮਰਨ ਉਪਰੰਤ ਹਿੰਦੂ ਸੋਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਦੇਵਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਅਮਰਦਾਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਹਿੰਦੂ ਰਸਮਾਂ ਰਿਵਾਜਾਂ ਦਾ ਤਿਆਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਮ ਰਾਮ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਾਹਿਗੁਰੂ ਦਾ ਜਾਪ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਜੋਗੀਆਂ, ਜਤੀਆਂ ਤੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ਰਧਾ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਉਹ ਦੇਵੀ-ਦੇਵਤਿਆਂ ਦੀ ਪੂਜਾ ਨਾ ਆਪ ਕਰਦੇ ਹੋ ਅਤੇ ਨਾ ਆਪਣੇ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਰਧਾਨਾਂ—ਜੱਟਾਂ, ਮਰਾਥੀਆਂ, ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ, ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ, ਮੱਤਰੀਆਂ, ਦੁਬਾਨਦਾਰਾਂ, ਜਮਾਦਾਰਾਂ, ਨਾਈਆਂ, ਬੋਧੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰਾਮਣਾਂ, ਆਦਿ ਸਭ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੰਗਤ ਵਿਚ ਧਿਆ ਕੇ ਭੋਜਨ ਛਕਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਵੱਖਰੀ ਗੱਤ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਆਖੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਮੂਹਰੇ ਫ਼ਰਿਆਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਨਸ਼ਾਹ ਕੋਲੋਂ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਤੁਸੀਂ ਧਰਮ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੋ। ਇਸ ਨਾਲ ਤੁਹਾਡੀ ਬਾਦਸ਼ਾਹੀ ਵਧੇ ਫ਼ਲੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਣੇ ਲਏਲਾ ਨਾ ਪਾਈ ਗਈ ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।"¹²

ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਅਕਬਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਗੁਰੂ ਅਮਰਦਾਸ ਜੀ ਨੂੰ ਲਾਹੌਰ ਦਰਬਾਰ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਵਾ ਭੇਜਿਆ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਆਪ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਬਾਵੇਂ ਭਾਈ ਜੇਠਾ ਜੀ ਨੂੰ ਲੁੜੀਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਕੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਭਾਈ ਜੇਠਾ ਜੀ ਨੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਦੇ ਹਰ ਸੁਆਲ ਦਾ ਉੱਤਰ ਬਹੁਤ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ। ਭਾਈ ਜੇਠਾ ਜੀ ਦੇ ਉੱਤਰ ਸੁਣ ਕੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਦੀ ਪੂਰਨ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬਾਏ ਖ਼ਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਸਗੋਂ ਭਾਈ ਜੇਠਾ ਜੀ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਗੁਰੂ ਜੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਉਦੇਸ਼ਾ ਸਤਿਕਾਰ ਭੇਜਿਆ। ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਤ-ਅਭਿਮਾਨੀਆਂ ਨੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਜ਼ਹਿਰ ਘੋਲਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਭੰਗ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਕਰੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਸ਼ਵਤਾਂ ਚਾੜ੍ਹਨ ਦੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਤੋਰ-ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾ ਲਏ।¹³

ਗੁਰਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨਵਲਾਇਆ

ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਤੀਰਥਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੋੜਨਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲੋਂ ਭੇਦਨਾ ਬੇਹੱਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਿਸੇ ਅਲਹਿਦਗੀ ਦੇ ਸ਼ੌਕ 'ਚੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ। ਗੁਰੂਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮਿੱਥੇ ਭੂਹਾਨੀ ਤੇ ਸਮਾਜੀ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਅਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਦੇ ਦੁਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ਰਧਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਪਾਂਤਕ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਹੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਗੁਰੂ ਅਮਰਦਾਸ ਜੀ ਨੇ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚ ਠੋਸ ਅਤੇ

ਅਮਲੀ ਕਦਮ ਪੁੱਟਦੇ ਹੋਏ ਗੋਇੰਦਵਾਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕੇਂਦਰ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ। ਗੁਰੂ ਰਾਮਦਾਸ ਜੀ ਨੇ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚ ਹੋਰ ਅਗਲੇਰੇ ਕਦਮ ਪੁੱਟੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕ ਨਵਾਂ ਸਹਿਰ ਵਸਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲ 'ਚੱਕ ਗੁਰੂ ਕਾ' ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗਾ। ਇਹੀ 'ਚੱਕ ਗੁਰੂ ਕਾ' ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਨਾਉਂ ਨਾਲ ਮਸ਼ਹੂਰ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਇਕ ਸਰੋਵਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ, ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਤੀਰਥ ਇਸ਼ਨਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਂਦਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸੁਰਤਿ ਹਰਦੁਆਰ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੜ ਗਈ। ਲੜੀਫ ਨੇ ਗੁਰੂ ਰਾਮਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਇਸ ਕਦਮ ਦੀ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਹਿਮੀਅਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ: "ਇਕ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਕਾਣੇ 'ਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਹਿਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਕੇ ਗੁਰੂ (ਰਾਮਦਾਸ) ਨੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿਚ ਇਕ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਗੋਰਵਤਾ ਦੀ ਲੀਹ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਲਈ ਹੁਣ ਸ਼ਰਧਾ ਦਾ ਇਕ ਸਾਂਝਾ ਕੇਂਦਰ ਮਿਲ ਗਿਆ।"⁴⁴ ਇਸ 'ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਸਰੋਵਰ' ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਇਕ ਕੌਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਮਲ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਹਿਮ ਤੇ ਨਿਰਣਾਕਾਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ।

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਤੀਜੇ ਗੁਰੂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਗੁਰੂ-ਗੀਤਾਂ ਦਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਤੇ ਨਿਵੇਕਲੀਆਂ ਫ਼ਰ-ਰੀਤਾਂ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਕਰਨ ਦਾ ਜੋ ਅਮਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਗੁਰੂ ਰਾਮਦਾਸ ਜੀ ਨੇ ਉਸ ਅਮਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਵਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ (ਰਾਗ ਸੂਹੀ ਮ: 8, ਪੰਨਾ 773-74) ਇਸ ਲੜੀ ਵਿਚ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਬੇਹੱਦ ਅਹਿਮ ਕਦਮ ਸੀ। ਸਿੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ 'ਵੇਦੀ ਦੁਆਲੇ ਫੇਰਿਆ' ਦੀ ਰਸਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 'ਅੰਨੰਦ ਕਾਸ਼' ਦੀ ਰਸਮ ਅਪਣਾ ਲੈਣ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਇਕ ਅਹਿਮ ਨਾਤਾ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਮੁਹਰੇਲ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕਾ ਹੋਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਰਾਮਦਾਸ ਜੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਤਿਕਰਮ ਤੋਂ ਡਰ-ਵਾਕਿਫ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜਦ ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰੂ ਅਮਰਦਾਸ ਜੀ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ, ਭਾਈ ਜੇਠਾ ਵਜੋਂ ਅਕਬਰ ਦੇ ਦਰਬਾਰ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਣ-ਆਸ਼ਰਮ-ਧਰਮ ਦੇ ਹੱਖਿਅਕਾਂ ਦੇ ਪੁਣਸੀ ਚਰਿਤਰ ਅਤੇ ਵਤਰੇ ਬਾਰੇ ਚੰਘਾ ਅਨੁਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਤ-ਅਭਿਮਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰੋਣੀਅਤ ਦੇ ਕੱਟੜ ਪੈਰੋਕਾਰਾਂ ਨੇ ਰਲ ਕੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਡੁਕਾਵਟਾਂ ਪੜੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੇਕਾਂ ਯਤਨ ਕੀਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਚੌਧਰੀਆਂ ਤੇ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਅਹਿਲਕਾਰਾਂ-ਦਿਵਾਨਾਂ, ਭਾਲੁਕਦਾਰਾਂ, ਸ਼ਿਕਦਾਰਾਂ, ਖ਼ਾਨਾਂ, ਵਗੈਰਾ ਵਗੈਰਾ-ਨੂੰ, ਚੁਗਲੀਆਂ ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਜਗੀਏ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀਆਂ ਬਦਰਵਾਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ। ਪਰੰਤੂ ਗੁਰੂ ਪਰ ਪ੍ਰਤਿ ਅਕਬਰ ਦੇ ਆਦਰਭਾਵੀ ਵਤਰੇ ਸਦਕਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੁਰੂ-ਦੁੱਖੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਲ ਨਾ ਲੱਗ ਸਕਿਆ।⁴⁵ [ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਬਾਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੁਰੂ-ਦੁੱਖੀ ਭਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਚੰਧੇ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦੇ ਹਨ। (ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ, ਪੰਨਾ 89, 302-03, 308-09, 451, 1135, 1191, 1317-18)]

ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਨਿਵੇਕਲੀ ਹਜ਼ਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਹਿਮ ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤ

ਸਰੋਵਰ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿਚ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਛੇਤੀ ਹੀ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਧਾ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਥਾਨ ਬਣ ਗਿਆ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਵਾਹਾ ਅਤੇ ਨਕਸ਼ਾ ਇਸ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਉਲੀਕਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਫ਼ਲਸਫ਼ੇ ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਹੋ ਗੁਜ਼ਰਿਆ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਧਰਮ ਅਤੇ ਰੂਹਾਨੀਅਤ ਬਾਰੇ ਰਵਾਇਤੀ ਭਾਰਤੀ ਪਰੰਪਰਾ ਨਾਲੋਂ ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਤੇ ਨਿਵੇਕਲੀ ਲੀਹ ਰੱਖੀ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਮੰਦਰ ਭਵਨ-ਕਲਾ ਬਾਰੇ ਰਵਾਇਤੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਕਲਪ ਤੇ ਪਰੰਪਰਾ ਨਾਲੋਂ ਤਿੱਖਾ ਨਿਖੇੜਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਮਾਰਤ-ਕਲਾ ਦਾ ਇਕ ਮੂਲੋਂ ਹੀ ਨਿਵੇਕਲਾ ਨਮੂਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਹਿੰਦੂ ਰਵਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਮੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਦੇਵੀ ਜਾਂ ਦੇਵਤੇ ਦੀ ਉਪਾਸਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਪਰੰਪਰਾ ਅੰਦਰ ਦੇਵੀ/ਦੇਵਤਿਆਂ ਦੇ ਬੁੱਤਾਂ ਤੇ ਮੂਰਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸੱਖਣੇ ਕਿਸੇ ਮੰਦਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਦੇਵੀ/ਦੇਵਤੇ ਦਾ ਨਾਮੋ-ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਹ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਰੀਤ ਦਾ ਐਲਾਨੀਆ ਨਿਖੇੜਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਧਾਰਮਿਕ ਪੂਜਾ-ਸਥਾਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇਕ ਹੋਰ ਜੋ ਗੀਤ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੂਜਾ-ਸਥਾਨ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ, ਉਸ ਧਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਨੁਸਾਰ 'ਪਵਿੱਤਰ' ਸ਼ਬਦੀ ਜਾਂਦੀ ਖ਼ਾਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਗੀਤ ਦੇ ਉਲਟ, ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਸਾਰੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਵੱਲ ਪੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ, ਇਹ ਗੱਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਲਈ ਕਿ ਹੱਥ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚ ਨਹੀਂ, ਹਰ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਤੇ ਹਰ ਜਗ੍ਹਾ ਉੱਤੇ ਵੱਸਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਹਿੰਦੂ ਮੰਦਰਾਂ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ਼ ਖ਼ਾਸ ਜਾਤਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਖ਼ਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ, ਉਥੇ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਬੂਟੇ ਸਭਨਾਂ ਜਾਤਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਪੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ। ਜਿਥੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਮਸੀਤਾਂ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ਼ ਮਰਦਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਖ਼ਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਉਥੇ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਅੰਦਰ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਦਾਖ਼ਲ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਮੁਜੱਸਮਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਜਾਤ ਅਤੇ ਧਰਮ ਦੇ ਮਰਦ ਤੇ ਔਰਤ ਇਕ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਹੱਥ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਸਭ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਮਾਣ ਸਤਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਮੰਦਰ ਆਮ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਉਸਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਨਾਲੋਂ ਨੀਵੇਂ ਧਰਾਤਲ ਉੱਤੇ ਉਸਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਸ਼ਰਧਾਲੂਆਂ ਨੂੰ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਤਕ ਜਾਣ ਲਈ ਪੌੜੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਲੀਵਾਂ ਉਤਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। "ਇਹ ਨਿਆਰਾ ਤੱਥ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਉਸ ਮੂਲ ਅਰੀਏ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉੱਚਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨੀਵਾਂ, ਅਮੀਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗਰੀਬ, ਰੱਬ ਦੇ ਦਰ 'ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਉਤਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। "ਨਿਵੈ ਸੁ ਗਉਣਾ ਹੋਇ।"⁴⁶ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਲੀਹ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਸੂਫੀ ਸੰਤ ਮੀਆਂ ਮੀਰ ਕੋਲੋਂ ਰਖਵਾਈ। ਇਹ ਤੱਥ ਬੇਹੱਦ ਨਿਰਾਲਾ ਅਤੇ ਅਨੋਖਾ ਹੈ। ਢੁਨੀਆ ਦੇ ਧਰਮਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਹੋਰ ਕੋਈ ਉਦਾਹਰਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦਾ ਇਹ ਕਦਮ ਸੰਯੋਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਇਸ ਮੂਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਅਮਲੀ ਰੂਪ-ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀ ਮਨੁੱਖਤਾ ਇਕ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਧਰਮ, ਜਾਤ, ਨਸਲ ਜਾਂ ਰੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨੁੱਖ ਜਾਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦ-ਭਾਵ ਦਾ ਵਰਤਾਰਾ, ਦੇਵੀ

ਨਿਯਮ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੈ। ਸਰਬ-ਸਾਂਝੀਵਾਲਤਾ ਦੀ ਇਹ ਸਪਿਰਟ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਨਿਆਰਾ ਲੱਛਣ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਧਰਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਖਰਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਇਸ ਅਨੁਰੰਪਣ ਦਾ ਲਿਖਕਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਹੈ।

ਦੂਸਰਾ, ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਾਵਨ ਗ੍ਰੰਥ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦਾ ਕਾਰਜ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰ ਗੁਰੂਆਂ ਦੀ ਬਾਣੀ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਰਚੀ ਬਾਣੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੁੱਝ ਹਿੰਦੂ ਭਗਤਾਂ ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਦਰਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਰਚਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਕੇ, 'ਆਦਿ ਗ੍ਰੰਥ' ਦਾ ਸਰੂਪ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤਾ। ਪਾਵਨ ਗ੍ਰੰਥ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦਾ ਇਹ ਕਰਮ ਕਈ ਪੰਥਾਂ ਤੋਂ ਅਨੂਪਮ ਸੀ।

ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਰਮ-ਗ੍ਰੰਥ ਦੀ ਰਚਨਾ ਉਸ ਧਰਮ ਦੇ ਧੋਰੀਬਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥੀਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਕਾਰਜ ਪੈਗੰਬਰ ਦੇ ਸੰਸਾਰ ਤੋਂ ਰੁਖਸਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਪੈਰੋਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਗੱਲ, ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਰਮ ਦੇ ਗ੍ਰੰਥ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਧਰਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਤ ਮਹਾਤਮਾ ਦੀ ਰਚਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਣ ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਪਾਵਨ ਗ੍ਰੰਥ ਦੇ ਹੀ ਹਿੱਸੇ ਆਇਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਦੋ ਦਰਜਨ ਦੇ ਕਰੀਬ ਹੋਰਨਾਂ ਹਿੰਦੂ ਭਗਤਾਂ ਤੇ ਮੁਸਲਿਮ ਸੂਫੀ ਦਰਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਰਚਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਗੱਲਾਂ ਸਹੀ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇਕ ਇਹ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਬਾਣੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕਰਤਾ ਦੇ ਧਰਮ ਜਾਂ ਜਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਸਰਬ-ਸਾਂਝੀਵਾਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਦੂਜਾ ਸਰਾਸਰ ਦਾ ਅਹਿਮ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਇਹ ਚੋਣ ਕੋਈ ਅਜੁਬੀ ਆਧਾਰ ਮਿਥੇ ਬਗ਼ੈਰ, 'ਐਵੇਂ ਕਿਵੇਂ' ਹੀ (randomly) ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰ ਲਈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਕਿਆਈ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਵਿੱਤਰ ਬਾਣੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੇ ਰੱਬ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਰਣ ਅਤੇ ਧਰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨੁੱਖਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰੇ ਦੀਆਂ ਭੇਦ-ਬੇਧਾਵਾਂ ਖਿੱਚਣ ਵਾਲੀ ਸੋਚ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸਖ਼ਤਾਈ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਅਜੁਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਜ਼ਰਾ ਜਿੰਨੀ ਵੀ ਫੈਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।* ਇਸ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਇਕ ਤਾਂ ਆਦਿ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿਚ ਸਿਰਫ਼ ਚੋਣਵੇਂ ਭਗਤਾਂ ਤੇ ਸੰਤਾਂ ਦੀ ਹੀ ਬਾਣੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੂਜਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਭਗਤਾਂ ਤੇ ਸੰਤਾਂ ਦੀ ਬਾਣੀ ਵੀ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਾਣੀ ਦੇ ਕੁੱਝ ਚੋਣਵੇਂ ਭਾਗ ਹੀ ਸੰਮਿਲਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ (ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੁਰੂਆਂ ਦੀ ਬਾਣੀ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ)। ਇਸ ਕਰਕੇ, "ਆਦਿ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿਚ ਦਰਜ ਬਾਣੀ ਦੇ ਕਰਤਾ ਕਈ ਸਾਰੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਗ੍ਰੰਥ ਅਧਿਕਾਰਕ (authoritative) ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਉੱਤੇ ਗੁਰੂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ।"⁴⁰ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹਿਬੂਬ ਨੇ ਭਗਤ ਬਾਣੀ ਨੂੰ ਪਾਵਨ ਬੀੜ ਵਿਚ ਸੰਮਿਲਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ: "ਦੈਵੀ ਲਿਵ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਇਨਸਾਨ ਦੇ ਕੁੱਝ ਖ਼ਾਲਸ ਅਮਲ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ-ਅਮਲ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦਾ ਅੰਗ ਹਨ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਭਗਤ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਜੀਵਨ

ਹੀ ਗੁਰੂ-ਲਿਵ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿਚ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਦੀ ਇਕ ਖ਼ਾਸ ਦੈਵੀ ਰਮਜ਼ ਵੀ ਗੁਰੂ-ਲਿਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਜੇ ਸ਼ਬਦ ਭਗਤ ਦੀ ਦੈਵੀ ਲਿਵ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਹੀ ਉੱਚਾਰਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ-ਗੱਚ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ-ਅਮਲ ਵਿਚ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ। ਸੋ, ਜਦ ਸਿੱਖ ਪਾਵਨ ਬੀੜ ਅੱਗੇ ਸਿਰ ਝੁਕਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਭਗਤ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਲਿਵ ਅੱਗੇ ਸਿਰ ਨਹੀਂ ਝੁਕਾ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਉਹ ਤਾਂ ਗੁਰੂ-ਲਿਵ ਅੱਗੇ ਸਿਰ ਝੁਕਾ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਹੋਰਨਾਂ ਭਗਤਾਂ ਦੀ ਦੈਵੀ ਲਿਵ ਦੀਆਂ ਖ਼ਾਸ ਛੋਹਾਂ ਵੀ ਸੰਮਿਲਿਤ ਹਨ। ਸਿੱਖ ਪਾਵਨ ਬੀੜ ਅੱਗੇ ਸਿਰ ਝੁਕਾਉਂਦਿਆਂ ਭਗਤ ਦੇ ਉਸ ਸਮੁੱਚੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਣਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਹੜਾ ਗੁਰੂ-ਲਿਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।"⁴¹

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਆਦਿ ਗ੍ਰੰਥ' ਦੀ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਂਝ-ਭਾਵੀ (inclusive) ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਮਨੁੱਖਤਾ ਨੂੰ ਵਰਣ, ਧਰਮ, ਨਸਲ ਜਾਂ ਕੌਮ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਕੀਰਣ ਦਾਇਰਿਆਂ ਵਿਚ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸਖ਼ਤਾਈ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਬੇਲਿਹਾਜ਼ ਅਖਵਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼-ਭਾਵੀ (exclusive) ਹੈ। ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੇ ਰੱਬ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਏਨਾ ਪੱਕਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕਦਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁ-ਈਸ਼ਵਰਵਾਦ, ਅਵਤਾਰਵਾਦ ਅਤੇ ਬੁੱਤ ਪੂਜਾ ਨਾਲ ਸਮਝੋਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਗਈ।⁴² ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਈ ਸਦਕਾ ਇਹ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਰਾਹ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਦੂਸਰੇ ਧਰਮਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਿੱਟਣ ਜਾਂ ਰੱਦਣ ਤੋਂ ਸ਼ੱਕੋਂ ਵਰਤਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੂਰਨਤਾ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸੰਦੇਹ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ।⁴³

ਪਾਵਨ ਗ੍ਰੰਥ ਦਾ ਸਰੂਪ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਜਾਣ ਉਪਰੰਤ ਇਸ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਸੁਦੀ ਏਕਮ ਸੰਮਤ 1661 ਬਿਕਰਮੀ (ਅਗਸਤ 1604) ਦੇ ਦਿਨ ਪੂਰੇ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਵਿਖੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਕੋਲ 'ਆਦਿ ਗ੍ਰੰਥ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਪਾਵਨ ਗ੍ਰੰਥ, ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਪਾਵਨ ਸਥਾਨ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣ ਨਾਲ 'ਤੀਰਥੇ ਪੰਥ' ਦੀ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਧਰਮ ਵਜੋਂ ਗਾਹੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਜਲ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮਤ ਅਤੇ ਇਸਲਾਮ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹੱਦਬੰਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਜ ਆਈਆਂ। ਇਸ ਦੋਰਾਨ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਪੁਰਾਣ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧਣ ਲੱਗਾ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਚੋਗੜ ਸ਼ਾਹੀ ਦਰਬਾਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਜਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ। ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ 'ਜੱਚੇ ਪਾਤਸ਼ਾਹ' ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਮੁਖਾਤਬ ਹੋਣ ਦੀ ਰੀਤ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਹੋ ਗਈ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਘੋੜਿਆਂ ਦਾ ਵਪਾਰ ਆਰੰਭ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਇਸ ਮੱਤਵ ਲਈ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਮੱਧ ਏਸ਼ੀਆ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ (ਤੁਰਕਸਤਾਨ ਆਦਿ) ਤਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ। ਗੋਲਕ ਚੰਦ ਨਾਰੰਗ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ: "ਇਹ ਕਦਮ ਉਪਰੋਂ ਭਾਵੇਂ ਬੜਾ ਸਾਧਾਰਨ ਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਸੀ ਪਰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ-ਭੰਡਰ ਦੀ ਵਧਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਚ ਇਹ ਕਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ। (ੳ) ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖ ਦਰਿਆ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਤੋੜ ਕੇ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਿਮ ਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀ ਕਰਜ਼ਾਈ ਉੱਤੇ ਕਹਾਰੀ ਸੱਟ ਮਾਰੀ; (ਅ) ਘੋੜਿਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿਚ ਲਾਭਦਾਇਕ ਵਪਾਰ ਸੀ, ਨੇ ਸਿੱਖ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਲਦਾਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ;

* ਫੈਟ ਨੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਜਿਧਾਭਕ ਅਰੰਭਤਾ ਦਾ ਉਲੇਖ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਬਖ਼ਤ ਵਾਉ ਨ ਹੋਲਈ ਪਰਬਤ ਮੇਧਾਣ॥

ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ, ਪੰਨਾ 968

(ੲ) ਸਿੱਖਾਂ ਵਿਚ ਘੋੜ ਸਵਾਰੀ ਦੀ ਰੁਚੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਕੇ ਇਸ ਨੇ ਖਾਲਸੇ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖੀ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦਾ ਰਾਹ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਹੌਲੀ ਹੌਲੀ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਘੋੜ ਸਵਾਰ ਬਣ ਗਏ।^{੧੧}

ਇਹ ਸਰਗਰਮੀਆਂ 'ਤੀਸਰੇ ਰਾਹ' ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਅੰਦਰ ਛੇਤੀ ਹੀ ਇਕ ਅਹਿਮ ਮੌਜ਼ਾ ਕੱਟਣ ਦੇ ਫਰੂਹ ਜੰਕੇਡ ਦੇ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਜਾਤ-ਅਭਿਮਾਨੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ 'ਤੀਸਰੇ ਰਾਹ' ਪ੍ਰਤਿ ਮਲੀਨ ਭਾਵਨਾ ਕਦੇ ਵੀ ਲੁਕੀ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਣ-ਆਸ਼ਰਮ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਭਾਤਨ ਰੀਤਾਂ ਨੂੰ ਭੋੜਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲੱਗਾ। ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਅਲੱਗ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵੱਲ ਪੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹਰ ਕਦਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਨਵੀਂ ਜਲਣ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਜਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਨਸ਼ੋਅ ਮਿਲੀ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਗੁਰੂ ਆਪਣਾ (ਵੱਖਰਾ) ਪਾਰਮਿਕ ਗ੍ਰੰਥ ਰਚਣ ਦੇ ਕਾਰਜ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਭਾਰੀ ਘਬਰਾਹਟ ਫੈਲ ਗਈ। ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਅਕਬਰ ਕੋਲ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਗੁਰੂ ਜੋ ਪੋਥੀ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਪੈਗੰਬਰਾਂ ਬਾਰੇ ਚੌਤਕ-ਪੁਰਨ ਗੱਲਾਂ ਕਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।^{੧੨} ਪਰੰਤੂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਅਕਬਰ ਦੀ ਪਾਰਮਿਕ ਉਦਾਚਰਿਤੀ ਸਦਕਾ ਬਿਪਰ-ਸੰਸਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਖਿਲਾਫ਼ ਇਹ ਚੁਗਲੀ ਕਾਰਗਰ ਨਾ ਹੋ ਸਕੀ।

ਦੂਜੇ ਬੰਨੇ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦਾ ਫਲਸਾਫ਼ਾ ਇਸਲਾਮ ਅੰਦਰਲੇ ਕੱਟੜ-ਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਵਰਗਾਂ (ਕਾਜੀਆਂ/ਮੁਲਾਣਿਆਂ) ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਉਪਰਾਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਰਮਿਕ ਤੰਗਨਜ਼ਰੀ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ (ਆਪਣੇ ਪਾਰਮਿਕ ਮਤ, ਗ੍ਰੰਥ ਅਤੇ ਪੈਗੰਬਰ ਦੀ ਵਾਹਿਦ ਪ੍ਰਮਾਣਤਾ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ) ਅਤੇ ਦੋਭੀ ਅਮਲਾਂ ਉੱਤੇ ਤਿੱਖੀ ਚੋਟ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਜਾਤ-ਅਭਿਮਾਨ ਦੇ ਡੰਗੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਪਾਰਮਿਕ ਤੰਗਦਿਲੀ ਦਾ ਸਿਕਾਰ ਮੁਸਲਿਮ ਕਾਜੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਣੇ ਵੀ 'ਤੀਸਰੇ ਪੰਥ' ਪ੍ਰਤਿ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਬਰਾਬਰ ਈਰਖਾ ਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਭਾਵ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਜਾਤ-ਅਭਿਮਾਨੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੀ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਖਿਲਾਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਜ਼ੋਰ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਕਬਰ ਦੀ ਮੌਤ (ਅਕਤੂਬਰ 1605) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦ ਉਸਦਾ ਬੇਟਾ ਸਲੀਮ (ਜਹਾਂਗੀਰ) ਬਾਦਸ਼ਾਹੀ ਤਖ਼ਤ ਉੱਤੇ ਬੈਠਾ ਤਾਂ 'ਤੀਸਰੇ ਰਾਹ' ਦੀਆਂ ਦੁਸ਼ਮਣ ਡਾਕਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਜਗਾਰ ਮੌਕਾ ਜੁੜ ਗਿਆ। ਭੜਕ ਡੋਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਫਿਟ ਲੈ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਖਿਲਾਫ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤੇਜਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਭੂਨੀਆਂ ਸਿਕਾਇਤਾਂ ਤੇ ਚੁਗਲੀਆਂ ਦੀ ਉਕਸਾਹਟ ਵਿਚ ਆਏ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਦੋ ਲੱਖ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ 'ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਸੁਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਇਸਲਾਮੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਢਾਲਣ' ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।^{੧੩} ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਦੇ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਫ਼ਤਾ ਪੂਰਵਕ ਠੁਕਰਾ ਦੇਣ ਉਪਰੰਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੋਰ ਤਸੀਹੇ ਦੇ ਕੇ ਸਹੀਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।^{੧੪} ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਇਕ ਵਰਗ (ਜਿਸ ਦੇ ਮੋਹਰੀ ਸਵਰਗੀ ਡਾ. ਰੀਡਾ ਸਿੰਘ ਸਨ) ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਸ਼ਹਾਦਤ ਲਈ ਨਿਰੋਲ ਮੁਸਲਿਮ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਤਾਕਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਵਰਗੀ ਸਿਰਦਾਰ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਆਈ.ਸੀ.ਐਸ. ਸਮੇਤ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਰੇ

ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਤ ਦੀ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਹਾਮੀ ਭਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਤ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਤਾਕਤਾਂ ਦੇ ਰਾਜਸੀ-ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਹਿੱਤਾਂ ਤੇ ਮਨਸੂਬਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ਼ਮ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਹੁਕਮਰਾਨ ਵਰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਦਬਦਬਾ ਕਬੂਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਯਤਨ ਇਸ ਮਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹਿਰਾਉਣ ਉੱਤੇ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਰ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦਾ ਇਕ ਦੂਸਰਾ ਵਰਗ ਇਸ ਮਤ ਨੂੰ ਗਹਿਰੇ ਸ਼ੱਕ ਤੇ ਪੜਚੋਲ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਦੇਖਦਾ ਹੈ। ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹਿਬੂਬ ਨੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਫ਼ੂਘੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਇਸ ਮਤ ਦਾ ਜ਼ੋਰਾਵਰ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਪੰਡਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।^{੧੫}

ਪੰਚਮ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਦੀ ਸ਼ਹਾਦਤ ਕੋਈ ਸਬੰਧੀ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ 'ਤੀਸਰੇ ਰਾਹ' ਦਾ ਨਿਆਰਾਪਣ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਪੈਰੀਂ ਕਰਨ ਦੇ ਵੱਧੀ ਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੇ ਸਹਿਜ ਖੜਾਉ ਸੀ। ਇਸ ਸ਼ਹਾਦਤ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਇਸ ਸਚਾਈ ਨੂੰ ਪਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ 'ਤੀਸਰਾ ਪੰਥ' ਨਿਰਮਲ ਤੇ ਨਿਆਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਇਹ ਨਿਆਰਾਪਣ ਸਲਾਮਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸ਼ਹਾਦਤਾਂ ਦੀ ਲੰਮੀ ਵਾਟ ਤੱਕ ਕਰਨੀ ਪੈਣੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਸੁਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਇਸਲਾਮੀ ਤਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਢਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਅਸੂਲਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਹਿਰਾ ਨੈਤਿਕ ਹਨ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰਦਾ। ਪੰਚਮ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਦੀ ਸ਼ਹਾਦਤ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਦੇ ਪਿਆਰਿਆਂ ਲਈ ਇਕ ਸੂਖਮ ਸੰਦੇਸ਼ ਛੁਪਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕਿ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਛੋਟ ਜਾਂ ਸਮਝੇਝੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀ ਕੁਰਹਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗੁਰੂ ਦਾ ਹੀ ਬੇਟਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਖ਼ਸ਼ਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸ਼ਹਾਦਤ ਦੇ ਲਈ ਲਾਹੌਰ ਨੂੰ ਰਵਾਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਬਾਲ ਹਰਗੋਬਿੰਦ (ਜੋ ਉਸ ਵੇਲੇ ਮਸਾਂ ਗਿਆਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਨ) ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਗੱਦੀ ਉੱਤੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਹੋ ਕੇ ਬੈਠਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੌਜ 'ਕੱਠੀ' ਕਰਨੀ ਹੈ।"^{੧੬} ਗੁਰੂ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਇਸ ਹਦਾਇਤ ਮੁਤਾਬਕ ਗੁਰੂ ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਗੁਰ-ਗੱਦੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸੋਲੀ ਟੋਪੀ ਪਾਕਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਰੀਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਬਾ ਬੁੱਢਾ ਜੀ ਨੂੰ ਮੀਰੀ ਤੇ ਪੀਰੀ ਦੀਆਂ ਦੋ ਤਲਵਾਰਾਂ ਪਹਿਨਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਬਾਬਾ ਬੁੱਢਾ ਜੀ ਸਮੇਤ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਰੇ ਮੋਹਰੀ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟੀ ਆਯੂ ਦੇ ਗੁਰੂ ਦਾ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ ਬੋਝਾ ਅਚੰਗੇ ਭਰਿਆ ਲੱਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਸ਼ੱਕੇ ਉਤਪੰਨ ਹੋਏ। ਭਾਈ ਗੁਰਦਾਸ ਜੀ ਦੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਇਸ ਵਚਿੱਤਰ ਅੰਦਾਜ਼ ਨੇ ਭਾਈ ਬੁੱਢਾ ਜੀ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰੇਮ ਗੁਰਮੁਖ ਦੇ ਮਨ ਵਿਚ ਵੀ ਸ਼ੱਕੇ ਦੀ ਹਲਕੀ ਜਿਹੀ ਲਹਿਰ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।^{੧੭} ਪਰ ਗੁਰੂ ਜੀ ਪੂਰੇ ਸਿਰਜ਼ ਤੇ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਉੱਤੇ ਅਡੋਲ ਕਾਇਮ ਰਹੇ। ਗੁਰਿਆਈ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਗਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਹ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਘੋੜਿਆਂ ਤੇ ਰਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਭੇਟਾ ਹਾਜ਼ਰ ਕਰਨ। ਰੱਬ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਦੂਜੇ ਦੀ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਨਾ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਮੁੱਢਲੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਜਹਾਂਗੀਰ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਉਹ ਕੇਵਲ ਅਕਾਲ ਪੁਰਖ ਦੇ ਉਪਾਧਕ ਹਨ...ਰੱਬ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ।"^{੧੮} ਗੁਰੂ ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਠੋਸ ਅਮਲੀ ਰੂਪ

* ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਸ਼ਹੀਦੀ ਲਈ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰ ਬਣੇ ਕਾਫ਼ੀ ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਵਿਚ ਗਹਿਰੇ ਮੰਤਰੇਦ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੋਧ ਵਿਚ, 'ਅਕਾਲ ਤਖ਼ਤ' ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੀਰੀ ਤੇ ਪੀਰੀ ਦੇ ਜੁੜਵੇਂ ਝੰਡੇ ਝੁਲਾ ਕੇ, ਅਤੇ ਸੀਸ ਉੱਤੇ ਕਲਗੀ ਸਜਾ ਕੇ, 'ਅਕਾਲ ਤਖ਼ਤ' ਉੱਤੇ ਬੈਠਨੀਕ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। "ਗੁਰੂ ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਅਕਾਲ ਤਖ਼ਤ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀਆਂ ਜਥੇਬੰਦਕ ਅਤੇ ਸੈਨਿਕ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਕਾਲ ਤਖ਼ਤ ਉੱਤੇ ਦੇਸ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖ, ਹਥਿਆਰ ਤੇ ਘੋੜੇ ਲੈ ਕੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਭੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚਣ ਲੱਗ ਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਅਕਾਲ ਤਖ਼ਤ ਸਿੱਖ ਸੈਨਾ ਲਈ ਹਥਿਆਰਾਂ ਤੇ ਜੰਗੀ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਮੁਕਾਮ ਬਣ ਗਿਆ। ਅਕਾਲ ਤਖ਼ਤ 'ਤੇ ਹੀ ਸਿੱਖ ਸੈਨਾ ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਆਰੰਭਿਆ ਗਿਆ।"⁵⁸ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸੈਨਿਕ ਜਥੇਬੰਦੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਪੰਜ ਸੈਨਾਪਤੀ (ਬਿਧੀਆ, ਪੈਣਾ, ਪਿਰਾਣਾ, ਜੇਠਾ ਤੇ ਲੰਗਰਾਹ) ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋ ਸੋ ਦੇ ਸੈਨਿਕ ਦਲ ਦੀ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ।⁵⁹ "ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੈਨਾ ਦੇ ਸੰਗਠਿਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਅਕਾਲ ਤਖ਼ਤ ਇਕ ਪੂਰਨ ਰਾਜਸੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਗੁਰੂ ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਵੀ ਅਕਾਲ ਤਖ਼ਤ ਉੱਤੇ ਰਾਜਸੀ ਅਤੇ ਸੰਸਾਰਕ ਸੱਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਬਣ ਕੇ ਬੈਠਿਆ ਕਰਦੇ ਸਨ।"⁶⁰

ਗੁਰੂ ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਲਈ ਇਕਦਮ ਓਪਰਾ ਸੀ। ਅਧਿਆਤਮਕ ਤੇ ਸੰਸਾਰਕ ਖੰਡਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜ ਕੇ ਦੇਖਣ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਕਤਰੀ ਦੁਵੰਡ ਖੜੀ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਪੁਰਾਤਨ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਮੂਲ ਆਧਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਹਿੰਸਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਪੁਰਾਤਨ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਅੰਦਰ ਮੂਲ ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਤੁਰਤਾ ਗੁਹਿਣ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮੂਲਾਸ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਲਿਖਦੇ ਹਨ ਕਿ "[ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਪਰੰਪਰਾ ਅੰਦਰ] ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੋਜਿਤ ਅਥਵਾ ਵਰਜਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ...ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤਾਂ ਦਿੰਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਮਤਲਬ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਵਾਸਤੇ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਬਾਦਸ਼ਾਹੀ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰ ਲਵੇ। ਹਾਕਮਾਂ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਫ਼ਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹਰ ਹੀਲਾ ਵਰਤ ਕੇ ਵਰਣ-ਆਸ਼ਰਮ ਧਰਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ। ਪਰ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰਲੀਆਂ ਜਾਤਾਂ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਹਥਿਆਰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ ਦਾ ਚਿੱਤ ਵੀ ਹਾਕਮ ਜਾਤਾਂ ਵਾਂਗ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਸੀ। ਜੈਨ ਤੇ ਬੁੱਧ ਮਤ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਇਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨੋਰਥ ਵਾਸਤੇ ਤਾਕਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਹੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਰਲਵਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਹਥਿਆਰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਂਗ ਅਧਰਮ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗਾ।"⁶¹ ਅਹਿੰਸਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਚੋਂ ਦੋ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ। ਇਕ, ਹਿੰਸਾ ਨੂੰ ਆਤਮਿਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਾਹ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗਾ। ਦੂਜਾ, ਮੱਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲੋਂ ਇਸ ਕਦਰ ਨਿਖੇੜ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗ ਪਿਆ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ (mutually exclusive) ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਗੁਰੂ ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਰ ਖੇਡਦੇ ਦੇਖ ਕੇ, ਸਿਵਾ ਜੀ ਮਰਹੱਟਾ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਗੁਰੂ ਸੰਤ ਸਮਰੱਥ ਰਾਮਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰੂ ਜੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸ਼ੰਕੇ-ਭਰਿਆ ਸੁਆਲ ਇਸ ਝੁੰਘੇ ਹਸੇ ਹਿੰਦੂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਪਜ ਹੀ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਸੰਤ ਨੂੰ 'ਬਾਤਿਨ ਫ਼ਕੀਰੀ, ਜ਼ਾਹਿਰ ਅਮੀਰੀ' ਦਾ ਉਪਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਰਵਾਉਂਦਿਆਂ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦਾ ਨਿਆਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ।⁶² ਸਿੱਖਾਂ ਨਾਲ ਗੱਸਟੀ ਦੌਰਾਨ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਇਸ ਸਮਲੇ ਬਾਰੇ ਪਰਪੱਕ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਤਿੱਖਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਭਨਾਂ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਬਾਬੇ ਨਾਨਕ ਦੇ ਇਸ ਨਿਆਰੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰੋਸ਼ਨ ਕੀਤਾ। ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਦੇਵ ਦੁਆਰਾ 'ਘੋੜਿਆਂ ਦਾ ਵਪਾਰ', 'ਸੱਚੇ ਪਾਤਸ਼ਾਹ' ਦਾ ਸੰਕਲਪ, ਸੰਗਤ ਦਾ ਸ਼ਾਹੀ ਦਰਬਾਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁਜ਼ਨਾ, ਆਦਿ ਸਾਹੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਹਿੰਦੂ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ-ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਿਖੇੜ ਸਨ। ਗੁਰੂ ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਅਕਾਲ ਤਖ਼ਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਨਿਖੇੜ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੱਕਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। "ਉੱਚਿਤ ਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਕ ਹੋਰ ਵਧੇਰੇ ਵੀ ਜੋ ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਉਪਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਨਕਲਾਬੀ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਕੀ ਪੁਰਾਤਨ ਪਰੰਪਰਾ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦਾ ਰੂਪ ਤੋਂ ਇਸਦੀਆਂ ਜੰਗੀ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਇਸ ਨਿਖੇੜ ਕਾਰਨ ਦੂਰ-ਰਸ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲੇ।"⁶³ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਬਾਰੇ ਗਾਂਧੀ, ਟੈਗੋਰ ਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਹਿੰਦੂ ਹਸਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਯੋਗ ਟਿਪਣੀਆਂ, ਹਿੰਸਾ ਬਾਰੇ ਇਸ ਪੁਰਾਤਨ ਹਿੰਦੂ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਦੀ ਹੀ ਪੈਦਾਇਸ਼ ਹਨ।

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ-ਮੁਕਾਮ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ("ਲਬੁ ਪਾਪੁ ਦੁਇ ਰਾਜਾ ਮਰਤਾ ਕੂੜੁ ਹੋਆ ਸਿਕਦਾਰੁ"; "ਰਾਜੇ ਸੀਹ ਮੁਕਦਮ ਕੂੜੇ") ਖ਼ਾਲੀ ਪੜਚੋਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨੋਰਥ ਸੀ। ਮਨੋਰਥ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਸੱਚ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ (ਰੱਬੀ ਨਿਜ਼ਾਮ) ਕਾਇਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦਾ ਰਾਜਸੀ ਤੱਤ ਬੀਜ-ਰੂਪ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਵਿਚ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਹਰ ਗੁਰੂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ। (ਮਰਹੂਮ) ਡਾ. ਹਰਿਭਜਨ ਸਿੰਘ (ਦਿੱਲੀ) ਨੇ ਇਸ ਸਚਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨਿਆ ਹੈ: "ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਮੱਢੀ ਗੁਰੂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਿਚ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਵਿਚ ਹੀ ਸੰਜੁਗਤ, ਸੰਤੁਲਿਤ ਅਤੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਜੀਵਨ-ਸ਼ੈਲੀ ਦਾ ਰੋਤ ਲੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ...ਜਿਸ ਜੀਵਨ-ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਬੀਜ ਪ੍ਰਥਮ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਿਚ ਸਮਾਏ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਮੀਰੀ-ਪੀਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰ ਵਿਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਲੋਕ ਅਤੇ ਪਰਲੋਕ ਜੋ ਪ੍ਰਥਮ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਬਾਣੀ ਵਿਚ, ਇਕ ਦੂਜੇ ਵਿਚ ਰਚੇ-ਮਿਚੇ ਸਨ, ਉਹਨੂੰ ਛੇਵੇਂ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਨਿਖੜਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ...ਪਰਮਦਰਸ਼ੀ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਵਿਰਲਪਿਕ (ਬਦਲਵੇਂ) ਰਾਜ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਾਣੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਰਾਜ-ਵਿਰੋਧ ਨਿਰੋਲ ਵਿਰੋਧ ਵਾਸਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰੋਲ ਵਿਰੋਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਸਮਾਧਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਮਰਥ ਹੈ। ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵਿਕਲਪ (ਬਦਲ) ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿਚ ਹੀ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਗ਼ੈਰ ਧਰਮ ਪਾਲਣਾ ਕਠਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਰਮ ਤੋਂ ਬਗ਼ੈਰ ਰਾਜ ਵੀ ਨਿਰੋਕੁਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣਾ ਨਾਸ਼ ਖੁਦ ਆਪ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਰੋਲ ਧਰਮ ਜਾਂ ਨਿਰੋਲ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੋਕ ਖੰਡਿਤ, ਇਕਪਾਸਜ਼ ਜਾਂ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿਚ ਜੀਉਂਦੇ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੰਜੁਗਤੀ ਪਰੋਸ਼ਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਰਮ-ਸਥਾਨਾਂ ਵਿਚ ਧਰਮ

ਦਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ-ਦਰਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪੰਥ ਪੂਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ, ਸੰਜੁਗਤ ਅਤੇ ਸਹਿਜ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਰਾਸ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਕਲਪਕ ਰਾਜ ਦੇ ਨਹੀਂ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਜੀਵਨ-ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹਨ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਧਾਰਣੀ ਨੂੰ ਥਾਂ-ਪਰ-ਥਾਂ ਮੁਢੋਂ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦੀ।”⁶⁶

ਸ਼ਾਹ ਜਹਾਨ ਦੇ ਜਮਾਨੇ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਫ਼ੌਜਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰ ਜੰਗਾਂ ਲੜਨੀਆਂ ਪਈਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰੇ ਜੰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਨੂੰ ਕਰਾਰੀ ਹਾਰ ਦਾ ਮੂੰਹ ਦੇਖਣਾ ਪਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੜਾਈਆਂ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਖਦੇ। ਸਾਧਾਰਨ ਦੁਨਿਆਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤੇ ਕਾਰਨ ‘ਤੁੱਫ਼’ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਸਿੱਖਾਂ ਵਲੋਂ ਲਾਹੌਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਜੰਗਲਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਹੀ ਬਾਜ ਗਿਰਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਜਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਾ, ਸੰਸਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ, ਬੇਸ਼ੱਫ਼ੀ ਲੜਾਈ ਮੁੱਲ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਲੜਾਈ ਦਾ ਅਸਲੀ ਕਾਰਨ ਬਾਜ ਨਹੀਂ ਸੀ। *ਗੁਰਬਿਲਾਸ* ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਗੁਰੂ ਹਰਿਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਜੀ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਇਆ ਸੀ:

ਤਿਨ ਕੋ ਬਾਜ ਨਹੀਂ ਮੈਂ ਦੇਨਾ।

ਤਾਜ ਬਾਜ ਤਿਨ ਤੇ ਸਭ ਲੈਨਾ।

ਏਸ ਰਾਜ ਮੇਂ ਤਿਨ ਕਾ ਲੈਵੈ।

ਗਰੀਬ ਅਨਾਥਨਿ ਕੋ ਸਭ ਦੇਵੈ।⁶⁷

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਸਲਾ ‘ਸ਼ਾਜ’ ਦਾ ਨਹੀਂ, ‘ਤਾਜ’ ਅਥਵਾ ‘ਰਾਜ’ ਦਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਿਕਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਧੋਹ ਕੇ ‘ਗਰੀਬ ਅਨਾਥਨਿ’ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਜੀ ਵਲੋਂ ਸੱਤ ਸ਼ਹੀਦੀ ਰਾਮਦਾਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੁਆਬ ‘ਵੈਂ ਵੀ ਇਹ ਮਨੋਰਥ ਸਾਡਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ “ਹਥਿਆਰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਮਜ਼ਲੂਮਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਰਵਾਣਿਆਂ ਦਾ ਨਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ।”⁶⁸ ਇਸ ਮਹਾਨ ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਸਾਂਝ ਦੀਆਂ ਤੰਦਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਗੁੰਦਵੇਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਕੱਠੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਹਾਨ ਸਾਂਝ ਆਦਰਸ਼ ਲਈ ਲੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜੰਗਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਏਕਤਾ ਤੇ ਇਹਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫ਼ੈਲਾਦੀ ਪਾਣ ਚਾੜ੍ਹ ਦਿੱਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਸ਼ਾਸੋ-ਖਾਸ ਸੱਚੇ (special mould) ਵਿਚ ਢਾਲ ਦਿੱਤਾ। “ਸਾਂਝੀਆਂ ਜੱਦੋਜਹਿਦਾਂ, ਸਾਂਝੀਆਂ ਪੀੜਾਂ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀਆਂ ਜਿੱਤਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਵਨਾਤਮਿਕ ਜਾੜ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੰਢਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿਚ ਗੂੜ੍ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕ-ਮਿੱਥ ਹੋ ਗਏ।”⁶⁹ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਿੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ ਧਰਮ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਜਾਨਾਂ ਵਾਰਨ ਦਾ ਅਰੁੱਖ ਸਿਲਸਿਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਂਝੇ ਕਾਜ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਲਗੂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਅਮਲ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਅੰਤਰੀਵ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਇਕ ਹੋ ਗਈਆਂ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਨਿਵੇਕਲੀ ਹਸਤੀ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦੀ ਚਲੀ ਗਈ। ਸੱਤਵੇਂ, ਅੱਠਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਗੁਰਾਂ ਦੀ ਰਹਿਨੁਮਾਈ ਹੇਠ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ-ਪਸਾਰ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਫਧਦਾ ਰਿਹਾ। ਦੋਖੀ ਤਾਕਤਾਂ ਵਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿਚ ਹੁਕਾਵਾਤਾਂ ਖੜੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੇ ਰਹੇ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਤਕ ਮੁਗਲ ਬਾਦਸ਼ਾਹਤ ਨੇ ‘ਤੀਸਰੇ ਪੰਥ’ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਕੱਦੀ ਵੱਡੀ ਹੋ ਸਿੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚ ਕਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਿਹ ਗੁਰੂ-ਦੋਖੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਜਿਆਦਾ ਅਸਰ ਨਾ ਦਿਖਾ ਸਕੀ। ਧਾਰਮਿਕ ਤੰਗਨਜ਼ਰੀ ਤੇ ਕੱਟੜਪੁਣੇ ਦੀ

ਪਹੁੰਚ ਅਧੀਨ ਔਰੰਗਜ਼ੇਬ ਵੱਲੋਂ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੇ ਪੈਰੋਕਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ਼ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਦਮਨਕਾਰੀ ਕਦਮਾਂ ਨੇ ਧਰਮ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਵੱਡਾ ਮਸਲਾ ਖੜਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਅਜੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਗੁਰੂ ਤੇਗ ਬਹਾਦਰ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਧਰਮ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਰੋਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਪੰਡਤਾਂ ਦੀ ਫ਼ਰਿਆਦ ਨੇ ਇਹ ਮੌਕਾ ਸਿਰਜ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਦੀ ਕੱਟੜ ਜ਼ਹਿਨੀਅਤ ਕੋਲੋਂ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਸਹਿਣ ਨਾ ਹੋਈ। ਜਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੇ ਗੁਰੂ ਤੇਗ ਬਹਾਦਰ ਸਾਹਿਬ ਜੀ ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੁੱਝ ਅਭਿ ਪਿਆਰੇ ਸਿੱਖਾਂ ਸਮੇਤ ਸ਼ਹੀਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦਾ ਮੁਗਲ ਸੱਤਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਤਿੱਖੀ ਸ਼ਕਲ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਕਰ ਗਿਆ। ਗੁਰੂ ਤੇਗ ਬਹਾਦਰ ਸਾਹਿਬ ਜੀ ਦੀ ਸ਼ਹਾਦਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਿੰਦੂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਸਰ ਹੇਠ, ਲਿਖੇ ਗਏ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਸਰੋਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ‘ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਜਬਰ ਨੂੰ ਠੱਲ੍ਹ ਪਾਉਣ’ ਦੇ ਮੰਤਵ ਤਕ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਸ਼ਮ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਦਾ ਮਨੋਰਥ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰੰਭੇ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਰੋਧਤਾ ਦਿੱਤੇ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ, ਮੁਗਲ ਹਕੂਮਤ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਅਤੇ ਜਾਤ-ਅਭਿਆਨੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੀ, ਬਰਾਬਰ ਮਾਰਚਾ ਵਿਚ ਹੁੰਦੀ ਆ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨਾਂ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਟੱਕਰ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ। ਇਸ ਮਨੋਰਥ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ, ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ, ਜਥੇਬੰਦਕ ਤੇ ਸੈਨਿਕ ਪੱਧਰ ‘ਤੇ ਦੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ।

ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਸਾਜਣਾ

ਪੰਜਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਗੁਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਹਾਦਤਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਅਤੇ ਅਕੀਦਿਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਤੇ ਸੁਪਿਰਤ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਔਕੜਾਂ ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਉੱਤੇ ਅਡੋਲ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੁਰਬਾਨੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਾ ਹਟਣਾ, ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਸਹਿਜ ਗੁਣ ਹੋ ਨਿਬੜਿਆ। ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖ਼ਾਸ ਪਹਿਚਾਣ ਬਣ ਗਿਆ।

“ਜਾਤ-ਪਾਤ, ਬੁੱਤ-ਪੁਸਤੀ, ਕਰਮਕਾਂਡ, ਸਨਾਤਨਵਾਦ, ਪਰੰਪਰਾਪਣ, ਉਨਮਾਦ ਅਤੇ ਤਸੀਬ, ਆਦਿ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਹਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਖੇੜਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਪਰ ਹੁਣ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਧੇਰੇ ਗੂੜ੍ਹੀਆਂ ਨਿਜਾਨੀਆਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਘੜਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਸੀ।”⁷⁰ ਸਤਾਧੂਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਆਖਰੀ ਸਾਲ ਵਿਚ ਵਿਸਾਖੀ ਦੇ ਸ਼ੁਭ ਦਿਹਾੜੇ ‘ਤੇ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੇ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰ ਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਨਿਆਰੇਪਣ ਉੱਤੇ ਆਖਰੀ ਮੋਹਰ ਲਾ ਦਿੱਤੀ। ਅਨੰਦਪੁਰ ਦੀ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ ਜੁੜੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚੋਂ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਜੀ ਨੇ, ਸੀਸ ਭੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ

ਪਿਆਰੇ ਪੰਜ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥੀਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਖੰਡੇ ਬਾਣੇ ਦਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤ-ਪਾਨ ਕਰਵਾਇਆ। ਅੰਮ੍ਰਿਤ-ਪਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਨ੍ਹਾਂ ਪੰਜ ਸਰੀਰਾਂ ਉੱਤੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਪੰਜ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਜਾਤਾਂ ਦੇ ਠੱਪੇ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਗੁਰੂ ਜੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਇੱਕੋ ਸਾਥਿ ਬਾਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤ-ਪਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਜਾਤ-ਵਰਣ ਦਾ ਠੱਪਾ ਲੱਥ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਜਾਤ-ਪਾਤ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕਤ ਖਾਲਸਾ ਬਰਾਦਰੀ ਦਾ ਅੰਗ ਬਣ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਹਿੰਦੂ ਪਛਾਣ ਮਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹਿੰਦੂ ਨਾਉਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਸਾਹਿਬਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਪਛੇਤਰ 'ਸਿੰਘ' ਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੁਣ ਉਹ ਸਾਹਿਬਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪਿਤਾ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੀ ਮਾਤਾ ਸਾਹਿਬ ਦੇਵੀ ਦੇ ਨਾਦੀ ਪੁੱਤਰ ਬਣ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਦਿਨ੍ਹਾਂ ਪੰਜਾਂ ਪਿਆਰਿਆਂ ਹੱਥੋਂ ਠੀਕ ਉਸੇ ਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਛਕਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛਕਾਇਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਪੰਜਾਂ ਪਿਆਰਿਆਂ ਅੱਗੇ ਸ਼ਤਕਾਰ ਨਾਲ ਸੀਸ ਨਿਵਾਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੁਰੂ ਜੀ ਆਪਣੇ ਖਾਲਸੇ ਨਾਲ ਇਕਮਿਕ ਹੋ ਗਏ।

ਫਿਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸੰਗਤ ਦੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਛਕਣ ਦੀ ਵਾਰੀ ਆਈ। ਇਤਿਹਾਸਕ ਹਵਾਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦਿਨ ਵੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂ ਜੀ ਹੱਥੋਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤ-ਪਾਨ ਕਰ ਕੇ ਸਿੰਘ ਸਜ ਗਏ। ਗੁਰੂ ਜੀ ਨੇ ਖਾਲਸੇ ਨੂੰ ਪੰਜ ਕਾਰ (ਕੇਸ, ਕੰਘਾ, ਕਸ਼ਾ, ਕਛਹਿਰਾ ਅਤੇ ਕਿਰਪਾਨ) ਪਹਿਨਣ ਦੀ ਪੱਕੀ ਹਦਾਇਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਪੰਜ ਕਾਰ ਖਾਲਸੇ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਵੱਲੋਂ ਬਖਸ਼ੀਆਂ ਪੱਕੀਆਂ ਨਿਸ਼ਾਨੀਆਂ 'ਗੁਰੂ ਦੀ ਮੋਹਰ' ਬਣ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਰੋਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜਾ ਪ੍ਰਤੱਖ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇਕ ਨਿਆਰੀ ਤੇ ਨਿਖੜਵੀਂ ਖ਼ਸ਼ੀਅਤ ਉਭਰ ਆਈ, ਉਥੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੁਰੂ ਨਾਲ ਸਦੀਵੀ ਨੇੜਤਾ ਤੇ ਸਾਥ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ। ਗੁਰੂ ਦੀ ਇਸ ਮੋਹਰ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਹੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ।^{੧੧} ਗੁਰੂ ਦੀਆਂ ਇਹ ਯਾਦ-ਨਿਸ਼ਾਨੀਆਂ ਖਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਉੱਚੇ ਆਦਰਸ਼ ਲਈ ਸੂਝਣ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਚਾਉ ਅਤੇ ਫਤਹਿਯਾਬ ਹੋਣ ਦਾ ਅਛੋਲ ਯਕੀਨ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ।

ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ, ਅੰਮ੍ਰਿਤ-ਪਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਭਿਲਾਸ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰਲੇ ਬੈਠਨ (ਪੁਰਾਣੇ ਭਰਮਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਕਰਮਾਂ, ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਰੁਹ-ਰੀਤਾਂ, ਵਹਿਮਾਂ ਭਰਮਾਂ ਤੇ ਕਰਮ-ਕਾਂਡਾਂ, ਅਤੇ ਜਾਤ ਕਬੀਲਾ ਤੇ ਨਸਲ ਆਦਿ) ਦਾ ਤਿਆਗ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦੂਸਰੇ ਧਾਰਮਿਕ ਵਰਗਾਂ ਨਾਲੋਂ ਖਾਲਸਾ ਦਾ ਨਿਖੇੜਾ ਕਰਨ, ਅਰਥਾਤ ਉਸਦਾ ਨਿਆਰਪਣ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਕਦਮ ਬੇਹੱਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਖਾਲਸੇ ਦਾ ਮੁਕੰਮਲ ਤੌਰ-ਵਿਛੋੜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਇਨਕਲਾਬੀ ਕਦਮ ਉਚੇਰੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਖਾਲਸਾ ਸਜ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਉਹ ਨਵਾਂ ਜਨਮ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਵੱਲੋਂ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਚੱਲਤ 'ਭਟਨ' ਦੀ ਰਸਮ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਕਟਣ ਦੀ ਪੂਰਨ ਮਨਾਹੀ ਕਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਵਖਰੇਵੇਂ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਗੂੜ੍ਹੀ ਲੀਕ ਵਾਹੀ ਗਈ। 'ਚਰਨ ਪਹੁਲ' ਦੀ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਰੀਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਕੇ 'ਖੰਡੇ ਦੀ ਪਹੁਲ' ਦੀ ਨਵੀਂ ਪਰੰਪਰਾ ਚਲਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੈਰ ਫੌਰਣ ਦੀ ਧਾਵੇਂ ਸਾਹਮਣਿਉਂ ਹੱਥ ਜੋੜ ਕੇ ਫਤਹਿ ਝਲਾਉਣ ਦਾ ਨਵਾਂ ਰਿਵਾਜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ, ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਜੀ ਦੀ ਨਵੀਨਤਾਵਾਦੀ ਦੇ ਆਹਲਾ ਨਮੂਨੇ ਸਨ। ਮਨੁੱਖ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਸਮਾਜਿਕ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪ੍ਰਭੇਦ ਕਰਨਾ ਸੀ।

ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਖਾਲਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਕੇਸਰੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੰਥ ਅੰਦਰ 'ਜੋ ਬੋਲੇ ਸੋ ਨਿਹਾਲ ਸਤਿ ਸ੍ਰੀ ਅਕਾਲ' ਦਾ ਨਵਾਂ ਜੈਕਾਰਾ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਾਹੀਬਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਈਆਂ ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਏਕਤਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕ ਵੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਏਕਤਾ ਦੇ ਸੁਤਰ ਵਿਚ ਪਰੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬਲਵਾਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਸਨ। ਦਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਰੂਪ ਅਤੇ ਖਾਸਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।^{੧੨} ਖਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਵਰਣ, ਜਾਤ, ਧਰਮ, ਕਰਮ ਅਤੇ ਕੁਲ ਆਦਿ ਦੇ ਭੇਦ ਵਖਰੇਵੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟ ਗਏ। ਸਾਰੇ ਆਪਸ ਵਿਚ ਗੁਰ-ਭਾਈ ਬਣ ਗਏ। ਕੋਈ ਉੱਚ ਨਾ ਰਿਹਾ, ਕੋਈ ਨੀਵਾਂ ਨਾ ਰਿਹਾ। ਸਾਰੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਗਏ। ਕੋਈ 'ਕਬੀਰਪੰਥੀ' ਜਾਂ 'ਰਵੀਦਾਸੀਆ' ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਈ ਮਰੈਲ, ਦੁਆਬੀਆ ਜਾਂ ਮਲਵਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਅਨੰਦਪੁਰ ਦੇ ਵਾਸੀ ਸਨ। ਖਾਲਸਾ ਜੀ ਦੀਆਂ ਸਫਾਂ ਅੰਦਰ ਜਾਤ ਜਾਂ ਕੁਲ ਦੇ ਅਭਿਮਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯਾਨੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂਪਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਸ਼ਾਨੀਆਂ ਮਲੀਆਮੇਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

"ਗੁਰੂਵਾਦ ਦੇ ਗੜ੍ਹ ਅੰਦਰ ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ-ਮਿਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਪਾਠ ਕਰ ਲੈਣ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਤਾਕਤਾਂ ਅੰਦਰ ਤਿੱਖਾ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਪੈਦਾ ਹੋ ਚੁਕਿਆ। ਪਹਾੜੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੁਲੀਨ ਵਰਗ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤੌਰਗਿਣ ਤੇ ਕੱਟਜਮੁਖੀ ਸੀ। ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਨੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਅਨੰਦਪੁਰ ਉੱਤੇ ਉਪਹੋਬਲੀ ਕਈ ਧਾਵੇ ਬੋਲੇ। ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਭਿਆਨਕ ਹਮਲਾ 1705 ਈ: ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਲਾਹੌਰ ਤੇ ਸਰਹਿੰਦ ਤੋਂ ਉਚੇਚੀਆਂ ਬਹੁਤੀਆਂ ਮੁਗਲ ਫੌਜਾਂ ਨੇ ਪਹਾੜੀਆਂ ਦਾ ਫ਼ੌਰਵਾਂ ਸਾਥ ਦਿੱਤਾ।"^{੧੩} ਖਾਲਸੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਚਾਉ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹ ਦੀ ਤਰੰਗ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ। ਅਨੰਦਪੁਰ ਵਿਖੇ ਜ਼ਖ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੀ ਕੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਦੇ ਹਿਰਦਿਆਂ ਅੰਦਰ ਹਸਦ ਤੇ ਈਰਖਾ ਦੀ ਅੱਗ ਦੇ ਲਾਸ਼ ਬਲ ਉੱਠੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਔਰੰਗਜ਼ੇਬ ਨੂੰ ਇਕ ਸਾਂਝੀ ਦਰਖਾਸਤ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਮਨ ਦੀ ਭੜਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀ: "ਗੁਰੂ ਨੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਵੱਖਰਾ ਪੰਥ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ 'ਖਾਲਸੇ' ਦੀ ਉਪਾਧੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਚਾਹੇ ਵਰਣਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਗ੍ਹਾ ਇਕੱਠੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਚੇਲੇ ਚਾਟੜੇ 'ਕੱਠੇ ਕਰ ਲਏ ਹਨ...ਉਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਭੇਜੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਦੇ ਪਿਲਾਫ਼ ਬਗ਼ਾਵਤ ਕਰ ਦੇਈਏ ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਡੀ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਮੰਦਰ ਥਕੇਗਾ...ਅਸੀਂ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਨੂੰ ਡੱਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਇਸ ਨਿਆਈਂ ਹਕੂਮਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਅੱਗੇ ਜੋਦੜੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਹਕੂਮਤ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਗੁਰੂ ਨੂੰ ਅਨੰਦਪੁਰ ਤੋਂ ਭਜਾਉਣ ਲਈ ਹਕੂਮਤ ਵਲੋਂ ਮੰਦਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਉਸਨੂੰ ਸਫ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਕਰ ਬੈਠੋ ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਹਾਡੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਖੁੰਝੇਗਾ।"^{੧੪} ਔਰੰਗਜ਼ੇਬ ਉਸ ਵਕਤ ਦੱਖਣ ਵਿਚ ਸੀ ਜਦ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਦਾ ਮੰਦਰ ਲਈ ਇਹ ਤਰਲਾ-ਪੱਤਰ ਮਿਲਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਫੁਰਤ ਵੇ ਮੁਗਲ ਕਮਾਂਡਰਾਂ, ਪੈਦਾ ਖ਼ਾਨ ਤੇ ਦੀਨ ਬੇਗ ਨੂੰ ਪਹਾੜੀਆਂ ਦੀ ਮੰਦਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਗਲ ਤੇ ਪਹਾੜੀ ਫੌਜਾਂ ਨੇ ਰਲ ਕੇ ਅਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਧਾਵਾ ਬੋਲ ਦਿੱਤਾ। ਜੰਗ ਵਿਚ ਪੈਦੇ ਖ਼ਾਨ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਅਤੇ ਦੀਨ ਬੇਗ ਦੇ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖ਼ਸ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਾੜੀ ਫੌਜਾਂ ਦੁੱਖ ਦਬਾ ਕੇ ਭੱਜ ਗਈਆਂ। ਮੰਝੀ, ਕੁੱਲੂ, ਸ਼੍ਰੀਨਗਰ

(ਗੁਰੂਵਾਲ) ਅਤੇ ਜੰਮੂ ਆਦਿ ਦੇ ਕਰੋੜ ਵਿਚ ਆਏ ਹਿੰਦੂ ਰਾਜਪੂਤ ਰਾਜਿਆਂ ਨੇ ਬੜੇ ਚਿਰਾ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਅਨੰਦਪੁਰ ਉੱਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਹੱਲਾ ਬੋਲ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੂੰਹ ਦੀ ਖਾਣੀ ਪਈ। 1701 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 1704 ਤਕ ਪਹਾੜੀ ਰਾਜਿਆਂ ਨੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਕਈ ਕਮੀਨੇ ਵਾਰ ਕੀਤੇ, ਪਰੰਤੂ ਹਰ ਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਰਮਨਾਕ ਹਾਰ ਦਾ ਮੂੰਹ ਦੇਖਣਾ ਪਿਆ। ਅਖੀਰ ਵਿਚ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਦੇ ਦਰਬਾਰਸ਼ ਰਾਜੇ ਭੀਮ ਚੰਦ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਜਮੇਰ ਚੰਦ, ਜੋ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ-ਗੱਦੀ ਉੱਤੇ ਬੈਠਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਖਾਲਸੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨ ਅੰਦਰ ਬਾਪ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਮੇਲ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਕੋਲ ਦੱਖਣ ਵਿਚ ਜਾ ਫ਼ਰਿਆਦੀ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਮਿਲਾਫ਼ ਸੱਚੀਆਂ ਬੁਨੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰ ਕੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਜੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ੋਰਾਵਰ ਫ਼ੌਜੀ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿੱਠਣ ਲਈ ਰਚਾਮੰਦ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਵਾਲਕ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਰਾਜਿਆਂ (ਕਹਿਲੂਰ, ਕਾਂਗੜਾ, ਮੰਗੀ, ਭੱਲੂ, ਨਾਲਾਗੜ੍ਹ, ਚੰਬਾ, ਜੰਮੂ, ਗੁਰੂਵਾਲ, ਜਿਜੜਵਾਲ, ਦਾਕੋਲੀ, ਭੁਵਵਾਲ ਅਤੇ ਬੁਸ਼ੇਹਰ ਆਦਿ) ਦੀ ਚੁੱਕ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦਾ ਸਦਕਾ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਮਿਲਾਫ਼ ਮੁਗ਼ਲ ਹਕੂਮਤ ਦੀ ਉਸ ਬੁਨੀ ਮੁਹਿੰਮ ਦਾ ਆਗਾਜ਼ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਜੀ ਦੇ ਚਾਰੇ ਸਾਹਿਬਜ਼ਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਨੀਕ ਮਾਤਾ ਜੀ ਸਮੇਤ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਆਰੇ ਸਿੰਘ ਸਹੀਦ ਹੋ ਗਏ। ਗੁਰੂ ਜੀ ਨੂੰ ਆਪ ਘੋਰ ਬਿਪਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

ਅੰਤ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਜੋਤੀ ਜੋਤਿ ਸਮਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦਾ ਸਦੀਵੀ ਗੁਰੂ ਬਾਪ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਦੇਵੀ ਉੱਚਤਾ ਨਾਲ ਇਕਸੁਰ ਹੋਏ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਨੂੰ ਵੀ ਗੁਰੂ ਦਾ ਤੁਰਬਾ ਬਖ਼ਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਕਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੇ ਵੇਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਦੇਵੀ ਸਫ਼ਰ ਆਪਣੇ ਇਲਾਹੀ ਸਿਖਰ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਸਿਖਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ 'ਸਿਖਰ' ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਿਹਾਸ, ਜਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣਾ ਪੱਧਰ ਵਹਿਣ ਅਭਿਵਿਧਾਨ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

ਜੋਤੀ ਜੋਤਿ ਸਮਾਉਣ ਤੋਂ ਬੜਾ ਚਿਰ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੇ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਨੂੰ ਦਿਬਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਮੁਗ਼ਲ ਹਾਕਮਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਢਾਹੇ ਜੁਲਮਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸ਼ੌਮਤ ਜਿਹੇ ਮਨੋਰਥ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਇਆ। ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰੰਭੇ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਤੋਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਨੋਰਥ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਰਾਹ ਦੀਆਂ ਹੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੀ ਅਤਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜਸੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮੁਗ਼ਲ ਹਾਕਮਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉੱਚ-ਜਾਤੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਤਹਿਸ-ਨਹਿਸ ਕਰ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸੱਤਾ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੌਮੀ ਕਾਰਜ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦੇ ਫ਼ੌਰੀ ਏਜੰਡੇ 'ਤੇ ਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਔਰੰਗਜ਼ੇਬ ਦੀ ਮੌਤ (1707) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਦਸ਼ਾਹਤ ਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰੀ ਲਈ ਇਕ ਤਿੱਖਾ ਅਤੇ ਲੰਮਾ ਕਲੋਥ ਛਿੜ ਪਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਗ਼ਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅੰਦਰੋਂ ਬੇਹੱਦ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਧਰ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲ ਰਵਾਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮੁਥਰ ਮਿਲਦਿਆਂ ਹੀ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਜੋਸ਼ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਰੀਕ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਕਿ ਲਗਭਗ ਸਾਰੀ ਸਿੱਖ ਵੱਸੋਂ ਮੁਗ਼ਲ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਮਿਲਾਫ਼ ਲਾਮਬੰਦ

ਹੋ ਗਈ। ਦਿਨਾਂ ਵਿਚ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾਸ਼ਾਲੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਮੁਗ਼ਲ ਹਾਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਜਨਤਕ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਲਹਿਰ ਉੱਠ ਖੜੀ ਹੋਈ। ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਲੜਕਿਆਂ ਨੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਅੰਦਰ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਗ਼ਲ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਜੜ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਖਾੜ ਕੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਮੁੱਚੇ ਪੂਰਬੀ ਪਿੰਡੇ ਅੰਦਰ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਸੱਤਾ ਦੇ ਕੇਸਰੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਖੁਲਦੇ ਨਜ਼ਰ ਆਉਣ ਲੱਗ ਪਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਨੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦਾ ਪਿਛਾਣ ਕੌਮੀ ਰਾਜ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਹਿਰਦਿਆਂ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀ ਗ਼ੀਬਤ ਦੀਆਂ ਡੂੰਘੀਆਂ ਦਾਗਾਂ ਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਪਰ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਭਾਵ ਲੈ ਕੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਸਲਿਮ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਰੂਸ਼ੀਵਾਦੀ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਸੱਤਾ ਅੱਖ ਦੇ ਤਿਣ ਵਾਂਗ ਹੜਕਣ ਲੱਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਫ਼ਰੂਖਸੀਅਰ ਨੂੰ ਹੱਲਾਸ਼ੇਰੀ ਦੇ ਕੇ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਵਿਰੁੱਧ ਤਕੜੀ ਭਾਰੀ ਸੈਨਿਕ ਮੁਹਿੰਮ ਲਾਮਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 1716 ਈ: ਵਿਚ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਝੋਜਾਂ ਨੂੰ ਗੁਰਦਾਸ ਨੰਗਲ ਵਿਖੇ ਮੁਗ਼ਲ ਫ਼ੌਜਾਂ ਹੱਥੋਂ ਨਿਰਣਾਤਮਕ ਹਾਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਗਿਆ। ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ 780 ਸਾਥੀ ਸਿੰਘਾਂ ਸਮੇਤ ਬੰਦੀ ਬਣਾ ਕੇ ਦਿੱਲੀ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਥੇ ਅੰਤ ਦੇ ਤਸੀਹੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਬੇਹਿਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਹੀਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁਗ਼ਲ ਹਕੂਮਤ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਮੁਹਿੰਮ ਨੂੰ ਵਹਿਸ਼ੀਆਨਾ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੁਚਲ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਦੀਆਂ ਮਹਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਖ਼ਾਲਸੇ ਨੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲੀ ਸਥੂਲ ਜਿੱਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਜਿੱਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਤੇ ਬਚਾ ਕੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਮਝ-ਜਾਨ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਦੇ ਵਿਚ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਹਾਦਤਾਂ, ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਪੂਰਨ ਯਾਦਾਂ ਹੋ ਨਿਬੜੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹਾਲਤਾਂ ਦੌਰਾਨ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਨੂੰ ਆਤਮਿਕ ਧਰਵਾਸ ਦੇਈ ਰੱਖਿਆ। ਹੋਰ ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਸੱਤਾ ਬੜੇ ਚਿਰ ਲਈ ਹੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿ ਸਕੀ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਕੌਮਵਾਦ ਅੰਦਰ ਕਈ ਨਵੇਂ ਅੰਸ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਸ਼ੋਕਲਪ, ਸਿੱਕਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮੋਰ ਆਦਿ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਨਾਲ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀਆਂ ਰਾਜਸੀ ਉਮੰਗਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅੰਗੜਾਈ ਲੈ ਲਈ। ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨੋਰਥ ਹੋਰ ਵੀ ਵੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜੌਦੋਜਹਿਦ ਅੰਦਰ ਨਵਾਂ ਤੌਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ।"⁷⁷

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੀ ਭਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਲਿਖਦੇ ਹਨ, "ਭਾਵੇਂ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿਚ ਸ਼ਹੀਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਾਂ ਉੱਤੇ ਅਤਿ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਫ਼ਰੂਖਸੀਅਰ ਨੇ ਬਹਾਦਰ ਸਾਹ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਮੁੜ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਸਿੱਖ ਮਿਲੇ, ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਰ ਜੋ ਮਿਸ਼ਨ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਸਿਰੇ ਚਾੜ੍ਹਨਾ ਮਿਥਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਇਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।" *ਹਿਸਟਰੀ ਆਫ ਸਿਖਸ* ਵਿਚ ਪੇਨ ਲਿਖਦਾ ਹੈ, "ਕਿ (ਗੁਰੂ) ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਦਾ ਮਿਸ਼ਨ ਨਾਕਾਮਯਾਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ। ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਸੰਗਠਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਹ ਖਿੰਡ ਖਿੰਡ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ, ਇਕ ਗਜ਼ ਵਾਂਗ ਵੀ ਆਪਣੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕਹਿਣ ਜੋਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹੀ, ਪਰ ਕੌਮੀਅਤ ਦੇ ਜਿਫ਼ਨੇ

ਜਿਆਦਾ ਲਾਗੇ ਉਹ ਹੁਣ ਸਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਬਿਖਤਾ ਅਤੇ ਦੁੱਖ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਧਰਮ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਏਕਤਾ ਵੱਲ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਤਾਕਤ ਬਖਸ਼ਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਹੁਣ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਕ ਵੱਖਰੀ ਕੌਮ ਸਮਝਣ ਲੱਗ ਪਏ। ਜਿਵੇਂ (ਗੁਰੂ) ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਚਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ (ਉੱਜਲੇ) ਭਵਿੱਖ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਯਕੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਨਿਸ਼ਚਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਕਦੀ ਨਹੀਂ ਬਿੜਕੇ, ਉਹ ਸੀ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਫ਼ਤਹਿ ਲਈ ਅਮੁੱਕ ਸੱਚੇਜਹਿਦ।¹⁷ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਪਹਿਲਾ ਆਦਮੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੰਘਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਲ ਅਤੇ ਅਫ਼ਲ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਅਮਲੀ ਸਬਕ ਪੜ੍ਹਾਇਆ... ਇਹ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਰੀ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀਆਂ ਜਿੱਤਾਂ ਦਾ ਹਸਤਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ। ਉਹ ਪਹਿਲਾ ਆਦਮੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਚ ਮੁਗ਼ਲਾਂ ਦੇ ਅਤਿਆਚਾਰੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਰਾਰੀ ਸੱਟ ਮਾਰੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਜਿੱਤ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸਿਆੜ ਕੱਢਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਚਾਲ੍ਹੀ ਵਰ੍ਹੇ ਬਾਅਦ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦਾ ਲਾਹੌਰ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਇਹ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਨ 1710 ਈ: ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਵਿਚ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੇ ਭਰਿਤ ਕੌਮੀ ਰਾਜ ਦੀ ਨੀਂਹ ਪਈ ਸੀ।¹⁸ ਇੰਦੂ ਬਾਂਗਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ “ਆਪਣੀ ਜਿੱਤ ਅਤੇ ਹਾਰ, ਦੌਨਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੀ ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕ ਟੀਚਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਦਾ ਮਾਕਾ ਮਿਥ ਦਿੱਤਾ।”¹⁹

ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਸ਼ਹਾਦਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਧੀ ਸਦੀ ਤਕ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਵਫ਼ਾ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਗ਼ਲਾਂ ਤੇ ਫਿਰ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨੀਆਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਬੀਜ ਨਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਉੱਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਜੁਲਮਾਂ ਦੇ ਵਹਿਸ਼ੀ ਝੌਂਪੜ ਭੁਲਾਈ ਰੱਖੇ। ਇਹ ਗੱਲ ਅਸੀਂ ਪਿਛੇ ਬਖ਼ਸ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਆਏ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸਾਰੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉੱਚ-ਜਾਤੀ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗਾਂ (ਰਾਜਪੂਤਾਂ, ਖੱਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਹਮਣਾਂ) ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣਾਂ ਦਾ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸਾਥ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖ ਨੇੜੇ ਪੜ੍ਹ ਪੜ੍ਹੇ ਪਾਰਮਿਕ ਜੋਸ਼ੇ-ਪਰੋਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਨਾ ਨਾਲ ਜੁਲਮਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪਾਰਮਿਕ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਅਫ਼ਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜੈਨਿਕ ਜਿੱਤਾਂ ਖ਼ਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰੰਤਰ ਲੜਨ ਦਾ ਉਤਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੌਸਲਾ ਭਰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ। ਭਾਵੇਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਚਿਰ ਲਈ ਹੀ, ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੱਤਾ ਉਸ ਅੰਦਰ ਲਗਾਤਾਰ ਕੌਮੀ ਉੱਤੇਜਨਾ ਭਰਦੀ ਰਹੀ। ਲਗਾਤਾਰ ਜੁਲਮਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਨੂੰ ਇਹ ਭੁੱਖਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜਸੀ ਸੱਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤੇ ਆਪਣੇ ਧਰਮ ਦੀ ਅਸਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ (ਮਰਹੂਮ) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ: “ਖ਼ਾਲਸੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ ਹੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਕਿ ਰਾਜਸੀ ਸੱਤਾ ਬਗ਼ੈਰ ਉਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਜੀਵਨ ਬਤੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।”²⁰ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਇਸ ਹੌਟੀ-ਭਰਪੂਰ ਦੌਰ ਅੰਦਰ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਸਿਰਕੱਢ ਪਾਰਮਿਕ, ਰਾਜਨੀਤਕ, ਸੈਨਿਕ ਅਤੇ ਸਭੇਬੰਦ ਆਗੂ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਵਿਚ ਨਵਾਥ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਕੀਰਤੀਵਾਨ ਰੋਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰੋ: ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਲਿਖਿਆ ਹੈ, “ਇਕ ਮਨੋਹਰ ਜੁੱਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਵਾਥ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ (ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ) ਸਦੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅੱਧ ਦੌਰਾਨ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਉੱਤੇ ਛਾਇਆ ਰਿਹਾ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਦੁੱਤੀ ਸ਼ੂਰਮਗਤੀ ਅਤੇ ਪੀੜਾ ਨਾਲ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਇਕ ਅਪੰਡ ਵਹਿਣ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਪਾ

ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ‘ਦਲ ਖ਼ਾਲਸਾ’ ਦਾ ਬਾਨੀ ਸੀ। ਉਹ ਇਕ ਜਾਂਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਬਹਾਦਰ ਯੋਧਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਆਗੂ ਵਾਲੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੌਮ ਦੇ ਸੱਚੇ ਵਿਚ ਢਾਲ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੀਵਤ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਹਸਤੀ ਜਡਲਾਉਣ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਚਾਹਤ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਕੁੱਟ ਕੁੱਟ ਕੇ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿਚ ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਜ ਦੇ ਸੁਪਨੇ ਦਾ ਬੀਜ ਬੀ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਵਾਸਤੇ ਮੂਲ ਸਮੱਗਰੀ ਜੁੜਾਈਆਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਦੀ ਸ਼ੂਰਬੀਰਤਾ, ਆਪਾ-ਵਾਹੂ ਸਪਿਰਟ ਅਤੇ ਪਾਰਮਿਕ ਲਗਨ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।”²¹

ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਵਿਕਸਤ ਹੋਈ ਇਸ ਕੌਮੀ ਚੇਤਨਾ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਤਕਰੀਬਨ ਪੰਦਰੀ ਸਦੀ ਤਕ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਰਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਹੂ ਨਾਲ ਤਰ-ਬਤਰ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਪ੍ਰੋ: ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ‘ਸਿੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਕੌਮੀ-ਘਰ ਉੱਤੇ ਸਰਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ’ ਸ਼ਹੀਦੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ, “ਇਕ ਸੰਕੋਚਵੰ ਜਿਹੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਮੁਤਾਬਕ ਮੁਗ਼ਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਖਿਲਾਫ਼ ਲੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜੰਗਾਂ ਵਿਚ ਨਵੇਂ ਸਾਲੇ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ‘ਚੋਂ’ 5 ਹਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਿੱਖ ਸ਼ਹੀਦ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਮੌਕੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 25 ਹਜ਼ਾਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਕੌਮੀ ਕਾਜ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਨਾਂ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਬੰਦਾ ਸਿੰਘ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਸ਼ਹਾਦਤ (ਜੂਨ 1716) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਬਦੁ-ਸਮੀਦ ਖਾਂ (1713-26) ਨੇ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਯਾਹੀਆ ਖ਼ਾਨ (1726-45) ਨੇ ਵੀ ਲਗਭਗ ਏਨੀ ਹੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਕਤਲੇਆਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਸ਼ਾਹਨਵਾਜ਼ ਖ਼ਾਨ ਨੇ 1747 ਵਿਚ ਤਕਰੀਬਨ ਇਕ ਹਜ਼ਾਰ ਸਿੱਖ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਮੀਰ ਮੰਨੂ (1748-53) ਨੇ 30 ਹਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਹੱਥ ਰੰਗੇ ਸਨ। ਅਵੀਨਾ ਬੇਗ ਨੇ 1758 ਵਿਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 5 ਹਜ਼ਾਰ ਸਿੱਖ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਅਬਦਾਲੀ ਤੇ ਉਸਦੇ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨੀ ਜਰਨੈਲਾਂ (1753-67) ਦੇ ਰੱਖੇ 60 ਹਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਿੱਖ ਜ਼ਬਾਹ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਅਬਦਾਲੀ ਦੇ ਨਾਇਬ ਨਜੀਬ-ਉਦ-ਦੌਲਾ ਨੇ ਤਕਰੀਬਨ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖ ਸ਼ਹੀਦਾਂ ਦੀ ਇਹ ਕੁਲ ਸੰਖਿਆ 2 ਲੱਖ ਦੇ ਕਰੀਬ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”²²

ਜਿਸ ਵਿਦਵਾਨ ਨੇ ਇਸ ਦੌਰ ਦੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਲਿਖਣ ਦਾ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਿਆ। ਪਰ ਨਿਰਾ ਪੁਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲੈਣ ਜਾਂ ਉਚਿਆਉਣ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦਵਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਹਿਰਦਤਾ ਪਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਕੌਮੀ ਗੌੜ, ਜਿਸਨੇ ਖ਼ਾਲਸੇ ਨੂੰ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਤੇ ਉਤੇਜਿਤ ਕੀਤਾ, ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੌਰ ਦੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਵਾਰਤਾ ਅਸੂਰੀ

* ਇਸ ਦੀ ਢੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਗੋਬਲ ਚੰਦ ਨਾਰੰਗ ਨਵਾਥ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ‘ਉਪਮਾ’ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਕਿ, “ਉਹ ਖ਼ਾਲਸੇ ਵਿਚ ਸਰ ਤੇ ਵੱਧ ਘੱਟੋਤਰ ਪੁਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰੱਖੀ ਪੰਜ ਸੌ ਮੁਲਮਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰਿਆ ਸੀ।”

ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਪੰਥ ਹੈ ਜਿਥੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ, ਖੁਰਦ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ 'ਆਪਣੀ' ਕੌਮੀ-ਘਰ ਅੰਦਰ ਸਰਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ' ਦੀ ਕੌਮੀ ਰੀਝ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉੱਕਾ ਹੀ ਗੁੰਮਨਾਮੀ ਵਿਚ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਏਨਾ ਬੋਟ ਰਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਛਾਨਣਾ ਬੇਹੱਦ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰੀ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਹੀ ਲੈ ਲਵੋ। ਉਹ ਸ਼ਹੀਦੀਆਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ 'ਆਪਣੀ ਘਰ ਅੰਦਰ ਸਰਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ' ਦੀ ਕੌਮੀ ਰੀਝ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਚਲੰਤ ਜਿਹੇ ਅੰਦਾਜ਼ ਵਿਚ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਸ਼ਹੀਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਧਾਂਜਲੀ ਭੇਟ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਲਿਖਦਾ ਹੈ, "ਆਓ, ਬੁਲੰਦ ਹੈਸਲਿਆਂ ਵਾਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੁਰਮਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਸ਼ਰਧਾ ਨਾਲ ਪਰਠਾਮ ਕਰੀਏ ਜੋ ਗੁੰਮਨਾਮ ਮਾਰੇ ਗਏ ਪਰੰਤੂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ, ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਮਜ਼ਹਬੀ ਜ਼ਨੂਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਜੂਝਣ ਲਈ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦੀਆਂ ਬੇਹੱਦ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਮਿਸਾਲਾਂ ਕਾਇਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ।"⁷⁹ ਇਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਤਾਂ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿੱਖ 'ਕਾਹਦੇ ਸਿਲਾਡ' ਲਏ (ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਵੀ 'ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ' ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਖ਼ਾਹ-ਮ-ਖ਼ਾਹ ਵਿਚ ਘਸੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵੇਲੇ ਲੜਾਈ ਦਾ ਇਹ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ!), ਪਰੰਤੂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖ 'ਕਾਹਦੇ ਵਾਸਤੇ' ਲਏ। ਮਗਰਲੀ ਗੱਲ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼, ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ, ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਸਲੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਵਰਤਾਰਿਆਂ (ਘੱਲੂਘਾਰਿਆਂ) ਵਿੱਚੋਂ ਦੀ ਲੰਘਣਾ ਪਿਆ, ਉਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਦਾ ਸਿਵਕਦਿਲੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਵੇਂਤੀ ਬਲ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਸਾਂਝੇ ਅਨੁਭਵ, ਸਾਂਝੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਅਹਿਸਾਸ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਏਕਤਾ ਦੇ ਭਾਵ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਅੰਦਰ ਹੋਰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇਪਣ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਜ਼ੋਰ ਫੜ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜਾ ਵਰਗ ਹੱਕ ਸੱਚ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਜ਼ਾਨਾਂ ਨਿਛਾਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਰਮ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੇਮ ਦੀ ਖੇਡ' ਖੇਡਣ ਨਾਲ ਤਸ਼ਰੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜ਼ੁਲਮਾਂ ਤੇ ਤਸੀਹਿਆਂ ਨੂੰ 'ਤੇਰਾ ਭਾਣਾ ਮੀਠਾ ਲਾਹੀ' ਕਹਿ ਕੇ ਖਿੱਤੇ ਮੱਥੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਲ ਭੋਨੜੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰੂਰੀ ਸੱਦਾਂ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਤਖ਼ਤਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਜੰਤੂ ਜੈਕਾਰੇ ਗੂੰਜਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਤੇ ਨਿਰਾਲੀ ਟੁੱਕ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਂਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਬਹੁਤ ਪੱਕਾ ਤੇ ਡੂੰਘਾ ਹੈ।⁸⁰ ਇਸ ਜਜ਼ਬੇ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਜੀਵਤ ਰੱਖਣ ਤੇ ਤਿੱਖਿਆਂ ਕਰਨ ਵਿਚ (ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ) ਅਰਦਾਸ ਨੇ ਵੀ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਚ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਰਦਾਸ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਕੌਮੀ ਵਿਰਸੇ ਨੂੰ ਹਰ ਰੋਜ਼, ਵਾਰ ਵਾਰ, ਸਿੱਦਤ ਭਰੇ ਜਜ਼ਬੇ ਨਾਲ ਚਿਤਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਕ ਸੰਗਠਨ, ਪੰਥ ਅਖਵਾ ਖ਼ਾਲਸੇ ਦਾ ਅੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਲਗਾਤਾਰ ਤਰ੍ਹੇ-ਤਾਰ੍ਹਾ ਹੋਂਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।⁸¹

ਦੂਸਰੇ ਕਾਢ ਵਿਚ ਅਸੀਂ, ਸਿੱਖ ਮਿਸਲਾਂ ਦੇ ਚੌਰ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀਅਤ ਦੇ ਇਸ ਅਹਿਸਾਸ ਨੂੰ ਵਾਹ ਲੰਗ ਜਾਣ ਦੇ ਡੱਬ ਅਤੇ ਵਰਤਾਰਾਂ ਦਾ ਸਿਆਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਸੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹੀ, ਮਹਾਭਾਰਤ ਹਵਾਜ਼ੀਤ ਮਿੱਥ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਬਰਕਤਾਂ ਤੇ ਸ਼ਾਹੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਕਰ ਆਏ

ਹਾਂ। ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਨਵੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ, ਸੋਚ ਅਤੇ ਅਮਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਕੌਮ-ਘਾਤੀ ਰੁਝਾਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਵੀ ਤੀਜੇ ਕਾਢ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਚੌਥੇ ਕਾਢ ਵਿਚ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਲੜਾਈ ਦੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਚੜ੍ਹਤਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਕੌਮਵਾਦ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਜਜ਼ਬੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਆਏ ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਵੀ ਵੇਰਵਾ ਦੇ ਆਏ ਹਾਂ। ਅਖੀਰ ਵਿਚ ਅਸੀਂ 1947 ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋ ਜਾਣ ਉਪਰੰਤ ਸਿੱਖ ਕੌਮਵਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਉੱਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ।

11

ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਅਜੋਕੀ ਦਸ਼ਾ

(ਅਬ ਨਾਹੀ) ਹਮ ਰਾਖਤ ਪਤਿਸ਼ਾਹੀ ਦਾਵਾ

ਆਜ਼ਾਦ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਜਜ਼ਬੇ ਨੂੰ ਖੋਰਾ ਪੈਣ ਦਾ ਜੋ ਨਾਂਹ-ਪੱਕੀ ਅਮਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਹੜਾ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਉਭਾਰ ਨਾਲ ਹੋਰ ਤੇਜ਼ੀ ਵਧ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਸੇਹੋਂਦ ਗਹਿਰੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਫੜ ਲਈਆਂ। 'ਸਰਦਾਰੀਆਂ' ਗੁਆ ਕੇ 'ਸੂਬੇਦਾਰੀਆਂ' ਨਾਲ ਪਰਚ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਨੋਥਿਰਤੀ ਦਾ, ਰਾਜ-ਭਾਗ ਅੰਦਰ ਨਿਗੂਣੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ਿਫ਼ਟ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿਚ ਨਿਖਾਹ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਈ ਸਾਰੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੱਥ ਮੱਦਦਗਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਏ।

ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਇਕ ਸਦੀ ਫ਼ੌਜ, ਪੁਲਸ ਹੋ ਰੋਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ 'ਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਦੀ, ਮੁਸ਼ੀ-ਖ਼ੁਸ਼ੀ, ਚਾਕਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੌਲ ਨਿਭਾਉਣ ਕਰਕੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਆਦੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮਾਡਲ ਵਿਕਸਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਜਿੰਦੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਰਾਜ ਹੇਠ ਆਪਣੀਆਂ ਉਹੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਦਿੱਕਤ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਆਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁਲਸ, ਫ਼ੌਜ ਅਤੇ ਰੋਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿਚ, ਉਸੇ ਹੀ ਜੋਸ਼ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੇ ਭਾਵ ਨਾਲ, ਨਵੇਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਨਾਲ, ਕਈ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ (ਰਾਜਨੀਤਕ, ਆਰਥਿਕ, ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ), ਸਾਂਝਾ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਭਾਰਤ-ਵਿਆਪੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਢਾਂਚੇ ਵਿਚ ਵਿਚਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਢੇਢੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਆਰਥਿਕ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਚਲਾਉਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਸਿੱਖ ਕਿਸਾਨ, ਵਪਾਰੀ ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਵਰਗ ਮੰਨੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਜੁੜ ਗਏ। ਨੌਕਰੀ-ਪੇਸ਼ਾ ਸਿੱਖ ਵੱਡੀ ਤਦਾਦ ਵਿਚ ਕੁਲ-ਹਿੰਦ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਗਏ। ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਉਘੜਵੀਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ-ਸਮੱਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪੱਕੀ ਹੋ ਗਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਜੋੜ ਮੇਲ ਨਾਲ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸਾਂਝ-ਦਿਲੀ ਤੇ ਇਕਮਿਕਤਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਦਾ ਦਸਤੂਰ ਵੱਡੀ ਤਾਕਤ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਗਿਆ। ਹੋਰਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕੁੱਝ ਕੁ ਮਿਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਸਹੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

- (1) ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਲਿਖਣ ਵੇਲੇ ਲਗਾਤਾਰ ਭਾਰੀ ਦਬਾਅ ਵਿਚ ਰਹੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ 'ਮਨ' ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੀ ਹਮੀ ਭਰਦਾ ਰਿਹਾ ਪਰ 'ਦਿਮਾਗ' ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਗਰਿਫ਼ਤ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਾ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਤੱਤ ਪਾਠਕ ਦੇ ਹਿਰਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖੀ ਦਾ ਕੌਮੀ ਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਪਰ ਉਹ ਸੁਚੇਤ ਸੁਚੇਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸ਼ੋਭਨੀਕ ਯਤਨ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। 1969 ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਹਿਸਟਰੀ ਕਾਂਗਰਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਏਨਾ ਕੁਰਾਹੇ ਵਗ ਤੁਰੇ ਕਿ ਆਪਣੇ ਹੀ ਕੀਤੇ ਕਮਾਏ ਬਾਰੇ ਸਨਕੀਪਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੋ ਸ਼ਬਦ ਬੋਲੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਨ:

"ਜਦੋਂ ਕੁੱਝ ਲੋਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਤਸਵੀਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਾਵੇਂ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਹਿੰਦੂਆਂ, ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ, ਈਸਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਾਂ, ਜਾਂ ਬੰਗਾਲੀਆਂ, ਬਿਹਾਰੀਆਂ, ਗੁਜਰਾਤੀਆਂ ਤੇ ਪੰਜਾਬੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣ ਲੱਗ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਨ ਬੜਾ ਹੀ ਦੁਖੀ ਹੋ ਉਠਦਾ ਹੈ।"

ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿਚ ਹੋਏ ਸਿੱਖ ਬੁੱਧੀਮਾਨਾਂ ਨੇ, ਡਾ. ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਕੌਮੀ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਦੀ ਬਾਵੇਂ ਭਾਰਤ ਦੇ 'ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ' ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਕਰੂਪਤਾ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਆਮ ਹੀ, ਉੱਚੀ ਸੁਰ ਵਿਚ, ਕਹੀਆਂ ਜਾਣ ਲੱਗ ਪਈਆਂ ਕਿ "ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੇ ਸਿੱਖੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਅਰਥ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤੇ...(ਅਤੇ) ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਥਾਂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਰਾ ਦਿੱਤਾ...ਉਸ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਦਾ ਗਵਾਹ ਹਨ...(ਅਤੇ) ਉਹ ਯਕੀਨਨ ਹੀ ਸਾਡੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਹਨ, ਆਦਿ ਆਦਿ।"

- (2) ਕ੍ਰੋਮਟੋਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 1978 ਦੇ ਨਿਰੰਕਾਰੀ ਕਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੋਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਨਾਲ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ 36 ਸਫ਼ਿਆਂ ਦਾ ਇਕ ਕਿਤਾਬਚਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਨਿਰੰਕਾਰੀ ਕਾਂਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨਾਲ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਵਧੀਕੀਆਂ ਤੇ ਵਿਤਕਰਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਕਿਤਾਬਚੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਭਾਰਤ ਨਾਲ 'ਰੂਹਾਨੀ ਸਾਂਝ' ਦਾ ਢੋਲ ਪਿੱਟਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਯਕੀਨ-ਦਹਾਨੀਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਤ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਉਕਾਸੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਵਧੀਕੀਆਂ ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ "ਫਿਰ ਵੀ ਸਿੱਖ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਯਕੀਨ ਦੁਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਹਾਨ ਰੂਹਾਨੀ ਵਿਰਸੇ ਪ੍ਰਤਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਟੱਲ ਅਤੇ ਅਡੋਲ ਹੈ, ਇੱਕੋ-ਸਾਂਝੀ ਭਾਰਤੀ ਹੋਮ ਅਤੇ ਇਕ ਸੰਯੁਕਤ ਭਾਰਤ ਦੇ

ਆਦਰਸ਼ ਨਾਲ ਵਡਾ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਹ ਯਕੀਨ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਦੇਹ ਸਵੇਰ, ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਦਿਨ, ਮਨਾਸਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਾਂਗ ਸਥਿਰ ਹੈ।¹³

(3) ਭਾਰਤ ਦੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ: ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜਨਰਲ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਰੋੜਾ ਦੀ ਮੌਤ (ਮਈ 2005) ਉੱਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਧਾਂਜਲੀ ਭੇਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ:

“ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਚ ਕੇਵਲ ਦੋ ਹੀ ਮਿਸਾਲਾਂ ਹਨ ਜਦ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਕੇ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਪਹਿਲਾ ਸਰਦਾਰ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਨਲਵਾ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ 1820 ਵਿਚ ਦਰਿਆ ਸਿੰਧ ਪਾਰ ਕਰ ਕੇ ਪਿਸ਼ਾਵਰ ਜਿੱਤਿਆ ਅਤੇ ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਦੂਜਾ ਜਨਰਲ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਰੋੜਾ ਜਿਸਨੇ 1971 ਵਿਚ ਬੰਗਲਾ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਫ਼ੌਜ ਨੂੰ ਹਰਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਰਨੈਲ ਨਿਆਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰ ਛੁੱਟਣ ‘ਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ।”¹⁴

[ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਉਕਤ ਕਥਨ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸਚਾਈ ਪੱਖ ਵੀ, ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਵੀ, ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਪਿਸ਼ਾਵਰ ਜਿੱਤਣ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 20 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਪਿਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਜਿੱਤ ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰ-ਪੱਛਮ ਵੈਨਿਓ ਧਾੜਵੀਆਂ ਦਾ ਹਾਥ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਸਤੇ। ਦੂਜੀ, ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਨਲਵਾ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਖੀ ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਲਈ ਲੜਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਅਰੋੜਾ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਲਈ। ਦੋਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕੋ ਪਲੜੇ ਭੇਲਣਾ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਨੂੰ ਰਲਗੱਢ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ ਹੈ।]

(4) ਅਪਰੈਲ 2006 ਵਿਚ ਇਕ ਸਿੱਖ ਸੰਸਥਾ ਨੇ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਇਕ ਸਮਾਗਮ ਕਰ ਕੇ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ ਹਾਕੀ ਦੇ ਦਸ ਸਾਬਕਾ ਕੌਮਾਂਤਰੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੱਖ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚੇਚੇ ਡੋਰ ‘ਤੇ ਸਨਮਾਨਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬੋਲੇ ਹੀ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਕੌਮਾਂਤਰੀ ਪੱਧਰ ‘ਤੇ ਹਾਕੀ ਖੇਡ ਚੁੱਕੇ ਦਸ ਹੋਰਨਾਂ ਸਿੱਖ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਉਚੇਚੀ ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਕਰ ਕੇ ‘ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਰਮ ਦੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿਚ ਵੰਡਣ’ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਨਿਖੇਧੀ ਕੀਤੀ। ਅਖੋ ‘ਇਸ ਨਾਲ ਕੌਮੀ ਏਕਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿ “ਹਾਕੀ ਇਕ ਮਿਲ ਕੇ ਖੇਡੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਖੇਡ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਖਿਡਾਰੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਖੇਡਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਧਰਮ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ।” ਸਿੱਖ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਤਿਕਰਮ ਭਾਵੇਂ ਆਪ-ਮੁਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਈ ਦਿਨ ਪਛੜ ਕੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ‘ਜਥੇਬੰਦ’ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਚਾਈ

ਸਾਫ਼ ਰੂਪਮਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ, ਸਿੱਖ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਅੰਦਰ ਵੀ ਭਾਰਤੀਪੁਣੇ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਬੇਹੱਦ ਬਲਵਾਨ ਹੈ। ਬਰਤਾਨਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਿੱਖ ਖਿਡਾਰੀ, ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਖੇਡਾਂ ਵਿਚ, ਕੌਮਾਂਤਰੀ ਪੱਧਰ ‘ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਉਚੇਚਾ ਫ਼ਖ਼ਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਆ ਰਹੇ ਹਨ। 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨਾਲ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਰਗੀਆਂ ਅਨੇਕਾਂ ਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀਆਂ ‘ਤੇ ਪੱਕੇਬਾਹੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿੱਖ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਅੰਦਰ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਨੂੰ ਕਦੇ ਕੋਈ ਆਂਚ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਇੱਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜੂਨ 1984 ਵਿਚ ਭਾਰਤੀ ਫ਼ੌਜ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਭਿਆਨਕ ਹੱਲਾ ਸ਼ੇਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਰ ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਥਾਵਾਂ ‘ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਤੀੜਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਰਾਜ ਮਘੀਨਗੀ ਦੀ ਨੰਗੀ ਹਮਾਇਤ ਨਾਲ, ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਵਹਿਸ਼ੀਆਨਾ ਵੰਗਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਪੈਮਾਨੇ ‘ਤੇ ਕਤਲੇਆਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅੱਤ ਦਰਮੇ ਦੀਆਂ ਭੜਕਾਉ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਸਿੱਖ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਅੰਦਰ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਜਿਉਂ-ਦੀ-ਤਿਉਂ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਕੌਮਾਂਤਰੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਸਿੱਖ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕੋ ਖਿਡਾਰੀ (ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ) ਹੀ ਨਿਭਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੇਸ਼-ਪਿਆਰ ਦੇ ਨਾਲੋਂ ਧਰਮ-ਪਿਆਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਪਿਰਟ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਲਾਸ ਏਂਜਲਜ਼ ਵਿਖੇ ਉਲੰਪਿਕ ਖੇਡਾਂ (ਜੁਲਾਈ 1984) ਦੇ ਮੌਕੇ, ਐਲਾਨੀਆ ਤੌਰ ‘ਤੇ, ਭਾਰਤੀ ਟੀਮ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣਾ ਨਾਤਾ ਤੋੜ ਲਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਦਾ ਟਾਕਰਾ ਜੇਕਰ 1990-91 ਵਿਚ, ਪੂਰਬੀ ਯੂਰਪ ਦੇ ਬਲਕਾਨ ਖੇਤਰ ਦੇ ‘ਕਰੋਸੀਆ’ (Croatia) ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਂਤ ਵਿਚ ਵਾਪਰੇ ਇਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਦੂਰਭਾਗ-ਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵੱਧ ਗਹਿਰਾ ਆਧਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1990 ਤਕ ਕਰੋਸੀਆ ਨੂੰ ਯੂਗੋਸਲਾਵੀਆ ਦਾ ਅਨਿਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। 1991 ਵਿਚ ਕਰੋਸੀਆ ਦੇ ਸੰਸਾਰ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਟੈਨਿਸ ਖਿਡਾਰੀ ਗੋਰਨ ਇਵਾਨਿਸੇਵਿਕ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਜੋਜ਼ੀਦਾਰ ਗੋਰਨ ਪਰਪਿਕ ਸਮੇਤ, ਦੇਵਿਸ ਕੱਪ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿਚ ਯੂਗੋਸਲਾਵੀਆ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਖੇਡਣ ਤੋਂ ਨੰਕਵਾਂ ਜ਼ਾਅਬ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਹਾਂ ਕੱਪ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਕੋਲੋਂ, ਯੂਗੋਸਲਾਵੀਆ ਦੀ ਥਾਵੇਂ ਆਪਣੇ ਕੌਮੀ ਰਾਜ ‘ਕਰੋਸੀਆ’ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਖੇਡਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਜਦ ਉਸ ਦੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਖ਼ੁਸ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਹਾ। ਉਸ ਨੇ ਗਦ ਗਦ ਹੁੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ, “ਮੈਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਕਰੋਸੀਆ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਖੇਡਣ ਦੀ ਤਮੰਨਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਜਦ ਮੇਰੀ ਇਹ ਮਨੋਕਾਮਨਾ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਮੇਰਾ ਹੋਮ ਹੋਮ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ।” ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ‘ਆਪਣੇ ਮੁਲਕ’ ਵੱਲੋਂ ਖੇਡਦਿਆਂ ਇਵਾਨਿਸੇਵਿਕ ਅੰਦਰ ਲੋਹੜੇ ਦਾ ਜੋਸ਼ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਆਖਰੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਜਿੱਤਿਆ ਤਾਂ ਕਰੋਸੀਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੌਮ ਹੀ ਜਜ਼ਨ ਮਨਾਉਂਦੀ ਸੜਕਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਕਲ ਆਈ ਸੀ। ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਭਰ ਕੌਮੀ ਗੁਲਾਮੀ ਦੀ ਜ਼ਲਾਲਤ ਭੋਗਦੇ ਆ ਰਹੇ ਬਚੁਰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖ਼ੁਸ਼ੀ ਦੇ ਅੰਬਰੂ ਵਗ ਰਹੇ ਸਨ। 1992 ਵਿਚ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿਚ ਸੁਤੰਤਰ ਕਰੋਸੀਆ ਦੇ ਰੂਪ ‘ਚ ਇਕ ਨਵੀਂ ਕੌਮ ਦਾ ਚੰਨ ਚੜ੍ਹ ਆਇਆ ਸੀ!

ਸਰਬ-ਸਾਂਝਾ ਮਾਨਵਵਾਦ ਅਤੇ ਕੌਮੀ ਨਿਆਰਾਪਣ

ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਾਂਝ-ਦਿਲੀ ਦੇ ਅਹਿਸਾਸ ਨੂੰ ਪਰਤੁਲਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਅਹਿਮ ਹਿੱਸਾ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਕ ਤਾਂ, “ਸਿੱਖ ਲੋਕ ਈਸਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਰਬਾਂ ਵਾਂਗ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਾਂਗ ਵੀ, ਆਪਣੀ ਕੌਮ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪੇਂਟਰੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਾ, ਰੰਗ ਨਸਲ ਜਾਂ ਜਾਤ, ਰੀਤ ਜਾਂ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ, ਬਲਕਿ ਧਰਮ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ...ਅਤੇ ਕਿਉਂਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਰਮ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਇਲਾਕੇ, (ਸੰਗਠਨਾਂ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ) ਸਭਿਆਚਾਰ, ਨਸਲ ਜਾਂ ਜਾਤ-ਵਰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹਾ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਬਹੁਤ ਸੌਖ ਨਾਲ ਦੂਰ ਦੂਰ ਤਕ ਫੈਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਸਾਰ ਭਰ ਅੰਦਰ ਦੂਸਰੇ ਸਮਾਜੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਇਕਮਿਕ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।”^{*} ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵੱਸੋਂ ਦਾ ਅੰਗ ਬਣ ਕੇ ਵਿਚਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੇ ਬੋਝੇ ਜਿਹੇ ਅਰਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ, ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਦਾ ਹੀ ਵੱਡੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਲਤਨਤ ਦਾ ਅੰਗ ਬਣ ਕੇ ਵੱਸਣਾ ਪਿਆ ਹੈ।[†] ਇਸ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਕੌਮਪ੍ਰਸ਼ਾਦੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਤਨਪ੍ਰਸ਼ਾਦੀ ਦਾ ਵੀ ਆਪਣਾ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਕਲਪ ਵਿਕਸਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਦੋ ਕੱਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਅੰਦਰ ਭਾਰੀ ਗਤਬਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਕ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲੋਂ ‘ਕੌਮਪ੍ਰਸ਼ਾਦੀ’ ਤੇ ‘ਵਤਨਪ੍ਰਸ਼ਾਦੀ’ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਖੇੜਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉਹ ਸੌਖ ਨਾਲ ਹੀ ਇਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਹਲਕਾਭੋਲ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਆਪਣੀ ਕੌਮੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨ ਮਸਤਕ ਵਿਚ ‘ਆਪਣੇ ਵਤਨ’ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੇ ਹੰਢਣਸਾਰ ਥਿੰਬ ਸਰੂਪ ਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕੋਈ ਵਤਨ ਨਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਹ ‘ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਡੀਆ’ ਦੇ ਸਿਰਨਾਵੇਂ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਲਤਨਤ ਦਾ ਅੰਗ ਹੋ ਨਿਬੜੇ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਹੀ ਆਪਣਾ ਵਤਨ ਤਸੱਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਅੰਦਰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਹੀ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰ ਗਈ। ਉਹ ਭਾਰਤ ਰੂਪੀ ‘ਮੁਵਰੀ’ ਦੇ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ‘ਨਗ’ ਨੁਮਾ ਹੋਸ਼ਿਆਤ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਏ। ਦੂਜੀ ਇਕ ਹੋਰ ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਧਰਮ ਵੀ, ਵੱਖ ਜਾਂ ਘੱਟ ਦਰਜੇ ਤਕ, ਮਨੁੱਖੀ ਏਕਤਾ ਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਸੁਨੇਹਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਸਰਬ-ਸਾਂਝਾ ਮਾਨਵਵਾਦ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਤੇ ਪਕਿਆਈ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ। (ਨੌਵੇਂ ਕਾਛ ਵਿਚ ਇਸਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ)। ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਸੁਭਾਅ ਪੱਖੋਂ ਹੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਅਲੱਗ-ਭਾਵੀ ਨਹੀਂ, ਸਾਂਝ-ਭਾਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਜ਼ੋਰਕ ਇਕ ਨਿਗੂਣੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ (ਆਏ ਵਿਚ ਲੁਣ ਬਰਾਬਰ) ਨਾ ਵੀ ਹੁੰਦੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਇਕ ਮਿੱਸੀ ਵਸੋਂ ਦੇ ਅੰਗ ਵਸੋਂ ਨਾ ਵੀ ਵਿਚਰਨਾ ਪਿਆ ਹੁੰਦਾ; ਅਰਥਾਤ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਹੋਰਨਾਂ ਪਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਜ਼ੋਰਕ ਉਹ ਵੀ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਹਰ ਪੱਖ ਤੋਂ ਮੁਕੰਮਲ ਹਸਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣੇ ਹੁੰਦੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਦੂਸਰੇ ਪਾਰਮਿਕ ਵਰਗਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੇਰਾਨਚਰੀ ਤੇ ਅਲੱਗ-ਭਾਵੀ ਸੋਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਣੀ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਸਾਰ ਅੰਦਰ ਹੋਰਨਾਂ ਪਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤਿ ਆਮ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਦੋਂ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ

ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੂਸਰੇ ਪਾਰਮਿਕ ਵਰਗ-ਸਮੂਹ ਹੱਥੋਂ ਅੰਤਾਂ ਦੇ ਜਬਰ ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੱਧਯੁਗ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਅਤੇ ਅਜੋਕੇ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ), ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਜਾਬਰ ਵਰਗ ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਦੁਸ਼ਮਣ ਧਾਰ ਲੈਣ (ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅੰਦਰ ਆਮ ਹੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਸੋਚ ਤੇ ਭਾਵਨਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।^{*} ਸੋ ਉਪਰ ਬਿਆਨੇ ਦੋਨੋਂ ਹੀ ਸਥੂਲ ਅਤੇ ਸੂਖਮ ਤੱਥਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਸਥਿਤੀ ਤੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਉਚੇਚੇ ਸਾਂਝ-ਭਾਵੀ ਖ਼ਾਸੇ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਾਸਸੀ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜ ਕੇ ਦੇਖਣ ਦੀ ਸੋਚ ਅਤੇ ਹੁਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਬਹੁਤਾ ਗੂੜ੍ਹਾ ਰੰਗ ਨਹੀਂ ਫੜ ਸਕੀ। ਉਦੋਂ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਸਿੱਖ ਪਾਰਮਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਨਿਆਰੇਪਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਆਪਣੀ ਨਿਆਰੀ ਹਸਤੀ ਦੇ ਬੁੱਧ ਅਰਥਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਦ-ਬੰਨਿਆਂ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਚੇਤਨਾ ਅੰਦਰ ਇਕ ਸੰਦੇਹ ਅਤੇ ਭੁੱਬਲਭੂਸਾ (ambiguity) ਲਗਾਤਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਮਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ‘ਅਲੱਗਪਣ’ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰਖਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬੇਤਾਬ ਹੋ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਭਾਈ ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਲਿਖਤਾਂ ਇਸ ਰੁਚੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਵੰਨਗੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵੀਰਵੀਰਸਦੀ ਦੇ ਆਰੰਭ ਵਿਚ (1903) ਜਦ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਅਖ਼ਬਾਰ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਪੱਕ ਚੁੱਕੀ ਰੀਤ ਮੁਤਾਬਕ, ‘ਵੰਧਰੀ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ’ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਭੇਡੀ ਕਰਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਲਿਖਤਾਂ ਉਦੇਚੇ ਉਤਸ਼ਾਹ ਨਾਲ ਛਾਪੀਆਂ, ਤਾਂ ਭਾਈ ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਹਮਲੇ ਦਾ ਦੁਕਵਾਂ ਜੁਆਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਗੁਰਮੁਖੀ ਵਿਚ ਛਪਦੇ ਅਖ਼ਬਾਰ ਖ਼ਾਲਸਾ ਸਮਾਚਾਰ ਵਿਚ ਕਈ ਲੇਖ ਲਿਖੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ‘ਮਹਾਤਮਾ’ ਲਿਖਾਰੀ ਦੀਆਂ ਗ਼ੁਮਰਾਹ-ਕਥੂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਤਿੱਧਾ-ਭਰਵਾਂ ਪੰਡਨ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਭਾਈ ਸਾਹਿਬ ਜੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਦਲੀਲਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਜੋ ਅਦਾਜ਼ਾ ਅਪਣਾਇਆ, ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ‘ਵੰਧਰੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ’ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦੁਖਿਧਾ ਤੇ ਉਲਝਣ ਸਾਫ਼ ਉਘੜ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਉਹ ‘ਮਹਾਤਮਾ’ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਬੋਧਤ ਹੋਏ : “ਕੀ ਆਪ ਹਿੰਦੂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਖਦੇ ਹੋ ਜੋ ਹਿੰਦੂਸਤਾਨ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ ? ਤਾਂ ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਸੀਂ ਹਿੰਦੂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਤੇ ਈਸਾਈਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਅਸੀਂ ਬਾਹਰਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਆਏ। ਫੇਰ ਜੇ ਆਪ ਆਖਦੇ ਹੋ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗੱਊ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਵੀ ਹਿੰਦੂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਖ਼ਾਸ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨਿਰਬਾਹ ਗੱਊਆਂ ਤੇ ਪਾਲਨ ਪਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਗੱਊ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਾਂ...ਜੇ ਮਹਾਤਮਾ ਜੀ ਸਾਨੂੰ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿ ਆਪ ਕਿਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮੰਨਦੇ ਹੋ ? ਜਦ ਸਾਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਪਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ‘ਹਿੰਦੂ’ ਪਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਕੀ ਜਮਝੀਏ। ਪਰ ਇਹ ਸਮਝ ਕੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹਿੰਦੂਸਤਾਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਹੀ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਹੱਕ ਮੁਸਾਵੀ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਹਿੰਦੂ ਬਣਨ ਤੋਂ ਕਦੀ ਵੀ ਇਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਸਗੋਂ ਸਵਰਗਵਾਸੀ

* 1947 ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਵੰਡ ਸਮੇਂ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰ ਮੁਸਲਮਾਨ ਵਰਗ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿਚ ਸਮੂਹ ਪੱਧਰ ‘ਤੇ ਬਿਰਕਤ ਪਾਗਲਪਨ ਦੀ ਸੋ ‘ਰਵਾ ਰਿਹਾ’ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਇਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਅੰਦਰਕਾਰ ਬਰਤਾਨਾ ਸੀ। ਉਸ ਗੁਨਾਹ ਦੇ ਧੋੜ ਤੋਂ ਸਿੱਖ ਅਜੇ ਤਕ ਵੀ ਸੁਰਖਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ।

ਮਹਾਰਾਜਾ ਸਾਹਿਬ ਪਟਿਆਲਾ ਜੀ ਦੇ ਕਥਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੀ ਵੱਡੇ ਹਿੰਦੂ ਹਾਂ...ਸਾਡਾ ਧਰਮ ਤਾਂ ਖਾਲਸਾ ਮਤ ਹੀ ਹੈ ਪਰ ਹਿੰਦੂਸਤਾਨ ਵਿਚ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸੀਂ ਹਿੰਦੂ ਵੀ ਸਦਾਉਂਦੇ ਹਾਂ...ਸਾਡਾ ਧਰਮ ਹਿੰਦੂਸਤਾਨ ਦਿਆਂ ਹੋਰਨਾਂ ਰਹਿਣ ਵਾਲਿਆਂ ਪਾਸੋਂ ਜੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਰਮ ਦੇ ਜੁਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸੀਂ ਜੁਦਾ ਧਾਰਮਿਕ ਕੌਮ ਵੀ ਸਦਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।¹⁰

ਸੋ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਨਾਲ 'ਪਛਾਣ' ਦੇ ਮਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਵੇਲੇ ਤੋਂ ਹੀ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀਆਂ ਸਫ਼ਾਂ ਅੰਦਰ, ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਇਕ ਸਿਧਾਂਤਕ ਬੇਯਕੀਨੀ ਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿਚ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਤਕ ਪੁੱਜਿਆਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀ 'ਤੀਸਰੇ ਪੰਥ' ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਬਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਚੇਤਨਾ ਬਹੁਤੀ ਸ਼ੁੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹੀ। ਇਸ ਉੱਤੇ ਬਿਪਰ-ਸੰਸਕਾਰ ਦੀ ਗੂੜ੍ਹੀ ਪਾਹ ਚੜ੍ਹ ਗਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਰਿਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹਿਬੂਬ ਨੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਵਰਗ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਥੀ-ਬੈਠੇ ਇਸ ਰੋਗ ਦੀ ਤਸਖੀਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ:

“ਬਿਪਰ ਸੰਸਕਾਰ...ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰਬਾਣੀ ਵਿਚ ਆਏ ਹਿੰਦੂ ਸੰਕਲਪਾਂ ਅਤੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖ ਅਧਿਆਤਮਵਾਦ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦਰਸਾਈ, ਫੇਰ ਸਿੱਖ ਜਿਹਨ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਲਾਈ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿਚ ਸਿੱਖ-ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬਾਹਰੀ ਰੂਪ-ਰੇਖਾਵਾਂ ਦਾ ਗੁਲਾਮ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦਾ ਰਹੱਸ ਦੇਸ਼ਣ ਸਮੇਂ ਸਿੱਖ-ਚੇਤਨਾ ਹਿੰਦੂ ਦਰਸ਼ਨ, ਪੌਰਾਣ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਚ ਕੈਦ ਹੋ ਕੇ ਰਹਿ ਗਈ...ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਅਗਰੇਜੀ ਪੜ੍ਹੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਆਈ.ਸੀ.ਐੱਸ. ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਹਨ, ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਅਧਿਆਤਮਕ ਰਹੱਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਸਮਾਨਤਾ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।¹¹

ਅਜਿਹਾ ਯਤਨ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੂੰ, ਅਚੇਤ ਪਰ ਅਟੱਲ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਬੁੱਕਲ ਵਿਚ ਲੈ ਵੜਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੁਰਾਹੇ ਨੇ ਉੱਨੀਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਹੀ ਤਕੜੀ ਤਾਕਤ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਰਲ ਕੇ ਇਸ ਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਬਾਹੀ ਲੈ ਆਂਦੀ। ਇਸ ਲਾਗ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿਰਲਾ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਹੀ ਮਹਿਫੂਜ਼ ਰਹਿ ਸਕਿਆ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਘੱਟ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇਸ ਰਾਹ-ਨੁਮਾ ਅਸੂਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ “ਖਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੇ ਅਧਿਆਤਮਕ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਬਣਤਰ ਤੇ ਉਤਪੱਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਅਤੇ ਪਰਮਾਣਿਕਤਾ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੌਲਿਕਤਾ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਝੁੰਡਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਖਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਮਹਾਨਤਾ ਅਤੇ ਪਰਮਾਣਿਕਤਾ ਧਰਮ, ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੇ ਪੂਰਬਲੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ, ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ, ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਮਰੂਪਾਂ ਦੀਆਂ ਵੰਨਗੀਆਂ ਦੀ ਮੁਥਾਜੀ ਨਹੀਂ ਲੋੜਦੀ।¹²

ਪਿਛਲੇ ਕਾਢਾਂ ਵਿਚ ਅਸੀਂ ਇਹ ਗੱਲ ਭਲੀਭਾਂਤ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਅੰਤ ਤਕ ਜਾ ਕੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜੇ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਬੇਹੱਦ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੈ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਨੀਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਇਹ ਵਿਗਾੜ ਹੋਰ ਵਧ ਗਿਆ। ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦਰਸਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਪੁਰਾਤਨ ਹਿੰਦੂ ਸਭਿਅਤਾ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਕੁਰਾਹਾ ਵੇਗ ਵੜ

ਗਿਆ। ਹੇਠਾਂ ਅਸੀਂ ਨਮੂਨੇ ਵਜੋਂ ਕੁੱਝ ਨਾਮਵਰ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੇ ਪਰਾਸੰਗਕ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ‘ਮਰਜ਼’ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਸਹੀ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰੋ. ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ

“ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਮਹਾਨ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਸਿੱਖ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਉੱਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਕਦਾਚਿਤ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਨਕਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ।¹³

“ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਮਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਓਪਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਲਾਮ ਧਰਮ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਤੋਂ ਅਭਿੰਨ ਤੇ ਓਪਰਾ ਹੈ...ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਮੁਸਲਿਮ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਉੱਤੇ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੀ ਥਾਂ ਅਰਬੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਥਾਂ ਅਰਬ ਦਾ ਰੰਗ ਵਧੇਰੇ ਚੜ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਪੱਖ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਥੱਲੇ ਧਰਮ-ਬਦਲੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਇਹ ਗੱਲ ਹੋਰ ਵੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਾਂ ਨਾਮ ਵੀ ਅਰਬਾਂ ਵਰਗੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੀ ਪਰੰਪਰਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਹ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਮਾਤ-ਭਾਸ਼ਾ ਤੇ ਸਥਾਨਕ ਉਪ-ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਦਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤਾਂ ਮਨੁੱਖੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਘੋਰ ਪਾਪ ਹੈ। ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਗੱਲ ਚੰਗੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਣਾ ਆਤਮਘਾਤ ਦੇ ਤੁਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੀ ਭਾਰਤ ਲਈ ਓਪਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਹੀ ਜਨਮਿਆਂ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਵਿਰਸੇ ਦਾ ਇਹ ਸਵਾਮੀ ਹੈ। ਮੀਰਾਂ ਤੇ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਜੀਉਂਦਾ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ?...ਹਿੰਦੂ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਤੇ ਉੱਜਲ ਵਿਰਸਾ ਜੋ ਕਿ ਨੇਕੀ ਤੇ ਸੁਭ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਲਖਾਇਕ ਹੈ, ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਪਿਤਰਾਂ ਤੇ ਬਾਪ ਦਾਦਿਆਂ ਦੇ ਖੂਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਨਾੜੀਆਂ ਵਿਚ ਚੱਲਦਾ ਅਨੁਭਵ ਕਰ ਕੇ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਪੁਜਾ ਅਰਚਾ ਹਿੰਦੂ ਪਰੰਪਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਸਰੂਪ ਦਾ ਭਾਰ ਹੈ। ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਚਿਹਰਾ ਮੋਹਰਾ ਤੇ ਚਾਲ ਢਾਲ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਰਗੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਬ੍ਰਾਹਮਣਵਾਦ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਨਾ-ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਮੱਤਭੇਦ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ...ਸਾਡੀ ਮਾਤ-ਭੂਮੀ ਭਾਰਤ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਤੇ ਨਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ...ਭਾਰਤ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਅਭਿਭਤਾ ਨੂੰ ਸਥਿਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਹ ਗੱਲ ਕਹਿਣੀ ਸ਼ਰਾਰਤਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।¹⁴

ਡਾ. ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ

“ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਰਸੇ ਵਿੱਚੋਂ ਮਿਲੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਕੁੱਝ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੁਰਾਤਨ ਵਿਰਸੇ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਕੇ ਧਰਮ-ਯੁੱਧ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਘੜਿਆ। ਪੁਰਾਤਨ ਭਾਰਤੀ ਸਾਹਿਤ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੁਰਗਾ ਦੇਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਨੇਕਾਂ ਸੂਰਮਿਆਂ ਦੇ ਨੇਕੀ ਲਈ ਕਾਰਨਾਮੇ ਦਰਜ ਹਨ, ਦੇ ਅਧਿਅਨ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਮੱਦਦ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਭ ਕੁਛ ਨੇ, ਅਤੇ ਯੁਗਾਂ ਪੁਰਾਣੀ ਇਸ ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਨਾ ਨੇ, ਕਿ ਰੱਬ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਦੁਸ਼ਟਾਂ ਦਾ

ਨਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨੁੱਖੀ ਜਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਸ ਥਰਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਾ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਰਮ-ਯੁੱਧ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕੋਈ ਅਗਲੇਂ ਹੀ ਨਵੀਂ ਘਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਦੋਸ ਦੀ ਪੁਰਾਤਨ ਸਭਿਅਤਾ ਦੇ ਖਾਸੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ।¹⁵

ਸਿਰਦਾਰ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ

“ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਸਨਾਤਨ ਤੇ ਵਿਸ਼ਵ-ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੀ ਬੁੱਧ ਆਤਮਾ ਦੇ ਵਾਰਸ ਸਿੱਖ ਹੀ ਹਨ। ਸਿੱਖੀ ਤੋਂ ਮੁਨਕਰ ਹਿੰਦੂ ਭੁੱਲੜ ਹਿੰਦੂ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਮੇਰੇ ਨਹੀਂ, ਅਸਾਡੇ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਦੇ ਚਿਰ ਕਾਲ ਤੋਂ ਚਲੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀਆਂ ਨਾਲ ਭਗੜਿਆਂ ਵੇਲੇ ਸਿੱਖ ਸਦਾ ਇਹੋ ਕਹਿੰਦੇ ਰਹੇ, ‘ਹਮ ਹਿੰਦੂ ਹੈ, ਗੁਰੂ ਕੇ ਸਿੱਖ’, ਅਰਥਾਤ ਅਸੀਂ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਚਰਸਾਏ ਹੋਏ ਆਦੀ ਸਨਾਤਨ ਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਆਪੀ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਦੇ ਧਾਰਣੀ ਹਾਂ।”¹⁶

“ਜਦੋਂ 1604 ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਅਰਜਨ ਨੇ ਆਦਿ ਗ੍ਰੰਥ ਦੀ ਬੀੜ ਬੱਧੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਪੰਜਵੇਂ ਵੇਦ ਦੇ ਨਾਉਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਆ ਜਾਣ ਲੱਗ ਪਿਆ, ਜਿਹੜਾ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰ ਵੇਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਮੱਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ।”¹⁷

“ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਕੱਤਰੂਪ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਜਾਤ-ਪਾਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨੇਮਕਾਰੀ ਖੋਪਨ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।”¹⁸

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਤਾਲਿਬ

“ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਥ ਵਿਸ਼ਵੀ 'ਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਧਰਮ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਹਿਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ, ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰਵਸਤੂ ਅਧਿਆਤਮਿਕ ਤੇ ਨੈਤਿਕ ਲਹਿਰ ਦੇ ਸਜੀਵ ਅੰਗ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਧਰਮ-ਗੁਰੂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰੂਹਾਨੀ ਆਦਰਸ਼ਵਾਦ ਦਾ ਘੱਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਥਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਸਿੱਖ ਤੇ ਸੰਤ ਭਾਰਤੀ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਰੂਹਾਨੀ ਤਾਕਤਾਂ ਅੰਦਰ ਸਮਝੇ ਹੋਏ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਕਾਰਨਾ ਸੀ।”¹⁹

ਪੰਥ ਅਤੇ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਸਵਾਲ

1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਆਦਾ ਕਰਕੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਬਦੌਲਤ, ‘ਵੱਖਰੀ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ’ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪੈਮਾਨੇ ‘ਤੇ ਸੰਚਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੁਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅੰਦਰ ਗੁਰਬਾਣੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਜੋ ਵੀ ਖੋਜ ਕਾਰਜ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਗੂੜ੍ਹੀ ਛਾਪ ਸਾਫ਼ ਨਜ਼ਰ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਮਾਹੌਲ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ, ਨਿਵੇਕਲੀ ਸਿੱਖ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਿਵੇਕਲੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਮਲ ਨਾਲੋਂ ਨਿਖੇੜ ਕੇ ਦੇਖਣ ਦੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਬਿਰਤੀ ਨੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਰਤੀ, ਅਟੱਲ ਰੂਪ ਵਿਚ,

‘ਨਿਆਹੇਪਣ’ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਅੰਦਰ ਤਕੜਾ ਗੰਧਾਲ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਈ ਰੂਪਾਂ ਵਿਚ ਹੋਣ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਕਦੇ ‘ਸਿੱਖ ਕੌਮ’ ਅਤੇ ‘ਸਿੱਖ ਪੰਥ’ ਵਿਚਕਾਰ ਮਸ਼ਨੂਈ ਦਵੰਡ ਸਿਰਜ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ‘ਕੌਮ’ ਅਤੇ ‘ਪੰਥ’ ਦੇ ਪਦਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਡਬਲ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੰਕਲਪਾਤਮਿਕ ਨਿਖੇੜਾ ਹੋ ਬਖੇੜਾ ਪੜਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਦੇ ‘ਕਮਿਊਨਿਟੀ’ ਅਤੇ ‘ਕੌਮ’ ਦੇ ਲਫਜ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ‘ਸਿਧਾਂਤਕ’ ਵਖਰੇਵਾਂ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਾਲ ਦੀ ਖੱਲ ਉਖੇੜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।²⁰ ਇਕ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਅਰਸਾ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਫੁੱਧੀ ਖੋਜ ਦੇ ਕਾਰਜ ਵਿਚ ਜੁਟੇ ਹੋਏ ਐੱਮ.ਏ. ਮੈਕਾਲਡ ਨੇ ਇਕ ਫ਼ੋਰਾਂ ਇਕ ਬਿਰਧ ਸਿੱਖ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੁੱਛਨ ਖੜਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ‘ਪੰਥ ਕਿਸ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋ?’ ਸਿੱਖ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਜੋ ਉੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ, “ਪੰਥ ਦਾ ਸਹੀ ਮਤਲਬ ਸਮਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਾਡਾ ਮਾਰਗ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਕੌਮੀਅਤ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਗੁਰੂ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਇਸ਼ਟਦੇਵ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਜਿੰਦ ਜਾਨ ਹੈ।”²¹ ਧਰਮ ਅਤੇ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਇਹ ਗੂੜ੍ਹਾ ਸੁਮੇਲ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦਾ ਸਹਿਜ ਗੁਣ (essential attribute) ਹੈ। ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਨਿਆਹੇਪਣ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਇਹ ‘ਕੌਜੀ’ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਰਵਾਇਤੀ ਧਾਰਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਸਹੀ ਮਤਲਬ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਰਮ ਦੇ ਰਵਾਇਤੀ ਸਰੂਪ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵੱਖਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਧਰਮ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਹੀ, ਜਿਹੜੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਕੌਮ ਅਤੇ ਕੌਮਵਾਦ ਬਾਰੇ ਸਮਝ ਰੂੜ੍ਹੀਵਾਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਝਰੀਆਂ ਅੰਦਰ ਹੀ ਘੁੰਮਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਸਹੀ ਮਤਲਬ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਰਿਵਾਜ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਰਚਨਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਨੱਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅੱਧ ਵਿਚ, ਜਦ ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਖ਼ਾਲਸਈ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪੂਰੀ ਸ਼ਾਨ ਨਾਲ ਭੁਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮਪ੍ਰਾਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਚਮੜਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਦੇਖਣ ਦਾ ਖੇਟਾ ਰਿਵਾਜ ਪ੍ਰਚੱਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ, ਉਸ ਵੇਲੇ ਇਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਵਿਦਵਾਨ ਨੇ ਸਿੱਖ ਨਿਸ਼ਾਨਲਿਜ਼ਮ ਦੇ ਨਿਆਹੇਪਣ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦੇ (ਅਤੇ ਕਰਾਉਂਦੇ) ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ, “ਸਿੱਖ ਲੋਕ, ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਬਾਸਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਦੇਸ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਹੋਰਨਾਂ ਕੌਮਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਢ ਵੀ ਛੋਟੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਬੱਝਾ ਸੀ। ਪਰ ਯੂਰਪ ਦੀਆਂ ਕੌਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਇਲਾਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿੱਤਣ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਖਿਆ। ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲ ਉਹ ਇਕ ਵੱਖਰੇ ਧਾਰਮਿਕ ਫ਼ਿਰਕੇ, ਜਾਂ ਹਿੰਦੂਆਂ ‘ਚੋਂ ਨਿਕਲੇ ਵਰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਸਿਧਾਂਤ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਗੁਰੂ ਦੀ ਹੀਤ ਵਿਚ ਚੱਲਦੇ ਹਨ।”²²

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਕੌਮੀਅਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਆਮ ਕੌਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਭਿੰਨ ਹਨ। ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਗੁਰੂ ਤੇ ਗੁਰੂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹੀ ਮੁਹੱਬਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰਨਾਂ ਕੌਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇਕ ਉੱਚਾ ਹੀ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਾਂਚੇ ਵਿਚ ਢਾਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਕ ਖਰੀ ਪੰਥਕ ਚੇਤਨਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਇਸ ਖ਼ਾਸੀਅਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਿਤਰਿਆ ਹੈ: “ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਗੁਰੂ, ਗੁਰੂ ਦੇ ਘਰ (ਗੁਰਦੁਆਰੇ), ਗੁਰੂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ (ਗੁਰਬਾਣੀ), ਗੁਰੂ ਕੀ ਨਗਰੀ ਅਤੇ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਵਤਨ (ਪੰਜਾਬ) ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕਮਾਇਆ ਖੱਟਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਗੁਰੂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ, ਜਾਂ

ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਮਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਜਾਨ ਨਿਛਾਵਰ ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਤੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਹਰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਤੈਅ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਾਨੂੰ ਗੁਰੂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਹਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਹੈ, ਹਰ ਸਿੱਖ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦਾ ਅਨਿਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਇਕ ਸਿੱਖ ਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਤੇ ਚਾਹੇ ਸਮੂਹਕ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਰਜ ਆਰੰਭਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਗੁਰੂ ਨੂੰ ਧਿਆਉਂਦਾ ਹੈ।¹²² ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ, ਸਿੱਖ ਨੈਸ਼ਨਲਿਜ਼ਮ ਕੌਮਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਉਪਰ (transnational) ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਖਾਂ ਉੱਤੇ ਇਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮਹਿਮਾਵਾ ਨੱਸਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੁੱਝ ਫਰਜ਼ਾਂ ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਸਾਹਿਬਾਨ ਨੇ “ਪੰਥ ਨੂੰ ਇਕ ਪਰਾ-ਕੌਮੀ ਹਸਤੀ (transnational entity) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਚਿਤਰਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪੰਜਾਬ ਵਿਚ ਮਿਥਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।”¹²⁴ ਇਸ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ “ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ,” ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਰਮ ਖੇਤਰ ਬਣਾਇਆ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੀ। ਸਮਾਜੀ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਇਹ ਦਸਤੂਰ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਫੈਲਾਉ ਦਾ ਸਫ਼ਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਖਿੱਦ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਕੇ ਹੀ ਫੈਲਾਉ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਮੂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, “ਇਨਕਲਾਬ ਇਕ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਨੂੰ ਇਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤਜਰਬੇ ਵਿਚ ਛਾਲਣ ਲਈ ਵਰਤਦਾ ਹੈ।”¹²⁵ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਹੀ ਹੋਈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਉੱਤਰੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਦੱਖਣ ਤੇ ਪੂਰਬ ਵੱਲ ਇਸ ਦਾ ਫੈਲਾਉ ਹੋਇਆ।¹²⁶ ਪਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੀ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੌਵੀਂ ਪਾਤਸ਼ਾਹੀ ਤਕ ਕੋਈ ਵੀ ਗੁਰੂ ਮੱਧ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਹਸਤੀ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਕਾਸ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਸਥਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਛੱਡੇ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ, ਸਗੋਂ ਉਪ-ਦੀਪ ਦੀਆਂ ਵਲਗਣਾਂ ਪਾਰ ਕਰ ਕੇ ਅਰਬ ਤੇ ਮੱਧ ਏਸ਼ੀਆ ਤਕ ਦੀਆਂ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੀਆਂ ਧਰਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ ਆਪਣਾ ਸੱਚ ਦਾ ਸੰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਪਸਾਰ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਹੀਆਂ ਬਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕੁੱਝ ਸਮੇਂ ਤਕ ਬਕਾਇਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੇ। ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨੌਵੇਂ ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਦੀ ਸ਼ਹਾਦਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੇ ਜੋ ਰੁਖ਼ ਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਅਸਭਿਆਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਉਸ ਨਾਲ, ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਅਮਲ ਦਾ ਘੇਰਾ, ਮੁਖ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਪੰਜਾਬ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋ ਕੇ ਰਹਿ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀਆਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਕੁੱਝ ਸ਼ਾਖ਼ਾਵਾਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਹੀ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਨਾਲੋਂ ਕਿਨਾਰਾਕਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਵਹਿਣ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਿਲਸਿਲੇ ਨੇ, ਅਮਲੀ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਜੋ ਵਹਿਣ ਅਸਭਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਨਾਲ, ਇਹ ਰਾਹ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬੀ ਵਰਤਾਰਾ ਹੋ ਨਿਬੜਿਆ। ਭੂਗੋਲਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅੰਦਾਜ਼ ਵਿਚ, ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਵੀ। ਲਗਭਗ ਸਮੁੱਚਾ ਸਿੱਖ ਸੰਘਰਸ਼

ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਰਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਲੜਿਆ ਗਿਆ। ਮੁੱਖ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਥਿਏਟਰ ਪੰਜਾਬ ਹੀ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਗੁਰੂ-ਕਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ, ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਹੀ ਭਰਤੀ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਹੀ ਹੋਈ। ਇਸ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੱਥ ਨੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੂੰ ਹਰ ਪੱਖ—ਖੇਤਰ, ਬੋਲੀ, ਸਭਿਆਚਾਰ, ਲੋਕਾਚਾਰ, ਮਾਨਸਿਕਤਾ, ਇਤਿਹਾਸ ਆਦਿ—ਤੋਂ ਇਕ ਗਣਵੇਂ ਤੇ ਗੁੰਦਵੇਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਸਰੂਪ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕੌਮੀਅਤ ਦੇ ਏਨੇ ਸਾਰੇ ਡੱਡਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ (ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਪਿਤਾ, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੀ ਮਾਤਾ, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੀ ਬੋਲੀ, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੀ ਜਨਮ-ਭੂਮੀ, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੀ ਕਰਮ-ਭੂਮੀ, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਦੇਸ, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਭੋਸ, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਗ੍ਰੰਥ, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਜੈਕਾਰਾ, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਕੌਮੀ ਬੋਲਾ, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝਾ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੇ ਆਦਰਸ਼, ਇੱਕੋ ਸਾਂਝੇ ਮਨੋਭਾਵ, ਆਦਿ ਆਦਿ) ਦੁਨੀਆ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਅੰਦਰ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਮਾਤ-ਭੂਮੀ ਨਾਲ ਪਿਆਰ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਹਰ-ਬਾਵਾਂ (universal) ਹੈ। ਪਰ ਜੋ ਆਤਮਕ ਸਾਂਝ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਿਸਾਲ ਆਪ ਹੀ ਹੈ। ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ‘ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੀ ਫੁਲਵਾੜੀ’ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਜਿੰਨਾ ਲਗੂ ਵਹਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਤ-ਭੂਮੀ ਜਾਂ ਵਤਨ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਈ ਆਤਮਕ ਅਨੁਭਵ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਜੱਦੋਜਹਿਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, 1945 ਵਿਚ, ਸਿੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ ‘ਸਪਰੂ ਕਮੇਟੀ’ ਨੂੰ ਸੱਪੇ ਗਏ ਯਾਦ-ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਵੇਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਿਖ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ‘ਸੱਭੇ ਕੁੱਝ’ ਹੈ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ‘ਘਰ’, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ‘ਸਰ ਜ਼ਮੀਨ’, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ‘ਜਿਸਮ, ਰੂਹ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਿੰਦ ਜਾਨ’।¹²⁷ ਇਹ ਸ਼ਾਲੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਨਿੱਗਰ ਅਨੁਭਵ ਮੜਾ ਹੈ।

ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਵਜੂਦ ਅੰਦਰ ਧਰਮ ਅਤੇ ਕੌਮੀਅਤ ਦੇ ਅੰਗਾਂ (components) ਦੇ ਗੂੜ੍ਹੇ ਸੁਮੇਲ ਦੀ ਸਚਾਈ ਨੂੰ ਜਦ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਦੁਰੋਜ਼ ਪੜਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਰਾਜਸੀ ਆਕਾਂਖਿਆਵਾਂ ਬਾਰੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਕਈ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸ਼ੱਕੇ ਤੇ ਰੋਲ-ਘਚੇਲੇ ਖੜੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤਕ ਰੁਝਾਨ ਦੀਆਂ ਤੰਦਾਂ, ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਤਮੇ ਉਪਰੰਤ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀਆਂ ਬਾਹਰਲੀ ਐਕਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਤਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦੁਬਿਧਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਏ। ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਰਾਜਸੀ ਮਨੋਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਇਕ-ਮੱਤ ਅਤੇ ਇਕ-ਚਿੱਤ ਸੀ। ਖ਼ਾਲਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਬਾਰੇ ਰਤੀ ਵੀ ਸੰਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ “ਰਾਜ ਨ ਚਾਹਉ ਮੁਕਤਿ ਨ ਚਾਹਉ ਮਨਿ ਪ੍ਰੀਤ ਚਰਨ ਕਮਲਾਰੇ” ਦੇ ਗੁਰ-ਵਾਕ ਅੰਦਰ “ਜਿਥੇ ਇਸ ਨਿਸ਼ਕਾਮਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਨਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਕਾਮਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਸੰਸਥਾਤਮਿਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਲਾਜ਼ ਕੋਲ ਰਾਜਨੀਤਕ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਆਤਮਕ ਕਲਿਆਣਤਾ ਲਈ ਸੰਗਤ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਵੀ ਉਸ ਪਾਸ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।”¹²⁸ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਜੋ ਦੁਬਿਧਾ ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਉਤਪੰਨ ਹੋਏ, ਉਹ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਤਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੋਏ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਤੀਸਰੇ ਕਾਛ ਵਿਚ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ)। ਬਰਤਾਨਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਤਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਬਦਤਰ ਹੋ ਗਈ।

ਪੰਥਪ੍ਰਸਤੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ-ਭਗਤੀ

1947 ਵਿਚ ਜਦ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੋਣੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕ ਵੱਡੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਦੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਗੁੰਝਲ ਪਈ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧਤਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਲੱਖਣ ਧਾਰਮਿਕ ਤੇ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵਡਾ ਪਲਾਟ ਦਾ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਦਬਾਅ ਪੈਣ ਲੱਗਾ। ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖ ਜਦ ਹਰ ਰੋਜ਼, ਸੁਬਾ ਸ਼ਾਮ, ਆਪਣੇ ਗੁਰੂ ਦੇ ਸਨਮੁਖ ਖੜੇ ਹੋ ਕੇ ਸਮੂਹਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅਰਦਾਸ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਮੁੜ ਤਰੇ-ਤਾਜ਼ਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਅਰਦਾਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੌਕੀ ਲਿਖਦੇ ਹਨ: “ਅਰਦਾਸ ਭਾਵੇਂ ਸਭਨਾਂ ਧਰਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅੰਗ ਹੈ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਵਿਚ ਇਸਨੂੰ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਅਰਦਾਸ ਇਸ਼ਟ ਦਾ ਮੰਗਲ ਵੀ ਹੈ, ਕੌਮੀ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ ਹੈ, ਪੰਥਕ ਆਕਾਂਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਹੈ, ਤੇ ਹਰ ਸਿੱਖ ਲਈ ਨਿਰੰਕਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਵੀ।”¹ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੌਰਵਤਾ ਦਾ ਜੀਉਂਦਾ-ਜਾਗਦਾ ਸਮਾਹਕ-ਚਿੰਨ੍ਹ ਹੈ, ਜਿਸ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਾਤਨ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ, ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਝੱਲੇ ਗਏ ਦਸੋਂਟਿਆਂ, ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿੱਤਾਂ, ਖਾਨਾਂ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਿਤਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਹਜੀਵਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸ਼ਿਦਤ ਦੇ ਸ਼ਰਧਾ ਨਾਲ ਯਾਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਥ ਦੀ ਚੜ੍ਹਦੀ ਕਲਾ ਲਈ “ਧਰਮ ਹੇਤ ਸੀਸ ਦਿੱਤੇ, ਬੰਦ ਬੰਦ ਕਟਾਏ, ਖੋਪਰੀਆਂ ਲੁਹਾਈਆਂ, ਚਰਖੀਆਂ ‘ਤੇ ਚੜ੍ਹੇ, ਆਰਿਆਂ ਨਾਲ ਚਿਰਾਏ ਗਏ, ਗੁਰਦਵਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਸਿੱਖੀ ਕੌਮਾਂ ਸੁਆਸਾਂ ਨਾਲ ਨਿਥਾਈ।” ਸਿੱਖ ਜਦੋਂ ਆਪਣੇ ਵਡੇਰਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਵਰਤਮਾਨ ਦਸ਼ਾ ਬਾਰੇ ਸੋਚਣ ਲਈ ਅਜ਼ਬੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਤੀਤ ਵਿਚ ਮਾਣੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਾਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿਚ ਨਿਰੰਕਾਰ ਮਾਹਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਣ ਲੱਗਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਾਹਿਗੁਰੂ ਅੱਗੇ ਹੱਥ ਜੋੜ ਕੇ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ “ਪੰਥ ਕੀ ਜੀਤ... ਖਾਲਸਾ ਜੀ ਕੇ ਬੋਲ ਬਾਲੇ...ਚੌਕੀਆਂ, ਝੰਡੇ, ਚੁੰਗੇ, ਜੁਗੀ ਜੁਗ ਅਟੱਲ, ਧਰਮ ਕਾ ਜੈਕਾਰ,” ਅਤੇ ਅਖ਼ੀਰ ਦੇ ਵਿਚ ਜਦ ਉਹ ਆਪਣਾ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਯੋਗ ਹਨ ਕਿ “ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖਾਲਸਾ ਆਕੀ ਰਹੇ ਨ ਕੋਇ, ਪੁਆਰ ਹੋਏ ਸਭ ਮਿਲਹਿੰਗੇ ਬਚੇ ਸ਼ਰਨ ਜੋ ਹੋਇ,” ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿਰਦਿਆਂ ਅੰਦਰ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੋ ਖਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਖ਼ਿਆਲ ਅਤੇ ਜਜ਼ਬਾ ਅੰਗਤਾਈ ਲੈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਹੀ, ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਇਹ ਬੋਲ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਹਰ ਉਸ ਹੁਕਮਰਾਨ ਵਰਗ ਦੇ ਚਿਲ੍ਹੇ ਅੰਦਰ ਹੋਲ ਉਪਜਾਉਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਦੁਬੋਲ ਬਣਾ ਕੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਮਰਾਜੀ ਖਾਹਿਸ਼ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਖਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਧਰਮਾਂ ਅੰਦਰ ‘ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖਾਲਸਾ’ ਦਾ ਦੋਹਰਾ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਮਨਾਹੀ ਲਾਉਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਅਸੀਂ ਪਿਛੇ ਤੀਸਰੇ ਕਾਂਡ ਵਿਚ ਕਰ ਆਏ ਹਾਂ। 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿੰਦੂ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਮਨਾਹੀ ਲਾਉਣ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਧਰਨ ਤਾਂ

ਘੱਟ ਕੀਤੇ*, ਪਰੰਤੂ ਉਹ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਨਾਮੁਸ਼ੀ ਜ਼ਰੂਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਰਹੇ।

ਖ਼ਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਅੰਦਰ ਰਾਜਸੀ ਆਕਾਂਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਜਾਗ ਪੈਣ ਦਾ ਕੋਈ, ਹਕੀਕੀ ਜਾਂ ਮਨੋਕਲਪਿਤ, ਮੁਢਲਾ ਚਿਖਾਈ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ‘ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖਾਲਸਾ’ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ ਅੰਦਰ ਜ਼ਹਿਰੀਲਾ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਪੰਜਾਬੀ ਸੂਬੇ ਦੇ ਅੰਦੋਲਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ‘ਧਰਮ ਖੁੱਧ’ ਮੋਰਚੇ ਡਕ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ ‘ਤੇ, ਇਸ ਦੋਹਰੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਉੱਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਰਾਜਨੀਤਕ ਗੱਲਬਾਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ। 1982 ਵਿਚ ਅਰੁਨ ਖੌਰੀ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਹੁਚੀ ਦੇ ਮੁਤਾਬਕ, ਇਸ ਮਸਲੇ ‘ਤੇ ਪਿਠਾਉਣਾ ਹਮਲਾਵਰ ਰੂਪ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਈ ਭੜਕਾਊ ਲੇਖ ਲਿਖੇ। ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਉਰਦੂ ਵਿਚ ਛਪਦੇ ਇਕ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰ ਦੇ ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਸੰਪਾਦਕ (ਜੈ ਪਰਕਾਸ਼) ਨੇ ਤਾਂ ਹੱਦ ਹੀ ਮੁਕਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 7 ਦਸੰਬਰ 1985 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਆਪਣੇ ਇਕ ਸੰਪਾਦਕੀ ਵਿਚ ਉਹ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਅੰਦਰ ‘ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖਾਲਸਾ’ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਦਾ ਉੱਘਾਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਬਦਲੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ‘ਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣ’ ਗਰਦਾਨਣ ਤਕ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਵਾਸਤੇ ਜੋ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ: “ਰਿਵਾਜਨ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣਾਂ ਨੂੰ ਤੋਪਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਖੜੇ ਕਰਕੇ ਉਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰ ਕਲਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ-ਨਿਸ਼ਾਨ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ...ਪਰ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਅਸੀਂ ਕਿੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ‘ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖਾਲਸਾ’ ਦੀ ਬਕਬਕ ਸੁਣਦੇ ਆ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰ ਤਾਂ ਕੀ ਕੱਟਣੇ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜੀਭਾਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੱਟ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬਕਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਅਸਮਰਥ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।”²

ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਿੰਸਕ ਲਿਖਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹਾਕਮ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਹਾਕਮ ਵਰਗ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਅਤੇ ਛਾਪ ਕੇ ਵੰਡਣ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਤੇ ਹੱਲਾਸ਼ੇਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਕਮ ਵਰਗ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਰਣਨੀਤੀ ਅੰਦਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਜ਼ਰੂਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬੋਲ ਬਣਾ ਕੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੁਆਰਾ ਹਕੂਮਤੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਆਮ ਜਿਹੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਪਰ ਕੁੱਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਹਾਕਮ ਵਰਗ ਵੱਲੋਂ ਹਕੂਮਤੀ ਜਬਰ ਦੇ ਨਾਲੋਂ-ਨਾਲ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ (ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ) ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਸਮਾਜੀ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚੇਤ ਰਣਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ‘ਚੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਦੇਖਣ ਵਿਚ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਹਕੂਮਤੀ ਜਬਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ ਸਮਾਜੀ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੇ ਮਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਕੂਮਤੀ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ ਸਮਾਜੀ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦਾ ਅਸਰ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਮਾਰੂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 1947 ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਸਥਿਤੀ ਅੰਦਰ ਜੋ

* 1949 ਵਿਚ ਜਦ ਬਾਂਗਲੌਰੀ ਹਾਕਮਾਂ ਦੀ ਨੰਗੀ ਦੁਲ-ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮਾਸਟਰ ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਤੋਂ ਲਾਂਭੇ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਉਸਮ ਸਿੰਘ ਨਾਗੋਕੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠਲੇ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੋਹਰੇ ਉੱਤੇ ਮਨਾਹੀ ਲਾਉਣ ਦੀ ਬੜ੍ਹੀ ਚਿਰ ਲਈ ਨਾਕਾਮ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤਾਂ ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਅੰਤਰ ਆਇਆ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਗੁਲਾਮੀ ਦੇ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੋਲ ਹਕੂਮਤੀ ਜਬਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਉਥੇ 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਜ਼ਾਦ' ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜਬਰ ਦੇ ਨਾਲੋਂ-ਨਾਲ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੀ ਸਮਾਜੀ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦੇ ਪਰਛਾਵੇਂ ਹੇਠ ਵਿਚਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ 1947 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਕ ਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਕ ਨਿਗੂਣੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਤਾਪ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਗੂ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ (ਹਿੰਦੂ) ਵਰਗ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਦਬਦਬਾ ਮੰਨਦੇ ਹੋ ਸਨ, ਪਰ 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੀ ਹਕੂਮਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜੀ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਤੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਰਾਜਸੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਤੇ ਆਕਾਸ਼ਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਸਕਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਦੁੱਖਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1961 ਵਿਚ ਜਦ ਅਕਾਲੀ ਦਲ ਦੇ ਇਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਗੂ ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਹੁਡਿਆਰਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬੀ ਸੂਬੇ ਦੀ ਹੱਕੀ ਮੰਗ ਪ੍ਰਤਿ ਹਿੰਦੂ ਹਾਕਮਾਂ ਦੇ ਨਹੱਕੇ ਰਵੱਈਏ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਥ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਫਰਾਵੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਸਿੱਖ ਸਟੇਟ' ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਇਕ ਤੋਤਲਾ ਜਿਹਾ ਅਸਥਾਈ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਾਸਟਰ ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ, ਜ਼ਹਿਰੀਲੇ ਹਿੰਦੂ ਪ੍ਰਤਿਕਰਮ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕ ਚੀਕਵਾਂ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕੁਝ ਕੇ ਕਹਿਣਾ ਪਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਮੈਂ ਕਿੰਨੀ ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਜੇਕਰ ਸਿੱਖ ਸਟੇਟ ਦੇਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਾਸਰ ਠੁਕਰਾ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਅਤੇ ਇਕ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਵਿਦੁਸਤਾਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਮੈਂ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਿੱਖਾਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਦੇਖਾਂਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਅੰਗ ਹਨ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਦੂਸਰੇ ਹੋਗੇ।"³¹

ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਜਦੋਂ ਹੀ (ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਆਰੰਭ ਵਿਚ) ਪੱਛਮ ਦੀ ਧਰਮ-ਨਿਰਲੇਪਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅੱਗੇ ਗੋਡੇ ਟੇਕ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਡੇਰੀ ਭਾਰਤੀ ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਇਕਜ਼ਿਕ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਰੁਖ਼ ਅਖਤਿਆਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਆਪਣੀਆਂ ਕੁੱਝ ਵਿਲੱਖਣ ਰਵਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦਾ ਅਮਲ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਰਮ-ਨਿਰਲੇਪਤਾ ਦੇ ਆਧੁਨਿਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਵਡੇਰੀ ਭਾਰਤੀ ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਅੰਦੋਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੁੱਝ ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਤੇ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਆਪਣਾ ਰਵਾਇਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤਿਆਗਣਾ ਪੈਣਾ ਸੀ। ਜਿਹੜੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰਾਜ ਦੀ ਆਧੁਨਿਕ ਸੈਕੂਲਰ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਜਿਹੜੇ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਇਕ-ਮਿਕ ਹੋ ਜਾਣ ਦੇ ਅਮਲ ਦਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਰਾਹ ਭੱਕਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਨਵੀਆਂ ਸਮਾਜੀ ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ', ਅਰਥਾਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਾਰਕ ਤੇ ਅਸੰਪਰਦਾਇਕ (ਸੈਕੂਲਰ) ਦਿੱਖ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ, 'ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖ਼ਾਲਸਾ' ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤੇ ਆਗੂਆਂ ਲਈ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ ਧਰਮ-ਸੰਕਟ ਖੜਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਜ੍ਹਾ ਇਹ ਕਿ, ਇਕ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਵੈਸੇ ਹੀ ਰਾਜ ਦੀ ਆਧੁਨਿਕ ਸੈਕੂਲਰ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਬਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ; ਦੂਜਾ, ਇਹ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ

ਹਿੰਦੂਵਾਦੀ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਕੇ, ਆਧੁਨਿਕ ਰਾਜਸੀ ਯਥਾਰਥ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਲੱਗੀ। ਇਕ ਇਹ ਕਿ 'ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖ਼ਾਲਸਾ' ਦਾ ਅਰਥ 'ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਕਰਨਗੇ' ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਇਕ ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਕਿ ਸਦਾ 'ਜੁੱਧ' ਹੀ ਰਾਜ ਕਰਨਗੇ।³² ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖ ਅਰਦਾਸ ਵਿਚ ਆਉਂਦੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਗੀਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਠੀਕ ਉਸੇ ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੋਹਰਾ ਵੀ ਮਗਰਲੇ ਮੁਗਲ ਬਾਦਸ਼ਾਹਾਂ (ਬਹਾਦਰ ਸ਼ਾਹ ਤੇ ਫ਼ਰੋਖ਼ਸੀਅਰ ਆਦਿ) ਦੇ ਜ਼ਮਾਨੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਅਜੋਕੀਆਂ ਰਾਜਸੀ ਉਮੀਦਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।³³ ਪ੍ਰੋ: ਹਰਿਭਜਨ ਸਿੰਘ (ਦਿੱਲੀ) ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਫ਼ਤਾ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ: "ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਸਿਰਫ਼ ਇਤਿਹਾਸਕ ਲਿਖਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਵਿਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ। ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਵਿਚ ਇਕ ਆਦਰਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਤੱਤ ਬੀਜ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪਏ ਹੋਏ ਹਨ ਪਰ ਉਸਦਾ ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਦੇ ਰਾਜ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ। ਅਸਲ ਵਿਚ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਸ਼ਰੂਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬੰਧਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਪਰ ਸ਼ਰੂਤੀ ਦੇ ਮੰਨਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਇਤਿਹਾਸ ਤੇ ਲੋਕ-ਸਾਹਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਸਮੇਂ ਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਹਤਾਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਵੀ ਤਤਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਰਿਣਾਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਲਿਖਤਾਂ ਵਿਚ ਉਕਰਿਆ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਉਸ ਦੌਰ ਦੇ ਯਥਾਰਥ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ।"³⁴ ਡਾ. ਗੰਗਾ ਸਿੰਘ ਇਸੇ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਦੋਹਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਜੋਕੇ ਸਮਾਜੀ ਯਥਾਰਥ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਠੋਸ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਲਿਖਦੇ ਹਨ: "ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖ਼ਾਲਸਾ" ਦਾ ਉੱਚਾਰਨ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਅਤੀਤ ਵਿਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸਮਾਜਿਕ ਤੇ ਰਾਜਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹ ਤੇ ਤਾਕਤ ਬਖਸ਼ਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਮਾਹ ਭਰਦਾ ਰਹੇਗਾ... ਮਹਾਨ ਗੁਰੂਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਯੋਧਿਆਂ ਤੇ ਸ਼ਹੀਦਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਪਮਾ ਅਰਦਾਸ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਵਾਇਤਾਂ ਦੀ ਹੌਸਲੀ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਿਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖ਼ਾਲਸਾ' ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਦਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪੁਰਵਕਾਲੀ ਉਮੀਦਾਂ ਤੇ ਰਵਾਇਤਾਂ ਦਾ ਅਨਿਭਵਯੋਗ ਅੰਗ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਉੱਚਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਵਰਗ ਪ੍ਰਤਿ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਭਾਰਤ ਮਾਂ, ਜਿਸਦਾ ਕਿ ਉਹ ਹੱਥ-ਮਾਸ ਹਨ, ਦੇ ਸਮਸਤ ਧੀਆਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਫ਼ਰਜ਼ਾਂ ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯਾਦ ਦੁਆਉਂਦਾ ਹੈ।"³⁵

1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦ ਵੀ ਕਦੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਹਾਕਮਾਂ, ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ, ਨੇ 'ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖ਼ਾਲਸਾ' ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਭਾਰਤੀ ਕੌਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤਿ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਤੇ ਸੁਆਲ ਪਛੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤੇ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਿਚ ਕਦੇ ਢਿੱਲ ਜਾਂ ਉਕਾਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ। ਸ: ਸੁਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ, ਸੱਠਵਿਆਂ ਵਿਚ, ਆਪਣੀ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਖ਼ੁਦਮੁਖ਼ਤਿਆਰ ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਵਜਾਹਤ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ 'ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖ਼ਾਲਸਾ' ਦੀ ਉਪਰੰਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮੁੱਢੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ "ਸਿੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਵਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿਚ ਪਹਿਚਾਣ ਜਾਂਦਾ ਇਹ ਦੋਹਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਰਾਜਨੀਤਕ ਖ਼ੁਦਮੁਖ਼ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਮਚਲ ਰਹੀ ਤਾਂਘ ਦੀ ਤਰਜਮਾਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਜਿਹੜੇ ਸਿੱਖ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਖ਼ੁਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਗੁਰੂ ਅੰਗੇਰੂ ਤੋਂ ਬੇਲੋੜੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਰਾਨਾਂ ਅੰਗੇਰੂ'। ਉਸ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਲਕਾਰ ਪਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਚਮੁੱਚ ਹੀ ਸਿੱਖਾਂ ਅੰਦਰੋਂ ਖ਼ੁਦਮੁਖ਼ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਕੁਚਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੇਸ ਅੰਦਰਲੇ ਸਾਰੇ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦੇਣ ਅਤੇ 'ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖ਼ਾਲਸਾ' ਦੇ ਗਾਇਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰਮ ਕਰਾ ਦੇਣ।"⁵⁶

ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਆਗੂਆਂ ਵੱਲੋਂ ਲੱਖ ਸਫ਼ਾਈਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 'ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖ਼ਾਲਸਾ' ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਬਾਰੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਸ਼ੱਕੇ ਕਦੇ ਵੀ ਨਵਿਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਹੋਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ "ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੋਹਰੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨ-ਥਿੰਨ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਵਰਗੇ ਆਧੁਨਿਕ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਇਸਦਾ ਰਾਜ-ਭਗਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਨਿਸਚਿਤ ਹੈ।"⁵⁷ ਇਸੇ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਹੀ 1984 ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਿੱਖ ਸਟੂਡੈਂਟਸ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤੀਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਥੇਬੰਦੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂ ਪਾਲਕਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮਤ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਸੀ ਕਿ 'ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ ਖ਼ਾਲਸਾ' ਦਾ ਕਥਨ ਖ਼ਾਲਸਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਪੂਰਵ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"⁵⁸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਸਲੇ ਦਾ ਸਾਰ-ਤੱਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਬੇਗਾਨੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਕਬੂਲ ਕਰਨੀ ਪੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖ਼ੁਦਮੁਖ਼ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਸਪਿਰਿਟ ਦਾ ਰਾਜ-ਭਗਤੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਅਟੱਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਧਰਮ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪਹਿਲੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਉਲਝਣ ਪੜੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤਿ ਫ਼ਰਜ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਨਮਜਾਤ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਆਪਣੇ ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਰਵੱਈਆ ਹੋਰਨਾਂ ਧਰਮਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਅਲੱਗ ਹੈ। "ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸਜੀਵ ਪਰੋਕ-ਸ਼ਕਤੀ ਹਨ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਕੌਮੀ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਸਰੋਤ ਹਨ।"⁵⁹ ਸਿੱਖ ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਆਪਣੇ ਗੁਰੂ ਨਾਲ ਹੈ; ਗੁਰੂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਦੇਸ ਜਾਂ ਰਾਜ ਨਾਲ ਉਸ ਹੱਦ ਤਕ ਹੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤਕ ਇਹ ਉਸਦੇ ਧਰਮ ਅਥਵਾ ਗੁਰੂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਧਰਮ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਨਾਲ ਮੂੰਹ ਮੋੜ ਲਵੇਗਾ। ਭਾਈ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੇ ਦੇਸਭਗਤੀ ਪ੍ਰਤਿ ਸਿੱਖ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"ਅਸੀਂ ਆਪਣੀਆਂ ਗਵਾਈ ਕੌਮਾਂ ਦੇ ਉਤਸ਼ਾਹ ਉਪਕਾਰ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਸਾਂਝੇਵਾਲ ਹੋ ਕੇ ਦੇਸ ਨਮਿਤ ਧਰਮ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨੇ ਹਨ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਨਿਜ ਧਰਮ ਦੀ ਕਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਤਿਗੁਰ ਦੀ ਚਲਾਈ ਰਹ-ਗੀਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਪੁਰਾਤਨ ਖ਼ਾਲਸਾ ਜੀ ਦੇ ਪੂਰਨਿਆ ਉੱਤੇ ਚੱਲ ਕੇ...ਅਸੀਂ ਅਨਿਆਈ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਜ-ਭਗਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਤੇ ਨਿਆਇਕਾਰੀ ਰਾਜ ਵਿਚ ਰਾਜ-ਗਰਦੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ। ਪਰੰਤੂ ਜਿਸ

ਰਾਜ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਧਰਮ ਕਰਮਾਂ ਨੂੰ ਅਸਾਡੇ ਧਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਮਦ ਦੇ ਧੱਕੇ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇਛੋਗੇ ਨਾਲ ਅਨਿਆਈ ਹੱਥ ਪਾਉਂਦੇ ਹੋਣ, ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਅਸੀਂ ਗੁਰੂ ਅਕਾਲ ਪੁਰਖ ਦੇ ਆਸਰੇ ਜੜ੍ਹ ਉਖੇੜ ਦੇਣੀ ਹੈ। ਖ਼ਾਲਕ (ਅਕਾਲ ਪੁਰਖ) ਦੀ ਖ਼ਲਕਤ ਨੂੰ ਸੁਖੀ ਦੇਖ ਕੇ ਸੁਖੀ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਦੁਖੀ ਦੇਖ ਕੇ ਦੁਖੀਆਂ ਦੇ ਦੁਖ ਦਾ ਦਾਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਰਨਾ ਪੂਰਨ ਗੁਰਮਤਿ ਦੇ ਅਸੂਲਾਂ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਰਹਿ ਕੇ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਸਹਿਤ ਗੁਰਮਤਿ ਅਸੂਲਾਂ ਉੱਤੇ ਚੱਲ ਕੇ।"⁶⁰ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹਿਬੂਬ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਲਹਿਜੇ ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ: "ਸਿੱਖ ਦੇਸ਼-ਭਗਤ ਹੈ, ਪਰ ਗੁਰੂ-ਲਿਵ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਸ਼-ਭਗਤ ਹੈ। ਉਹ ਜੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਗੁਰੂ-ਲਿਵ ਅੰਦਰ ਰਹਿ ਕੇ ਜੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਰਾਜ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਤਿਆਗਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੁੱਝ ਗੁਰੂ-ਲਿਵ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਗੁਰੂ-ਲਿਵ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੀ ਦੇਸ਼-ਭਗਤੀ, ਬਾਹਰਲੇ ਜੰਗ ਅਤੇ ਬਾਹਰਲੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤਮਨਾ ਕਰਨੀ, ਭੈਅ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਸ-ਮੁਗਧ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਖੋ ਜਾਣਾ ਸਿੱਖ ਲਈ ਸੁਆਰਥ, ਗੀਣਤਾ ਜਾਂ ਅਗਿਆਨ ਦਾ ਅਰਥ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।"⁶¹

ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁੱਝ ਵਰਗਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿਚ ਪਾਬੰਦ ਰਹਿ ਸਕਣਾ ਸੁਖਾਲਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ। ਖ਼ਾਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਜਦ ਗੁਰੂ-ਲਿਵ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦ ਉਸ ਦੀ ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤਿਬੱਧਤਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਚੇਤਨਾ ਉੱਤੇ ਦੁਨਿਆਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹਾਵੀ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ ਵਿਚ ਉਸ ਅੰਦਰ, ਕਿਸੇ ਇਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿਚ, ਰਾਜ ਦਾ ਦਬਦਬਾ ਜਾਂ ਭੈਅ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਪੰਥ-ਪਿਆਰ ਦੀ ਥਾਵੇਂ ਰਾਜ-ਭਗਤੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਕਰਚੀਆਂ ਜ਼ੋਰ ਫੜ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਖ, ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਅਨਮਤੀਆ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਗੁਰੂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਥੋਮ੍ਹਾ ਹੋ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨੀਆ ਇਕਬਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਥਿੜਕਣ ਅਤੇ ਕੁਰਾਹੇ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਠਹਿਰਾਉਣ, ਜਾਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਪਰਦਾਪੇਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਝੂਠ ਦਾ ਆਸਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਝੂਠ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰਨਾਂ ਨਾਲ ਘੱਟ, ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲ ਵੱਧ ਫੈਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੂਨ 1984 ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਅਕਾਲ ਤਖ਼ਤ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਤੋਪਾਂ ਤੇ ਟੈਂਕਾਂ ਨਾਲ ਧਾਵਾ ਬੋਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਧਾ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਉੱਤੇ ਤਬਾਹੀ ਤੇ ਵਗਿਸ਼ਤ ਦਾ ਨੰਗਾ ਨਾਚ ਨੱਚਣ ਮੌਕੇ ਜਿਹੜੇ ਸਿੱਖ ਜਰਨੈਲਾਂ ਨੇ 'ਗੁਰੂ ਮਾਰ ਪਲਟਣਾ' ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਸਿੱਖ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 'ਰਾਜ ਧਰਮ' ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਧਰਮ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਇਸ ਅਧਰਮੀ ਕਾਰੇ ਵਿਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦਿਲੋਂ ਜਾਨ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਜਿਹੜੇ ਕਾਂਗਰਸੀ ਸਿੱਖ ਰਾਜਨੀਤੀਵਾਨਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਸੰਕਟ ਦੀ ਉਸ ਘੜੀ ਮੌਕੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਬੇਰਯਾਈ ਨਾਲ ਪੱਥ ਪੂਰਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਭਨਾ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਢੁਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਰਤਾਰੇ ਦੀ ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਰੁਣ ਸਿੰਘ ਵਰਗੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਥਿਲਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।*

* ਮੁੱਢਲੀ ਤੋਂ ਛਪਦੇ ਇਕ ਰਸਾਲੇ (Imprimi) ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੌਰਾਨ ਅਰੁਣ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਇਸ ਸਿੱਖ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਬਾਰੇਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਜਬ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਕਿ "ਅਸੀਂ ਜੋ ਆਪਸ ਵਿਚ ਜਾਣੂ ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਕੁੱਝ ਹੋ ਗਲਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਈ ਹਾਂ।"

ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕੁੱਝ ਕੁ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ, ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੇ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਦੀ ਭੂਨੀ ਤੇ ਮਨਘੜਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲੋਂ-ਨਾਲ, ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਬਾਰੇ ਭੁਲੇਖੇ ਪਾਲਣ ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਪਸਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਹੁਚੀ ਪੂਰੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਉੱਠੀ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਰਾਜ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਉਪਰੰਤ ਸਿੱਖ ਕੁਲੀਨ ਵਰਗ ਨੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉੱਚਿਤ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਰਾਜ ਨੂੰ 'ਨਿਆਂਕਾਰੀ' ਤੇ 'ਲੋਕ ਹਿਤਕਾਰੀ' ਬਣਾ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ, ਅਥਵਾ ਉਸ ਨੂੰ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯਤਨ ਇਸੇ ਹੁਚੀ ਅਧੀਨ ਹੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਬਰਤਾਨਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਉਪਰੰਤ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀ ਚੌਧਰ ਹੇਠ ਭਾਰਤੀ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਦਾ ਹੋਈਆਂ ਗੰਭੀਰ ਹੁਣੇਤੀਆਂ ਦੀ ਸਨਾਖਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਇਸ ਹੁਚੀ ਨੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤੇ ਆਗੂਆਂ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਭਰਮਾਂ ਤੇ ਖੁਬਭਿੰਨੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਰਨ ਲੈਣ ਲਈ ਉਤੇਜਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਆਪਣੇ ਸਮਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਆਲੋਚਨਾ ਸਮਾਜੀ ਵਿਦਵਾਨ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਨਾਰੰਗ, ਜਿਸਨੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਦਾ ਅੰਗ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੀਵਨ ਭਰ ਜਹਾਦ ਵਿੱਚੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਨੇ 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਹੁੰਦਲੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਹਕੀਕੀ ਤਸਵੀਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਨੰਤ ਖੁਸ਼ੀ ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ, "ਜਿਥੋਂ ਤਕ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰੀ ਘਾਟੇ ਵਿਚ ਰਹੇ ਹਨ। ਦੂਜੀਆਂ ਰਿਆਸਤਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿਆਸਤਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਚ ਮਿਲ ਜਾਣ ਨਾਲ, ਰਾਜ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਜ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦੀਆਂ ਖਦਵੀਆਂ ਵੀ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸਿੱਖ ਆਸ ਕਰ ਸਕੇ ਹਨ, ਦੂਜੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਚ ਭਾਗ ਲੈ ਕੇ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵਿਚ ਸੀਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਕੇ ਹਾਸਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਥੋਂ ਤਕ ਪੰਜਾਬ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕੌਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਕੋਈ ਰਾਜਨੀਤਕ ਭਵਿੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ।"¹² ਨਿਗੂਣੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਬਿਨਾਅ 'ਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ 'ਔਕਾਤ' ਦਾ ਚੇਤਾ ਕਰਾਉਣਾ ਹੋਇਆ, ਅਖੀਰ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਉਹ ਸਮਾਜ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਖੁਰਕੀ ਤਾੜਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਮਿਨਾ ਚਿਹ ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਚੱਲਣਗੇ ਤੇ ਫ਼ਿਰਕੂ ਝਗੜਿਆਂ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚ ਕਰਨਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖ਼ਤਰਾ ਨਹੀਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੇਤਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੱਸੋਂ ਇਕ ਪ੍ਰਾਜ਼ੀਸ਼ਤ ਤਾਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।"¹³

ਮਨੋਵਿਗਿਆਨੀਆਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਜਾਂ ਵਰਗ-ਸਮੂਹ) ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਬਦਨਸੀਬੀ ਦਾ ਜਦ ਕੋਈ ਹੱਲ ਸੰਭਵ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਅੰਦਰ ਬਦਨਸੀਬੀ ਬਾਰੇ ਖ਼ੁਸ਼ਨਸੀਬੀ ਦਾ ਭਰਮ ਸਿਰਜ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨੋਬਿਰਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਤੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਅੰਦਰ ਇਹ ਮਨੋਬਿਰਤੀ ਪੂਰੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ। ਭਾਰਤੀ ਗਣਰਾਜ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਭਵਿੱਖ

ਬਾਰੇ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਨਾਰੰਗ ਦੇ ਉਪਰੰਕਤ ਵਿਚਾਰ ਸੱਚ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਪਰ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਤੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਖਦਾਈ ਸੱਚ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਖਾਵਾਂ ਬਦਲ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੰਦਾ। ਜੇਕਰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਬਹੁਤਾ ਉੱਜੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਸ਼ਨ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕੋਈ ਨੱਸ ਅਤੇ ਅਮਲਯੋਗ ਤਸਵੀਰ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਉਂਦੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਰੋਸ਼ਨ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਭੂਨੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਪਾਲਣੀਆਂ (ਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰਨੀਆਂ) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਨਾਰੰਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾੜਨਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਸਤਿਵਚਨ' ਕਹਿ ਕੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ 'ਸੁੱਧ' ਵੰਨਗੀਆਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ:

ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ 'ਸਮਰਾਟ ਵਿਦਵਾਨ' ਭਾਈ ਜੋਧ ਸਿੰਘ ਨੇ 1950 ਵਿਚ 'ਪੰਥ ਲਈ ਠੀਕ ਰਾਹ' ਦੀ ਦੱਸ ਪਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਨਾਰੰਗ ਦੀ ਨਸੀਹਤ ਉੱਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੁੱਲ ਚੜ੍ਹਾਏ:

"ਹੁਣ ਦੇਸ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇਸ ਦੇ ਨੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਖ਼ਾਸ ਵਰਮ ਦੇ ਅਸੂਲ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਰਾਜ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੰਸਾਰਕ (ਸੈਕੂਲਰ) ਹੋਵੇਗਾ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਆ ਗਈ ਹੈ। ਹੁਣ ਜੋ ਕਦੀ ਸਿੱਖ ਰਾਜਸੀ ਮੈਦਾਨ ਵਿਚ ਫ਼ਿਰਕੂ ਮੰਗਾਂ ਛੱਡ ਦੇਣ... ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਸਹਾਈ ਹੋਣ, ਜਾਂ ਜੋ ਵੀ ਯੋਜੀ ਸਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖ਼ਾਸ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰੇਗੀ। ਪਰ ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜਸੀ ਮੈਦਾਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੱਖ ਖਿਚੜੀ ਪਕਾਣੀ ਆਰੰਭ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਫਲਤਾ ਅੱਗੇ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਰਹੇਗੀ।"¹⁴

ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ 'ਬੇਤਾਜ ਬਾਦਸ਼ਾਹ' ਬਾਬਾ ਖੜਕ ਸਿੰਘ ਨੇ 26 ਜਨਵਰੀ 1950 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਖਿਆ ਤੇ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ:

"ਇਕ ਸਿੱਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਮੈਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਗਣਰਾਜ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਚਿਤਵਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਸਤਵਿਕਤਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੀਵਨ ਭਰ ਘਾਲਣਾ ਘਾਲੀ ਸੀ। ਖ਼ਾਲਸੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਸਵੇਂ ਗੁਰੂ ਨੇ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ, ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦਾ ਇਕ ਜੀਉਂਦਾ ਜਾਗਦਾ ਸਰੂਪ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਖ਼ੁਸ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਨੇ ਮਹਾਨ ਗੁਰੂਆਂ ਦੇ ਉੱਚੇ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਕਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਸ ਤੇ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅੱਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੀ ਸਭ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਨਸਲੀ ਵਿਤਕਰੇ ਦੂਰ ਕਰ ਦੇਵਾਯੋ।"¹⁵

ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਸਿਰਮੌਰ ਸਾਹਿਤਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾਮਵਰ ਵਿਦਵਾਨ ਭਾਈ ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦਾ ਪਾਠ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਕਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਜ਼ਬਾਤ-ਗੁਪੇ ਲਫਜ਼ਾਂ ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ:

"ਹਰ ਹਿੰਦੀ ਦਾ ਫ਼ਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਿੰਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਕਰੇ। ਕੇਵਲ ਸੁੱਧ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਹਰ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਅਮਲੀ ਵਰਤਾਵ ਨਾਲ ਭੀ। ਹਰ ਹਿੰਦੀ ਨੂੰ ਰੂਪੀ ਵੇਚਾਰ ਕਰਨੀ ਲੋੜੀਏ ਕਿ ਲਗਪਗ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਹਿੰਦ ਦਾ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਦੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਵਿਚ ਬੀਤਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਖ ਯੋਧਿਆਂ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੇ ਕਮਾਭ ਹੋਣਾਂ ਕੀਤੂੰ ਆਪਣੇ ਖ਼ੂਨ ਦੀਆਂ ਨਦੀਆਂ ਵਹਾ

¹² ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਗੱਲ ਕਰ ਲਵੋ, ਅਜੋਕੇ ਸਾਰੇ ਸੋਕਲਰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨੀ ਹਾਂ। ਕੋਈ ਕੁਝ ਵੀ ਪਿਆ ਕਰੇ, ਅਜੋਕੇ ਝਗੜੇ ਹੀ ਉੱਚ ਪਾਏ ਦੀ ਵਿਅਨਰਦਾਰੀ ਨਾਲ ਗੱਲਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਹਾਂ।"

¹³ Tarsek Ahl, *The Nehru and the Gandhi—An Indian Dynasty*, p. 298

ਕੇ ਕੱਢਿਆ ਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਾਪਸ ਆਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਫਾ ਸਦਾ ਲਈ ਮਹਾਰਾਜੇ ਦੇ ਸਿਰ ਸੋਭਦਾ ਰਹੇਗਾ। ਫੇਰ ਸੋਚ ਕਰਨੀ ਲੱਗੀ ਕਿ ਉਹ ਮਹਿੰਗੀ ਆਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਕੀਨੂੰ ਖੁਦਗਰਜ਼ ਟਰੇਟਰਾਂ (ਦੋਸ਼ ਘਾਤਕਾਂ) ਨੇ ਭੰਗ ਦੇ ਭਾਵੇਂ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਤੇ ਉਹ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਹੁਣ ਫੇਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੋਈ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਿੱਖਾਂ ਤੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਮੂਲ ਦੀਆਂ ਬਲੀਆਂ ਲੈ ਕੇ ਵਾਪਸ ਆਈ ਹੈ, ਇਸ ਕਰਕੇ ਹਿੰਦੀਆਂ ਲਈ ਹੁਣ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਕਿਤਨੀ ਕੀਮਤੀ ਹੈ ਤੇ ਕੀਨੂੰ ਸ਼ੁਮਾਰ ਦੇ ਧਨ ਵਾਂਗ ਸੋਭਾਲਣੇ ਯੋਗ ਹੈ।¹⁶

ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰ ਡਾ. ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਵਾਰੇ ਨਿਆਰੇ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟਾਈ:

“ਪਰਮਾਤਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਕਰ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਹੁਣ ਇਕ ਆਜ਼ਾਦ ਮੁਲਕ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਆਜ਼ਾਦ ਜਮਹੂਰੀ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੋ ਜਾਣ ਅਤੇ ਦੇਸ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਦਾ ਰੁਝਾਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਹੋ ਜਾਣ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਆਕਾਂਖਿਆਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।”¹⁷

ਸਿਰਦਾਰ ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚ ਇਹ ਦਲੇਰ ਨਿਰਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:

“1950 ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਿੱਖੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।”¹⁸

ਉਮੀਦਾਂ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦਾ ਇੰਦਰਜਾਲ

ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਬਾਰੇ ਨਮਵਰ ਸਿੱਖ ਵਿਚਾਰਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਭੋਕਤ ਉਮੀਦਾਂ ਉੱਕਾਂ ਹੀ ਝੁਨੀਆਂ ਅਖਵਾ ਬੇਖਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਭਨਾਂ ਵਿਤਕਰਿਆਂ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀਆਂ ਤੇ ਧੱਕੇ ਧੌੜਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਝੁਨਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਗਣਰਾਜ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਤ ਮਾਤਰਾ ਵਿਚ ਹੀ ਸਹੀ, ਤਰੱਕੀ ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਰਾਣੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨਜ਼ੀਬ ਹੋਏ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੀਖਿਆਂ, ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਕੌਮ ਕਰਨ ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਹੈ। ਲੁਕਵੀਂ ਵਿਤਕਰੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਖੇਤਰਾਂ ਅੰਦਰ ਉੱਚੀਆਂ ਪਦਵੀਆਂ ਤਕ ਅਪੜਨ ਦੇ ਰਾਹ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ।¹⁹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਰਥਚਾਰੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨਿਆਂ, ਕਾਨੂੰਨ, ਸਿਖਿਆ, ਸਾਹਿਤ, ਕਲਾ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅੰਦਰ ਚੋਖੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਤਕੜਾ ਨਾਂ ਕਮਾਇਆ ਹੈ। ਕੁੱਝ ਚੋਣਵੇਂ ਸਿੱਖ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ, ਭਾਰਤੀ ਵਾਚੇ ਅੰਦਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਹੁਦੇ ਹਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ‘ਚੋਂ ਦੋ ਤੱਥ ਰੂਪਮਾਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਕ ਇਹ, ਕਿ ਆਪਣੇ ਉਘੜਵੇਂ ਫਿਰਕੂ ਖਾਸੇ ਅਤੇ ਝੁਕਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅੰਦਰ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸ਼੍ਰੇਸ਼ਟ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚ ਰਲਾਉਣ ਅਤੇ ਜਜ਼ਬ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਖੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਇਹ, ਕਿ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਧਨਾਚ ਦੇ ਕੁਲੀਨ ਪਰਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅੰਦਰ ਜਜ਼ਬ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਤਾਕਤਵਰ ਰੁਚੀ ਅਤੇ ਤਾਘ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਮਾਨਵ-ਵਿਗਿਆਨੀ (Geertz) ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਕੁਲੀਨ ਪਰਤ ਜਦ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝ-ਭਿਆਲੀ ਪਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹਕੂਮਤ ਦੀਆਂ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਉਸ ਸੰਬੰਧਿਤ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਆਮ ਜਨਤਾ

ਦੇ ਜੀਵਨ ਉੱਤੇ ਵੱਡਾ ਵਿਘਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ, ਆਪਣੀ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਪਰੰਪਰਾ, ਧਰਮ, ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਆਦਿ ਦੇ ਬਾਰੇ ਕੋਮੀ ਸੋਝੀ ਤੇ ਜਜ਼ਬਾਤ ਚੁੱਲਦੇ ਪੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਹਸਤੀ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਖੁੱਚੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।²⁰ ਉਸ ਅੰਦਰ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜ ਦੇ ਮੂਲ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅੰਦਰ ਉਸਦੀ ਹਕੀਕੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਭਰਮ-ਗੁੱਸੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਤਾਕਤ ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲਣ ਲੱਗ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਨਹੀਂਜੇ ਵਜੋਂ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਅਮਲ ਤੇਜ਼ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੌਰ ‘ਤੇ, ਫ਼ਰਵਰੀ 2005 ਵਿਚ ਜਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਕ ਸਿੱਖ ਜਰਨੈਲ (ਜਨਰਲ ਜੇ.ਜੇ. ਸਿੰਘ) ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਖੀ ਥਾਪਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸਰਦਾਰ ਮੁਸ਼ਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੱਠਵਿਆਂ ਵਿਚ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੱਖ ਸਟੇਟ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਧੜਲੇ ਨਾਲ ਵਜ਼ਾਹਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੂਨ 1984 ਵਿਚ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਉੱਤੇ ਫੌਜੀ ਹਮਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਸ ਜਾਹਿਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਸਭਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰੀ ਨੂੰ ਹਕਾਰਤ ਨਾਲ ਲੱਤ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਵਧੀਕੀਆਂ ਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਕਰਦੇ ਆ ਰਹੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਦੀ ਇਸ ‘ਮਿਹਰਬਾਨੀ’ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਦੇਖਣ ਦੀ ਬਾਏ, ਆਪਣੇ ਇਕ ਸਥਾਈ ਅਖ਼ਬਾਰੀ ਕਾਲਮ ਵਿਚ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਦਾ ਗੁਣ ਗਾਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ: “ਜਨਰਲ ਜੇ.ਜੇ. ਸਿੰਘ ਦੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਮਾਂਡਰ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਕੁੱਝ ਸਿਰਵਿਰਿਆਂ ਦੇ ਇਸ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਾਪੇਰੀਏ ਦਾ ਫੇਰਾ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਸਿੱਖ ਨੂੰ ਫੌਜ ਅੰਦਰ ਸਿਖਰਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤੱਥ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖ ਵਿਰੋਧੀ ਤੁਅੱਸਬਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਸਿੱਖ ਪਹਿਲੀ ਹੀ ਏਅਰ ਚੀਫ਼ ਮਾਰਸ਼ਲ ਬਣ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੂਰੱਖਿਆ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨਾਂ ਹੀ ਅੰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੇਂ ਵਧਵੀਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਲੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਗੱਲ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘੱਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਵੱਧ ਤੁਅੱਸਬ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।”²¹ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਉੱਤੇ ਉਜਰਿਆ ਕੌਰੀ ਰਾਜ ਜਦ ਕਿਸੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਕੁਲੀਨ ਪਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਕੁ ਵੱਕਾਰੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ‘ਮੋਵਿਆ’ ਨਾਲ ਰਿਝਾਉਣ (psychological gratification) ਵਿਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ, ਅਟੇਲ ਤੌਰ ‘ਤੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅੰਦਰ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਲਈ ਜੋਸ਼ ਮੱਠਾ ਪੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਸੰਸਾਰ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਮਾਨਵ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, “ਕਿਸੇ ਕੌਮੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ, ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਲੋਕ ਮਾੜਾ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਨਿਗੂ ਨਾਲ ਦੇਖੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉਸ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਨਾਲ ਰੂਝੇ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ (integration) ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”²² ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਸਟੇਟ ਦੀਆਂ ਫਿਰਕੂ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨੀਤੀਆਂ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ (ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ) ਦੀਆਂ ਸਫ਼ਾਂ ਅੰਦਰ ਰੋਸ ਉਪਜਾਊਦੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੁੱਝ ਮੌਕੇ ਅਜਿਹੇ ਵੀ ਆ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਵੱਲੋਂ, ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਹੀਰੀ ਗਈ ਵੱਧ ਚੁੱਭਵੀਂ ਹਰਕਤ ਉਸ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਕੁਲੀਨ ਪਰਤਾਂ ਅੰਦਰ ਵੀ ਰੋਸ ਤੇ ਬਿਗਾਨਗੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ (ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਕਿ ਜੂਨ ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ 1984 ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 1992 ਵਿਚ, ਜਦ ਬਾਬਰੀ ਮਸਜਿਦ ਵਾਹੀ ਗਈ, ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨੀਤੀ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਅੰਦਰਲੇ ਕੁਲੀਨ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਾਦਿਤ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸ਼ੇਖਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੁਲੀਨ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਇਹ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਬਹੁਤੀ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਾਉਂਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਮੁੜ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਪਰਤ ਜਾਣ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ (force of inertia) ਜ਼ੋਰ ਮਾਰ ਉੱਠਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਰਗਰਮੀ ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

12

ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਭਿੰਡਰਾਂਵਾਲੇ ਦੀ ਆਮਦ ਇਕ ਅਦੁੱਤੀ ਵਰਤਾਰਾ

ਸ਼ਾਂਤੀ ਚਰਚਾ, ਜੋ ਹੁਣ ਤਕ ਅਸਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦ ਅਸੀਂ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਭਿੰਡਰਾਂਵਾਲੇ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵਿਰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਹੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਜਨ-ਸਮੂਹ ਦੇ ਦਿਲੋ-ਦਿਮਾਗਾਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਛਾਅ ਜਾਣ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਦਾ ਗਹਿਰ-ਗੰਭੀਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤਾਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸ਼ਾਂਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲੌਕਿਕ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਈ ਵੇਰਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਹਿਣ ਪਹਿਲਾਂ ਲੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਸਭਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ, ਅੰਦਰੋਂ-ਅੰਦਰ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕੁਝ ਝੌਂਕ ਕੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਧਾਰਾ ਬਣ ਕੇ ਵਗਣਾ ਆਰੰਭ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਮਲ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਰਾ ਪੁਰਾ ਆਪ-ਪੁਰਾ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰਦਾ। ਇਸ ਜਿਲਸਿਲੇ ਵਿਚ ਆਗੂ-ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰੋਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਡਰੀ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਬਦੌਲਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਦੱਬੇ ਹੋਏ ਜਜ਼ਬਿਆਂ ਤੇ ਅਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜੁਥਾਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਪ੍ਰੇਰਣਾਮਈ ਜਿਸ ਦਾ ਭਾਅ ਦੇ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚੰਡ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਭਿੰਡਰਾਂਵਾਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਭਿੰਨ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਕੁੱਝ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਕਰ ਦਿਖਾਇਆ, ਉਹ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰਮਦੀ ਆ ਰਹੀ ਕਿਸੇ ਲੁਪਤ ਜਾਂ ਮੱਧਮ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਵਹਿਣ ਦਾ ਰੂਪ ਦੇ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਾ ਪਹਿਲ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਦੱਬੇ ਹੋਏ ਅਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜੁਥਾਨ ਦੇਣ ਵਰਗੀ ਹੀ ਗੱਲ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੱਥਲੀ ਲਿਖਤ ਦੇ ਪਿਆਨ-ਪ੍ਰਰਬਕ ਪਾਠ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ 130 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਰਦੀ ਆ ਰਹੀ ਨਿਸ਼ੇਧ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਲਟੇ-ਰੁਖ ਮੂੰਹ ਭੁੰਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੰਮੇ ਚਿਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁੱਤੀ ਪਈ ਕੌਮ ਨੂੰ ਹਲੂਣ ਕੇ ਡੂੰਘੀ ਨੀਂਦ ਤੋਂ ਜਗਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਸਚਰਜ਼ ਕਰਮਾਤ ਸੀ। ਆਓ ਦੇਖੀਏ ਕਿਵੇਂ?

1849 ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਸ਼ੁਰੂਤਰ ਰਾਜ ਹੱਥੋਂ ਖੁਰਾ ਬੈਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ, ਹੋਲੀ ਹੋਲੀ, ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦ ਪਾਤਸ਼ਾਹਤ ਦਾ ਸੁਪਨਾ ਲੈਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1857 ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਇਕ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਨੇ ਇਸ ਸੁਪਨੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੀਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜ਼ਰੂਰ ਕੀਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1871 ਵਿਚ ਬਾਬਾ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਕੁਕਿਆਂ ਨੇ ਵੀ ਖ਼ਾਲਸਾ ਰਾਜ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਇਕ ਸਾਹਸੀ ਯਤਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਾਕਮਾਂ ਨੇ ਵਰਿਸ਼ਟਿਆਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੁਚਲ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ ਇਹ

ਦਿੱਤੇ ਹੀ ਯਤਨ, ਵੀਰਤਾ ਭਰੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਮ ਸਿੱਖ ਜਨਤਾ ਦੇ ਜਜ਼ਬਿਆਂ ਨੂੰ ਟੁੱਧਣ ਵਿਚ ਬਹੁਤੇ ਕਾਮਯਾਬ ਨਹੀਂ ਸਨ ਹੋ ਸਕੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 100 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਅਗੇਂ ਤਕ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੰਦਰ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਥੇਬੰਦਕ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦ ਪਾਤਸ਼ਾਹਤ ਦਾ ਨਾ ਕਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਮਲੀ ਯਤਨ ਹੀ ਸ਼ਾਹਮਣੇ ਆਇਆ। ਇਸ ਸਾਰੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਜਾਂ ਸਿੱਖ ਜਗਤ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਕ ਵਰਿਣ ਵਰ੍ਹੇ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰੋਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿਚ ਗਾਇਬ ਰਿਹਾ। ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਕੁੱਝ ਵਰਗ, ਅੱਡ-ਅੱਡ ਮੰਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਬਰਤਾਨਵੀ ਸ਼ਸਤੀਵਾਦੀ ਗਲਬੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਆਪਣਾ ਗੁੱਸਾ ਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰਨਾਂ ਰਾਜਸ਼ਾਹੀ ਅੰਦੋਲਨਾਂ ਦਾ ਅੰਗ ਬਣ ਕੇ ਕੁਰਬਾਨੀ ਤੇ ਜ਼ਖ਼ਾਰੂਪਣ ਦੀ ਸਪਿਰਟ ਦਾ ਗੌਰਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕੁੱਝ ਪੱਛਮੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਅੰਦਰ 'ਪਗੜੀ ਸੰਭਾਲ ਜੱਟਾਂ' ਦੀ ਲਹਿਰ (1905) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਜਾਨਦਾਰ ਕਿਸਾਨ ਉਭਾਰ; 'ਗਦਰ ਪਾਰਟੀ' (1914-15) ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਹਕੂਮਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਗਦਰ' ਮਹਾਉਣ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕ ਅਸਫਲ, ਪਰ ਜਾਬਾਜ਼, ਕੌਸ਼ਿਸ਼; ਸਿੱਖ ਜ਼ਖ਼ਾਰੂ ਵਿਰਸੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋ ਕੇ ਦੁਆਬਾ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਕੁੱਝ ਸਿਰਲੱਖ ਯੋਧਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰੀ ਗਈ (1925-26) 'ਬੱਬਰ ਭਖਕ'; ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਵੱਲੋਂ (1926-31) ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੂਰਮਗਤੀ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਮੇ, ਆਦਿ ਸਭ ਇਸ ਦੇ ਕੁੱਝ ਉਪਾਏ ਵੇਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਤਮਕ ਰਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਹੀ ਰਾਜਸ਼ਾਹੀ ਲਹਿਰਾਂ ਤੇ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਘੇਰੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਹੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜਨੀਤਕ ਯੋਜਨਾ ਤੇ ਕਾਰਜ-ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਅੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੁਰਹਿਤ ਦੇ ਭਾਵ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਧੁੱਲ੍ਹ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਲੀਆਮੇਟ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਿਧਾਂਤ-ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਮੁੱਚੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਪਾਰਮਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸੁਵਿਭਵ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਪਰਾਲੇ ਨਾਲੋਂ-ਨਾਲ ਚੱਲਦੇ ਰਹੇ। ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਆਖ਼ਰੀ ਚੁਫਾਈ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਸਭਾ ਲਹਿਰ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀਆਂ, ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਤਰ ਨਾਲੋਂ ਵਖਰੇਵੇਂ ਦੀਆਂ ਹੱਦਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਖਰਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਉਘਾੜਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਹਿੱਤ ਬੇਹੱਦ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਯਤਨ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਦਕਾ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਚੇਤਨਾ, ਜੋ ਬੇਹੱਦ ਪੁੰਛੀ ਹੋ ਕੇ ਰਹਿ ਗਈ ਸੀ, ਮੁੜ ਸਾਣ ਉੱਤੇ ਲੱਗ ਗਈ। ਪਰ ਇਹ ਚੇਤਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪਾਰਮਿਕ ਪੱਖ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਹੀ। ਸਿੱਖ ਸਭਾ ਲਹਿਰ ਦੇ ਆਗੂਆਂ ਦੀ ਰਾਜਸ਼ਾਹੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਤਾਈਆਂ ਨੇ, ਇਸ ਦੀ ਪਾਰਮਿਕ ਤੋਂ ਰਾਜਸ਼ਾਹੀ ਪੱਖ ਵਿਚ ਕਾਇਮਪਲਟੀ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਛੱਡਕਾ ਲਾਈ ਰੱਖਿਆ। ਜਿੰਦੇ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਕੁੱਝ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਨਿਆਰੀ ਪਾਰਮਿਕ ਹਸਤੀ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਭਲੇ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤਕ ਪਰਫੁੱਲਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਪਰ ਪੰਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਕੋਮੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਰਾਜਸ਼ਾਹੀ ਜਜ਼ਬਾ ਪਰਫੁੱਲਤ ਨਾ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਵਿਸੰਗਤੀ (anomaly) ਨੇ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ

ਭਾਰੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਹਾਨੀ, ਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹੇਠੀ ਵੀ, ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਆਰੰਭਕ ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸੰਤ ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਮਸ਼ਹੂਰਾਣਾ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਵੀ ਸ਼ਖ਼ਸੀਅਤ ਤੇ ਰੂਹਾਨੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਤਕੜੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖੀ ਪਿਆਰ ਦੀ ਤਰੇਗ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਛਕ ਕੇ ਗੁਰੂ ਦੇ ਲੜ ਲੱਗਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਨਿਰੋਲ ਪਾਰਮਿਕ ਪੰਥ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਪਾਰਮਿਕ ਸਰਗਰਮੀ ਦੇ ਬੇਹੱਦ ਉਤਸ਼ਾਹਪੂਰਨ ਨਤੀਜੇ ਜਾਹਮਣੇ ਆਏ। ਸੰਤ ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਸਦਕਾ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਭਾਰੀ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਚਾਅ ਉਤਸ਼ਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਖ ਰਹਿਤ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ, ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਆਚਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਨੀਤਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਰਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਢਾਲਣ ਦਾ ਪਰਬਲ ਜੋਸ਼ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਗੁਰੂ ਕਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਇਕ 'ਕੌਲੇ' ਮਹਾਪੁਰਖ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖ ਹਿਰਦਿਆਂ ਅੰਦਰ ਧਰਮ ਪ੍ਰਤਿ ਪਿਆਰ ਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹ ਜਾਗਰਤ ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਇਹ ਅਨੋਖੀ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਸਮੁੱਚੇ ਪਾਰਮਿਕ ਉੱਦਮ ਦਾ ਮਨਫ਼ੀ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਮਕਾਲੀ ਰਾਜਸ਼ਾਹੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਹਿ-ਪੱਖੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਅਸਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰੰਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰੀ ਪਾਰਮਿਕ ਸਰਗਰਮੀ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੀਆਂ ਝਰੀਆਂ ਵਿਚ ਘੁੰਮਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਿੱਧੇ ਤੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਤਰਕਕਾਲੀ ਰਾਜਸ਼ਾਹੀ ਲੋੜਾਂ ਤੇ ਲਾਲਸਾਵਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਜ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਸਮਕਾਲੀ ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੰਤ ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਦਾ ਝੂਠਾ ਵਤੀਰਾ ਪਾਰਨ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਹੈਰਾਨੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰਡਤ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਮਾਲਵੀਆ ਵੱਲੋਂ ਬਨਾਰਸ ਹਿੰਦੂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸੰਤ ਜੀ ਦਾ ਆਗ਼ੀਰਵਾਦ ਲੈਣ ਪਿੱਛੇ ਉਸਦੀ ਪਾਰਮਿਕ ਫ਼ਰਾਪਦਿਲੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ, ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੀ ਬੁੱਕਲ ਵਿਚ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋਮੀ ਨਦਹਿ ਕੌਮ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਜੋ ਸਿੱਟੇ ਲਿਕਲੇ, ਉਹ ਸਭ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ। ਇਥੇ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੜਚੋਲਵਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਵ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖੋਂ, ਸੰਤ ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਦੇ ਗੌਰਵ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਢਿਘਾਉਣਾ ਨਹੀਂ। ਪਾਰਮਿਕ ਖੇਤਰ ਅੰਦਰ ਸੰਤ ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਨੇ ਪੰਥ ਦੀ ਜੋ ਵਡਾਪੁੱਲੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਭੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਥੇ ਸਾਡਾ ਮੰਤਵ ਇਸ ਦੇ ਰਾਜਸ਼ਾਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਵੇਲੇ ਦੇ ਭਾਧੂ ਰਾਜਨੀਤਕ ਤੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਰੋਅ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨੁਕਤਾ-ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਵੀ ਉੱਚਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਅਸੀਂ ਸਵਰਗਵਾਸੀ ਪ੍ਰੰ. ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਸ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਮਿੱਥ ਕੇ ਚੱਲਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, "ਹਰ ਕਾਲ ਆਪਣੇ ਸਮੇਂ ਘਟੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੋਂ ਹੀ ਸਿਆਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਸਿਆਣਾ ਘੱਟ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"¹

ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਰਾਜਸ਼ਾਹੀ ਆਗੂਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਰੋ ਰਾਜਸ਼ਾਹੀ ਸੋਧ ਦਾ ਭਰਵਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੁਸਤਕ ਤੁਲਤੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਿਲਦ* ਅੰਦਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਇਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ।

* ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੀ ਸਿੱਖ ਰਾਜਨੀਤੀ: ਇਕ ਗੁਲਾਮੀ ਤੋਂ ਵਾਸੀ ਗੁਲਾਮੀ ਤੱਕ (2003)।

ਪਹਾੜ ਜਿੱਤਾ ਕੰਮ

ਜੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪੂਰਨ ਆਭਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਮੰਚ 'ਤੇ ਪਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਮੌਕੇ ਬਣੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਾੜ ਜਿੱਤਾ ਕਾਰਜ ਖੜਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਬੁਨੈਤੀਆਂ ਮਾਮੂਲੀ ਜਾਂ ਸਾਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਹ ਬੇਹੱਦ ਵੱਡੀਆਂ ਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸਨ। ਉਸ ਦੇ ਰਾਹ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਥਾਹ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਅੰਤਰਗਾਮੀ ਸਥਿਤੀ ਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਮੁਖਾਲਫ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਦੋਨਾਂ ਦਾ ਹਕੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਪੱਖ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਥੇਬੰਦ ਹੋਈ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਮੱਥਾ ਲਾਉਣਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਖਾਲਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਵਾਸਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਹੌਸਲਾ ਤੇ ਸੂਰਮਤਾਈ ਦਰਕਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਵੇਲੇ ਦੀ ਹਰ ਇਨਕਲਾਬੀ ਲਹਿਰ ਦਾ ਇਹ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਮੁੱਢਲਾ ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਛਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਜਿਹੜੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਅੰਦਰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਸਾਮਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਹ 'ਗ਼ਦਰੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤ' ਸਨ ਜਾਂ 'ਬੰਬਰ ਅਕਾਲੀ', ਅਤੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਨੌਜਵਾਨ ਧਾਰਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਫ਼ਨਾਂ ਅੰਦਰ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦਾ ਜਜ਼ਬਾ ਤੇ ਸੂਰਮਗਤੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਨਾਂ ਮਾਰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਗ਼ੈਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਕੂਮਤ ਨਾਲ ਮੱਥਾ ਲਾਉਣ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ। (ਇਹ ਸੱਚ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਬਹੁਤੇ ਫ਼ਰਕ ਨਾਲ, ਸੱਠਵਿਆਂ ਵਿਚ ਉੱਠੀ ਨਕਸਲੀ ਇਨਕਲਾਬੀ ਲਹਿਰ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ)। ਪਰ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾੜਕੂ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲਹਿਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਭਿੰਨ ਹੈ। ਗ਼ਦਰੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਜਾਂ ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਨੌਜਵਾਨ ਜਿਸ ਕਾਜ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਕੂਮਤ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਾਈ ਲੜ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਦੇਸ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਕਾਜ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦੇ ਜਜ਼ਬੇ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬੇਹੱਦ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੀ। ਸੋ ਜੇਕਰ ਨਿਰੋਲ ਤਾਕਤਾਂ ਦੀ ਕਤਾਰਬੱਦੀ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਮੁੱਠੀ ਭਰ ਬਦੇਸ਼ੀ ਸਾਮਰਾਜੀਏ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੇਸ਼ੀ ਭੈਲੀਭੁੱਕ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਖਿਆ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿਚ ਹੀ ਸੀ, ਲੱਖਾਂ ਵਿਚ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਘੁਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਸ ਦੀ ਚਾਲੀ ਕਰੋੜ ਜਨਤਾ ਦੀ ਨੈਤਿਕ ਹਮਾਇਤ ਤੇ ਹੱਲਾਬੋਰੀ ਹਾਸਲ ਸੀ, ਜੇਗ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਦਾ ਰੱਬ ਵਰਗਾ ਆਸਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀਆਂ ਬਿਖਮ ਤੇ ਕਠੌਰ ਹਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਦ ਬੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜਿਸ ਰਾਜ-ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵੰਗਾਰਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਖ਼ਾਤਰ ਹਾਲਤ ਵਿਚ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਕੂਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਇਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਆਧੁਨਿਕ, ਸੰਗਠਿਤ ਤੇ ਪਰਮਾਣਿਤ ਸਟੇਟ ਸੀ ਜੋ, ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰੋਂ ਵੰਗਾਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਤਾਕਤ ਉੱਤੇ ਵਹਿਸੀ ਜੁਲਮ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਅਸੀਸ ਸਮਰੱਥਾ, ਹੁਚੀ ਤੇ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਅਹਿਮ ਵਖਰੇਵਾਂ ਇਹ, ਕਿ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਜਿਸ ਕਾਜ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਾਈ ਲੜ ਰਹੇ ਸਨ, ਸਮੁੱਚੇ ਦੇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਕਾਜ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ (ਵਰਗ) ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਲਟੀ ਗੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੇਸ ਦੀ ਅੱਸੀ ਕਰੋੜ

ਹਿੰਦੂ ਜਨਤਾ ਉਸ ਕਾਜ ਨੂੰ ਤਿੱਖੀ ਨਡਰਤ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਲੈਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਕੰਟਰ ਫ਼ਿਰਕੂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਸੋ ਇਸ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਅਹਿਮ ਵਖਰੇਵੇਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਇਨਕਲਾਬੀ ਜਿਸ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਲੜਾਈ ਲੜ ਰਹੇ ਸਨ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਇਤਿਹਾਸਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ, ਮਰਨੇ ਪਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਸਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਹਕੂਮਤਾਂ, ਸੰਸਾਰ ਭਰ ਅੰਦਰ ਹੀ, ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਮੇਟਣ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿਚ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਇਕਦਮ ਉਲਟ, ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜਿਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਆਦਾ ਲਾਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਜਿੱਦ ਅਵੇਸ਼ਥਾ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅੰਦਰ ਜਵਾਨੀ ਵਾਲਾ ਕਹਿਰ ਅਤੇ ਡਾਣ ਸੀ। ਇਕ ਵਾਧੂ ਤੱਥ ਇਹ ਕਿ ਉਸ (ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ) ਨੂੰ, ਉਸ ਲੜਾਈ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਸ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਹਮਾਇਤ ਹਾਸਲ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਗੱਲ, ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਇਨਕਲਾਬੀ ਇਕ ਤਾਂ ਜਿਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਲੜ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਜਿਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਆਸਰਾ ਲੈ ਕੇ ਲੜ ਰਹੇ ਸਨ, ਦੋਨਾਂ ਹੀ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਸਮਾਂ (ਕਾਲ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੀ। ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਸੰਸਾਰ ਅੰਦਰ ਅਤਿ ਦੇ ਨਿਖੇੜੇ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਜੋਬਨ ਚੜ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਦੇ ਇਕਦਮ ਉਲਟ ਸੀ। ਜਿਸ ਬਸਤੀਵਾਦ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਲੜਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਹ ਪੁਰਾਣਾ ਰਵਾਇਤੀ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਬਸਤੀਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਨਵੀਂ ਵੰਨਗੀ ਦਾ 'ਅੰਦਰੂਨੀ ਬਸਤੀਵਾਦ' (internal colonialism) ਸੀ, ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਰਵਾਇਤੀ ਬਸਤੀਵਾਦ ਨਾਲੋਂ, ਕਈ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ, ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬਤਰਨਾਕ ਹੈ। ਇਸ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਅਸਲੀ ਖ਼ਾਸੇ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭੁਲੇਖਾ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਰਵਾਇਤੀ ਵੰਨਗੀ ਦੇ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਰਾਜਾਂ ਅੰਦਰ ਸਥਾਨਕ ਵਸੋਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਲਾਮਬੰਦ ਕਰ ਸਕਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੇ ਗ੍ਰੰਥਾਇਤ ਬਹੁਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਇਨਕਲਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਦੇਸ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤੀ ਸਰਗਰਮ ਹਮਾਇਤ ਨਹੀਂ ਵੀ ਮਿਲ ਸਕੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀਆਂ ਹਮਦਰਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਡਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਮੁਖਾਲਫ਼ਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਦੇਸ-ਭਾਈ' ਮੁਲਾਂ ਹੀ ਖੋਜ਼੍ਹੇ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਸਨ। ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ, ਨਵੇਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬਸਤੀਵਾਦੀ ਰਾਜਾਂ ਅੰਦਰ ਦੇਸ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਵੱਸੋਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਲਾਮਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸਮਰੱਥਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਖ਼ਾਸ ਕਰਕੇ ਜਿਹੜੇ ਰਾਜ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇੱਕੋ ਗੱਲ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਓਟ ਲੈ ਕੇ ਚੱਲਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਨਾਜ਼ੀਵਾਦੀ ਰੂਚੀ ਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਤਹਿਜ਼ੀਬ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਪਾਰ ਕਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਇਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਮੂਲਾਂ ਹੀ ਛੋਟੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ, ਜਿਸ ਦੀ ਦੇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਸੀਅਤ 'ਆਟੇ ਵਿਚ ਲੂਣ' ਦੀ ਨਿਯਾਈ ਹੈ, ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਗੂ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਵਰਗੀ ਬਲਕਾਰੀ ਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਤਾਕਤ ਵਿਰੁੱਧ ਚਥਿਆਰਬੰਦ ਲੜਾਈ ਲੜਨਾ ਪਰਬਤ ਦੇ ਨਾਲ ਟੱਕਰ ਮਾਰਨ ਵਰਗੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਪਰ "ਕਿਸੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੀ ਸ਼ਖ਼ਸੀਅਤ ਉਦੋਂ ਸੰਪੂਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ

ਪਰਬਤ ਨਾਲ ਮੱਥਾ ਮਾਰ ਸਕਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ।¹² ਇਸ ਪ੍ਰਤੱਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਰਮਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਭਰੋਸਾ ਫਾਪੁ ਸੀ।*

ਉਸ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹਿਆ ਵੰਗਾਹਿਆ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਮਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੀ ਹਰ ਪੈਸ ਅਤੇ ਘੁਰਕੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਚ ਕਰਕੇ ਜਾਇਆ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਲੜਕਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਜਿਸ ਜ਼ਾਨ ਅਤੇ ਜਾਹੋ-ਜਲਾਲ ਨਾਲ ਸ਼ਹੀਦੀ ਪਾਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਸਿਦਕ ਅਤੇ ਹੌਸਲੇ ਦਾ ਸਾਫ਼ ਪਤਾ ਚੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਤੀਜਾ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਖਰੇਵਾਂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਇਨਕਲਾਬੀ ਜੋ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਜਾਂ ਜੋ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੇ ਪਰਮਾਣਿਕ ਮਾਡਲ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਹ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਇਕਲੌਤੀ ਕੌਮ ਮੰਨ ਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਜ਼ੀਰਵਾਦੀ ਗਲਬੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੜਾਈ ਲੜ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 'ਰਾਸ਼ਟਰ' ਅਤੇ 'ਆਜ਼ਾਦੀ' ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਸੰਕਲਪ ਸਜੇ-ਸੰਵਰੇ ਪਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਾਂ ਬੱਸ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰ ਅੰਦਰ ਅਮਲ ਦੇ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਸਾਰ ਦੀਆਂ ਹੋਰਨਾਂ ਕੌਮਾਂ ਤੇ ਲਹਿਰਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਤਜਰਬੇ ਭਰਪੂਰ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਜੋ ਉਹ, ਇਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਪੱਕੇ ਹੋਏ ਲੀਹੇ ਉੱਤੇ ਹੀ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਲਾਘਾ ਭੰਨਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਸਲੀ ਹੀ ਨਵਾਂ ਮਿਆਦ ਕੱਢਣ ਦੀ ਜਟਿਲ ਸਮੱਸਿਆ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਥੇ ਗਦਰੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤ 'ਅਮਰੀਕੀ ਲੇਬਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' ਦੀ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਅਮਲਾਂ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਨ, ਉਥੇ ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਇਟਲੀ ਦੇ ਕੌਮਪ੍ਰਸਤ ਇਨਕਲਾਬੀਆਂ, ਮੈਜਿਨੀ ਤੇ ਰਿਬਾਲਡੀ ਆਦਿ, ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੇ ਅਮਲੀ ਕਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਗੂੜ੍ਹਾ ਅਸਰ ਕਬੂਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰੂਸੀ ਇਨਕਲਾਬ ਦਾ ਵੀ ਗਹਿਰਾ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਗਹਿਣ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਕਿ ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਇਨਕਲਾਬੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਨਕਲਾਬ ਦੀ ਪੱਕੀ ਹੋਈ ਲੀਹ ਉੱਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਸਮੇਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਪੱਕੀ ਲੀਹ ਉੱਤੇ ਚੱਲਣਾ ਨਵਾਂ ਲੀਹਾ ਭੰਨਣ ਨਾਲੋਂ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਸੌਖਾ ਕੰਮ ਹੋਇਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਚੱਲਣਾ, ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਆਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਵਾਸਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਐਸਤ ਬੁੱਧੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਨਕਲਾਬ ਦੇ ਰਾਹ 'ਤੇ ਚੱਲਣਾ 'ਅੱਗ ਨਾਲ ਪੇਡਣ' ਵਰਗੀ ਗੱਲ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੋ ਲੀਹਾ ਕੱਢਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੱਕਾ, ਇਹ ਰਾਹ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੇ ਖਤਰਿਆਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

* ਪੱਛਮ ਵਿੱਚ, ਉੱਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਦੀ ਅੰਦਰ, ਕੁਲੀਨ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸੋਚ ਦੀ ਤਰਜਮਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੁੱਧੀਜੀਵੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਿਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵ ਨਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਲੋੜ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਨਕਲਾਬੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਹੌਸਲੇ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਮਜ਼ਾਕ ਉਡਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ 'ਜਿਹਾਣਾ ਆਦਮੀ ਜਿਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਡਰਦਾ ਹੈ, ਪੂਰਬ ਉਥੇ ਦੁੱਤਰੀ ਮਾਰਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।' ਪੰਜਾਬ ਅੰਦਰ ਕੁੱਝ ਅਵਗਾਹ ਕਿਸਮ ਦੇ ਚੰਬੇ ਪੱਖੀ ਬੁੱਧੀਜੀਵੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਜਸੀ ਨਿਪੀਕਤਾ ਨੂੰ ਵੱਧਣ ਦੇ ਮਿਤਰ ਨਾਲ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਜਾਂਹ ਅਜਿਹੇ ਹੱਤਕ ਭਰਪੂਰ ਟੋਟਰੇ ਖੂਬ ਖੁਸ਼ਦੇ ਸਨ।

† ਵਿਸਧਾਰ ਲਈ ਦੇਖੋ *ਫੀਰੋਜ਼ ਸਦੀ ਦੀ ਸਿੱਖ ਰਾਜਨੀਤੀ*, ਸਫ਼ੇ 375-450.

ਇਸ ਕਰਕੇ, ਮੁਰਾਹਿਆਂ ਸੰਗ ਜੂਝਣ ਦਾ ਚਾਉ ਤੇ ਜਿਗਰਾ ਇਸ ਰਾਹ ਦੇ ਪਾਪੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਖਲਾਕੀ ਗੁਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੇਸ਼ਭਗਤ ਇਨਕਲਾਬੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੁਣ ਭਰਪੂਰ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਰ ਇਥੇ ਫਿਰ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਾਫ਼ੀ ਅਲੱਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਜੋ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦਾ ਨਾ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਮਾਡਲ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਮਿਸਾਲ ਹੀ ਸੀ। ਅਜੋਕੇ ਆਧੁਨਿਕਤਾ ਦੇ 'ਵਿਗਿਆਨਕ ਯੁਗ' ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਹਾਰਮਿਕ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਵੱਲੋਂ, ਕਿਸੇ ਕੌਮਾਂਤਰੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਤੇ ਹੱਲਾਸ਼ੇਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੇ ਆਧੁਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਗ਼ਾਵਤ ਦੇ ਜਰੀਏ ਆਪਣੀ ਰਾਜਸੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਟੀਚਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲੈਣ ਦੀ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਈਰਾਨ ਜਾਂ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨਿਸਤਾਨ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਏ ਇਸਲਾਮ ਦੇ ਉਭਾਰ ਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਹੋ ਕੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਗ਼ਾਵਤ ਲਈ ਲਾਮਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਚੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ, ਤਾਂ ਇਉਂ ਸੋਚਣਾ ਭਾਰੀ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਐਨ ਮੁਸਕਿਨ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਈਰਾਨ ਤੇ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨਿਸਤਾਨ ਅੰਦਰਲੇ ਰਾਜਸੀ ਘਟਨਾ-ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਬਹੁਤਾ ਇਲਮ ਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਨਾਲੇ ਈਰਾਨ ਤੇ ਅਫ਼ਗ਼ਾਨਿਸਤਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਲੱਗ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਵੈਸ਼ ਮੁਸਲਿਮ ਹੈ। ਸੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਵਰਗੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹਕੀਕਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜੋ ਵੀ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਸ਼ਹਿ ਹੋਣਾ*, ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਉਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਗੱਲ ਜਾਂ ਨਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਉਸ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਨਿਕਲੀ ਗੱਲ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਕੁਆਰੀ ਸੋਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ। ਇਹ ਮਹੀਅਮ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰ ਕੁੱਝ 'ਚ ਈਸਾ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਰਗੀ ਹੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰਕਵਾਦੀ ਸੋਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਮਝ ਸਕਣਾ ਕੁਝਦੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ। ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਆਧੁਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ 'ਵਿਦਵਾਨ' ਜਾਂ 'ਬੁੱਧੀਜੀਵੀ' ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਤਾਬੀ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤੀ ਹੋਈ। ਉਹ ਇਕ ਸਾਦ ਮੁਰਾਦਾ ਸੰਤ-ਪੁਰਖ ਸੀ "ਸੱਚ ਦੀ ਉਸ ਮਹਾਂ-ਮਿਤ੍ਰ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਕੇ ਜੋ ਗੁਰੂ ਦੀ ਜਗਾਈ ਨਾਮ ਰੂਪੀ ਜੋਤ ਵਿੱਚ ਰਤਰੇ ਨੈਣਾਂ ਵਾਲਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ।" ਉਹ "ਗੁਰੂ ਜੀ ਦੀ ਨਾਮ ਬਾਣੀ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ ਜੀਵਤ ਹੋ ਕੇ ਆਤਮਕ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਅਨੰਤ" ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਆਤਮਕ ਅਨੁਭਵ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਗਮਗਾ ਉੱਠੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਖ਼ਾਲਸਾ ਪੰਥ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਖ਼ਤਰਿਆਂ ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਵੀਂ ਤੇ ਸਹੀ ਤਸਵੀਰ ਉਭਰ ਆਈ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਧਰਮ, ਸਭਿਆਚਾਰ ਤੇ ਵਿਰਸੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਮੌਕੇ ਮੁਤਾਬਿਕ ਕਿਹੜਾ ਕਦਮ ਮੁਨਾਸਬ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਦੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਮਲਿਆਂ ਦਾ ਕਿਹੋ ਜਿਹਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁਆਬ ਦੇਣਾ ਬਣਦਾ ਸੀ, ਏਹਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹੋ ਜਿਹੇ ਹੀ ਹੋਰਨਾਂ ਸੁਆਲਾਂ ਦੇ ਜੁਆਬਾਂ ਦਾ ਫੁਰਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰੋਂ ਫੁਰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਮਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਵਰਗਵਾਸੀ ਧ੍ਰੁ: ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਇਸ

* ਭਾਰਤੀ ਰਾਜਮਾ ਵੱਲੋਂ, ਆਪਣੇ ਪਾਲਤੂ ਮੀਰੀਏ ਦੀ ਮਿੱਥ ਨਾਲ, ਪਾਤਸ਼ਾਹ ਸਿੱਖ ਉਭਾਰ ਦੇ ਸਿੱਧੇ 'ਭਏਸ਼ੀ ਹੱਥ' ਹੋਣ ਦਾ ਜੋ ਭੂਨਾ ਪ੍ਰਾਯੋਗਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਤਰਤਾ ਤੋਂ-ਲੜੀ ਦੀ ਤੀਜੀ ਜਿਲਦ ਅੰਦਰ ਉਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੀਸ ਪਿਆਜ ਨੰਗਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਥਨ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਸੱਚ ਕਰਕੇ ਦਿਖਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਬੌਧਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਦੇ ਵੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਆਤਮਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੱਖਣ (soul perception) ਕਦੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।" ਮੈਂ ਉਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਫਲਸਫੇ ਤੇ ਸਿੱਖ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਕੋਲੋਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲੈਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਆਪਣਾ ਰਾਹ ਆਪ ਹੀ ਲੱਭਿਆ, ਆਪ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਨਕਸ਼ਾ ਤਰਾਸ਼ੇ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਬੁਦ ਆਪਣੇ ਡੇ ਆਪਣੇ ਅਤੀ ਪਿਆਰਿਆਂ ਦੇ ਸਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਝਰਜੀਆਂ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀਆਂ ਪੱਕੀਆਂ ਨਿਸ਼ਾਨੀਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬਿਗਾਨੇ ਫਲਸਫੇ ਦੀਆਂ ਬਿਸਾਖੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪਈ। ਮਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਨਕਲ ਜਾਂ ਰੀਸ ਕਰਨ ਦੀ ਉਤੇਜਨਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਨਕਲਚੁ ਮਨੋਬਿਰਤੀ ਦਾ ਹੱਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਉੱਤੇ ਹੀ ਵੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਨਾਲੋਂ ਟੁੱਟ ਚੁੱਕੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬਾਬਾ ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਤੇ ਭਾਈ ਤਾਰੂ ਸਿੰਘ ਵਰਗੇ ਪਰਤਾਪੀ ਸ਼ਹੀਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ 'ਮਿਸ਼ਨਰੀ' ਜਾਂ 'ਗਿਰਥਾਲਭੀ' ਕੋਲੋਂ ਕੀ ਲੈਣਾ ਸੀ? ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ 'ਘਰ' ਹਰ ਢਾਂਡ ਨਾਲ ਜੋ ਭਰਿਆ ਪਿਆ ਸੀ।

ਅੰਤਰਗਾਮੀ ਸਥਿਤੀ

ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਗ਼ਲਬੇ ਹੇਠਲੇ ਕਿਸੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਸੁਆਲ ਲਮਕਾਲੀ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਦਰਜੇ ਅਥਵਾ ਹੈਸੀਅਤ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਸਮਝ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਤੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਈ ਉਕਾਈ ਉਸ ਵਰਗ ਨੂੰ ਅੰਝੜੇ ਰਾਹਾਂ 'ਤੇ ਲੈ ਤੁਰਦੀ ਹੈ। 1849 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 1947 ਤਕ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਰਾਜ ਹੇਠ ਆਪਣੇ ਦਰਜੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਕੋਲ ਘੁੱਲਣਾ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਦੇ ਤੌਥ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਜਿਹੜਾ ਬੰਦੋਬਸਤੀ ਸੀ ਉਹ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਪ੍ਰਤਿ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਇਕ ਵਰਗ ਬਰਤਾਨਵੀ ਹਾਕਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਵਰਤਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦਾ ਭਲਾ ਚਿਤਵਦਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਵਰਗ ਸਮਝੇਂ ਤੇ ਤੇ ਮਿਲਵਰਤਨ ਦਾ ਰਾਹ ਛੱਡ ਕੇ ਲੜਾਈ ਦਾ ਰੁਖ਼ ਅਸ਼ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੱਤ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। 1947 ਵਿਚ ਜਦ ਭਾਰਤ ਇਕ ਆਜ਼ਾਦ ਮੁਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਕੁੱਝ ਵਰਗਾਂ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤੀ ਗਣਰਾਜ ਹੇਠ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੁੱਝ ਰੋਸ ਤੇ ਨਰਾਜ਼ਗੀ ਚੜ੍ਹ ਪੈਦਾ ਹੋਈ, ਪਰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਦੇਚਿਤੀ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕਾਫ਼ ਵਿਚ ਅਸੀਂ ਠੋਸ ਕਥਨਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਦਰਸਾ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਆਗੂਆਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨਾਮਵਰ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤਕ, ਹਰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਸ਼ੁਭ ਖ਼ਬਰਾਂ ਕਹਿ ਕੇ, ਇਸ ਦੀ ਉੱਚੀ ਸੁਰ ਵਿਚ ਜੈ ਜੈਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਸੀਵਿਆਂ ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਤਕ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਆਗੂਆਂ ਤੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰੇ ਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀਆਂ ਦੀ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਤਾਂ ਠੀਕ ਪ੍ਰਭਾਰਿਆ, ਅਤੇ ਠੋਸ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਨੇਕਾਂ ਖ਼ਾਨਦਾਰ ਜਨਤਕ ਸੰਘਰਸ਼ ਵੀ ਲੜੇ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਸਿੱਖ ਵਿਦਵਾਨ ਜਾਂ ਆਗੂ ਨੇ, ਕਦੇ ਵੀ, ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ। ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਪਹਿਲਾ ਸਿੱਖ ਆਗੂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ

ਬਾਹ ਉਲਾਰ ਕੇ ਇਹ ਗੱਲ ਕਹੀ ਕਿ "ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਗ਼ੁਲਾਮ ਹਾਂ...ਅਸੀਂ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਗਲੋਂ ਲਾਹ ਕੇ ਜੀਉਣਾ ਹੈ।" ਇਹ ਗੱਲ ਉਸ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਕਤੀ ਹੋਸ਼ ਵਿਚ ਆ ਕੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਈ, ਨਾ ਹੀ ਵਕਤੀ ਉਤੇਜਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਨਾਲ ਆਈ ਸੀ। ਉਹ ਡੂੰਘੇ ਅਨੁਭਵ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਅੱਪੜਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਅਖੀਰ ਤਕ ਆਪਣੀ ਇਸ ਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਗੱਭਰੇ ਪੈਰੀਂ ਖੜ੍ਹਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਿੱਖ ਸੰਗਤਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਲਗਾਤਾਰ ਏਸ ਤੱਥ ਭਰਤਾਉਂਦਾ ਰਿਹਾ।

"ਮਸੀਹੀ ਦਾ ਕੌਮ ਸਿਰਫ਼ ਹੋਸ਼ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਤਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਹ ਨਾਲ ਬਦਲ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਉੱਚੀ ਆਵਾਜ਼ ਬੁਲੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।" ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਕੇ ਚੁੱਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ "ਅਸੀਂ ਗ਼ੁਲਾਮ ਹਾਂ।" ਉਸ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਚਿੰਨੇ ਹੀ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਵਧੇਰੇ, ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਵੀ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਾਇਆ ਕਿ "ਅਸੀਂ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਗਲੋਂ ਲਾਹ ਕੇ ਜੀਉਣਾ ਹੈ।" ਉਸ ਦਾ ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਬਹੁਤ ਗਹਿਰੇ ਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਅਸੀਂ ਪਿੱਛੇ ਭਲੀਭਾਂਤ ਪਰਮਾਣਿਤ ਕਰ ਆਏ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦ ਦਾ ਜਰਥਾ ਇਕੱਲਾ ਸਭ ਨਾਲੋਂ ਬਲਕਾਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਫ਼ੈਕਟਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਸਤੀਵਾਦ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਘੇਰ ਕੇ ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਗ਼ਲਬੇ ਹੇਠ ਲਿਆਂਦਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ, ਸਵੈ-ਵਿੱਛਾ ਨਾਲ ਜੋ, ਹਿੰਦੂ ਵਰਗ ਦਾ ਰਾਜਸੀ ਗ਼ਲਬਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। 1947 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਵੀ, ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੇ ਇਸ ਜਜ਼ਬੇ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਕਿੰਨੇ ਹੋ ਜਾਨਦਾਰ ਰਾਜਸੀ ਉਭਾਰ ਨਿਗਲ ਲਏ ਸਨ। ਲਗਭਗ ਖੂਹੀ ਇਕ ਸਦੀ ਤੋਂ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਅੰਦਰ, ਕਿੰਨੇ ਹੀ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ (ਹਿੰਦੂ ਰਾਸ਼ਟਰਵਾਦੀਆਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਗਾਂਧੀਵਾਦੀਆਂ, ਨੈਸ਼ਨਲਿਸਟ ਸਿੱਖਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਨਕਲਾਬੀ ਦੇਸ਼ਭਗਤਾਂ, ਅਤੇ ਆਰੀਸ ਸਮਾਜੀਆਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹਰ ਵੰਨਗੀ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪੱਖੀਆਂ ਤਕ), ਅਤੇ ਕਿੰਨੇ ਹੀ ਰੂਪਾਂ ਵਿਚ (ਸਿਧਾਂਤਕ ਲਿਖਤਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਾਹਿਤਕ ਰਚਨਾਵਾਂ—ਨਾਵਲਾਂ, ਕਹਾਣੀਆਂ, ਟਾਟਕਾਂ ਤੇ ਗੀਤਾਂ ਆਦਿ—ਤਕ), ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸੰਚਾਰ ਹੁੰਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ 'ਵਾਇਰਸ' ਤੋਂ ਸੁਰਖਰੂ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ, ਸੁਖਾਲਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖ ਚੇਤਨਾ ਉੱਤੇ ਚੌਥੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੰਮ ਚੁੱਕੀ ਹੋਈ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਮੇਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕੁਝ ਕੇ ਲਾਹੁਣਾ ਪੈਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਾਸਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੀਰਘ-ਕਾਲੀ ਤੇ ਸਿਰਤ ਭਰੇ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਇਕ ਤਾਂ ਸਮਾਂ ਬੇਹੱਦ ਬੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਇਸ ਪੱਖ ਉਹ ਬਹੁਤ ਹੀ 'ਇਕੱਲਾ' ਸੀ।* ਜਦ ਉਹ ਇਹ ਗੱਲ ਕਹਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ "ਜੇ ਹੱਕ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਹੀ ਦੇਸ਼ ਸਾਡਾ ਹੈ...ਦੇਵੇਂ ਪਾਸੇ ਸਿੱਖ ਮਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਆਪਸ ਵਿਚ ਕਿਉਂ ਮਰੇਂ? ਹਿੰਦੂ ਪਾਸੇ ਬੈਠੋ," ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਾਲੇ ਮੂਲੋਂ ਹੀ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਘੱਟ ਸਨ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦਾ ਉਸ ਪ੍ਰਤਿ ਇਹ ਉਲਾਹਮਾ ਹੋ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਅੱਗੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਤੇ ਨਿਧਰਵਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ

* ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਮਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ, ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੱਖਣਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਉਸ ਦੀ 'ਪੱਕੀ ਫਿਕ' ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੜ੍ਹੀ ਸੀ। ਭਾਈ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਿੱਖ ਸਟੂਡੈਂਟਸ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਐਡਰੀਨਿਸਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ 'ਥਿਤ ਹੋਰ' ਵਿਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

ਅਜਿਹੀ ਗੱਲ ਕਹਿਣ ਵਾਲੇ 'ਬੁੱਧੀਮਾਨ' ਨੂੰ ਨੌਸ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤਾਂ ਦਾ ਰਤੀ ਵੀ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਵੱਧ ਜ਼ੋਰ ਤਾਂ ਅਜੇ ਕੌਮ ਅੰਦਰੋਂ ਗੁਲਾਮੀ ਦੇ ਚਿਰ-ਕਾਲੀ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਅਸਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਹੀ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਤਾਂ ਅਜੇ ਕੌਮ ਨੂੰ ਉਗਲ ਫੜ ਕੇ ਤੁਰਨ ਦੀ ਜਾਚ ਸਿਖਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੋਜਨ ਵਾਸਤੇ 'ਬੂਟਾ' ਤੇ 'ਟਰੈਕ ਸੂਟਾਂ' ਦੀ ਲੋੜ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਜਾ ਕੇ ਪੈਂਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸਿੱਖ ਆਗੂਆਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਮਤਿਆਂ ਦਾ ਗਰਭਪਾਤ ਹੁੰਦਾ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, 'ਅਨੰਦਪੁਰ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਮਤੇ' ਦੀ ਭਾਵਨਾ (ਆਤਮਾ) ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮਾ ਓਟ ਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅਮਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਦੇ ਰਸਮੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵੱਧ ਅਹਿਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਭਾਵਨਾ ਠੀਕ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਨੰਦਪੁਰ ਦਾ ਮਤਾ ਵੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਲੜਾਈ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਸਾਧਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵਨਾ ਠੀਕ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮਾਲਿਸਤਾਨ ਦਾ ਨਾਹਰਾ ਵੀ ਕੌਰਾ ਦੰਡ ਬਣ ਕੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਪੂਰਨ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਸਥਾ ਅਸੰਬਲੀ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਆਈਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੇਰੁਮੀ ਨਾਲ ਠੁਕਰਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਸਾਡੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ," ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜਵਾਂ ਹੀ ਬੇਹੱਦ ਅਭਾਗਾ ਤੇ ਕੌੜਾ ਸੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ, ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੀ ਵਰਗਾਂ ਨੇ, ਸਮੇਤ ਇਹ ਗੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ, ਥਾਏ ਹੀ ਭੁਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1947 ਦੇ ਵਿਚ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤੇ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਾਰੇ ਜੋ ਪੱਛੀਸ਼ਨ ਲੈ ਲਈ ਸੀ, ਉਸ 'ਚੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬਾਰੇ ਇਸ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੋਰ ਕੋਈ ਪੱਛੀਸ਼ਨ ਹੋ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਜੁਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਸ਼ਰਧਾ ਤੇ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਗਲ ਵਿਚ ਪੁਆ ਲਿਆ ਸੀ। ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰਾਜਸੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਛੇਪੇ ਤੋਂ ਸੁਰਖਤੂ ਹੋਣ ਦੀ ਰਾਜਸੀ ਚੇਤਨਾ ਤੇ ਹਿੰਮਤ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਈ। ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖ ਆਗੂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਗੁਲਾਮੀ ਦੇ ਇਸ ਬੰਧਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰਤਿ ਰਵੱਈਏ ਦੇ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਪੈਰ ਪੈਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫਿਰਕੂ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੇ ਦੰਭੀ ਖਾਸਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਇਸ ਦੀ ਸਾਰੀ ਨੈਤਿਕ ਪਰਮਾਣਿਕਤਾ (ਅਥਾਰਟੀ) ਨੂੰ ਰੋਲ ਕੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। ਆਪਣੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਪੈਂਤੜੇ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲੱਗਿਆਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ (ਸੰਵਿਧਾਨ) ਦੀ ਪੋਲੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਖਾਂ ਵਰਗੇ ਇਕ ਨਿਗੂਣੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਆਗੂ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰਤਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਬਾਗ਼ੀਆਨਾ ਰੁਸ ਅਮਤਿਆਰ ਕਰ ਲੈਣਾ ਕੋਈ ਛੋਟੀ ਮੋਟੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਬਹੁਤ ਤਕੜਾ ਆਤਮਕ ਬਲ ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇਵੀ-ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਵਰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਵਿਚਰ ਰਹੇ

ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਰੋਸਲਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ਸ਼ੀਲ ਵਰਗਾਂ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਕਸ਼ਮੀਰ ਵਾਦੀ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਲੱਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁਲਾਸਾ ਕਰਨੀ ਵਥਦੀ ਨਹੀਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਤੇ ਅੰਤਰਗਾਮੀ ਸਥਿਤੀ, ਸਿੱਖਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਲੱਗ ਹੈ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਭਰਵੀਂ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਥੇ ਲਿਖਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਤੇ ਵਹਿਣ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਫਿਰ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ 1947 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨਿਰੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਰਹੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਲਟੇ ਭੁੱਖਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਕਰਾਮਾਤ ਕਰ ਦਿਖਾਈ ਸੀ।

ਮਾਲਸਾ ਫ਼ੌਜਾਂ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਆਖਰੀ ਜੰਗ ਹਾਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦ 14 ਮਾਰਚ 1849 ਦੇ ਬਦਨਸੀਬ ਦਿਹਾੜੇ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਫ਼ੌਜ ਦੇ ਜਨਰਲ ਗਿਲਬਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਹਥਿਆਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਛੇਵੇਂ ਗੁਰੂ ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਾਹਿਬ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ 240 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣੀ ਰੀਤ ਦਾ ਇਕ ਵਾਰ ਅੰਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਅੱਡ ਅੱਡ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਅੰਦਰਲੇ ਕੁੱਝ ਵਰਗਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ, ਵੇਲੇ ਦੀ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਟੁੱਟਵੀਆਂ ਇਕਹਿਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਜ਼ਰੂਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ, ਪਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੇ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਪੁਸ਼ਤਾਂ ਤਕ, ਕਦੇ ਵੀ, ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦੈਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਤਨਾਇਆ। 130 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਮੇ ਵਕਫ਼ੇ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇਸ ਪਰੰਪਰਾ ਦਾ ਮੁੜ ਚੋਣਾ ਕਰਾਇਆ। ਚੋਣਾ ਕੀ ਕਰਾਇਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਰਤੀ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਅਠਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸਦੀ ਵਾਲੇ ਮਾਲਸਈ ਜਲਾਲ ਤੇ ਚੜ੍ਹਤਲ ਦੇ ਰੰਗ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਇਸ ਕਮਾਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਿਰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਇਸ ਨੂੰ 130 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗੁਲਾਮੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਤੇ ਉਸ ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਹੌਲ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਕਾਇਆ-ਕਲਪ ਹੋਇਆ, ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ।

ਮਨੁੱਖੀ ਆਤਮਾ ਅਤੇ ਸ਼ਖ਼ਸੀਅਤ ਉੱਤੇ ਗੁਲਾਮੀ ਦੇ ਬਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਅਭਾਗੀ ਕਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਕੋਣ ਜਾਣ ਸਕਦਾ ਤੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੁਲਾਮੀ ਦੀ ਏਨੀ ਲੰਮੀ ਤੇ ਏਨੀ ਬਦਬਖ਼ਤ ਜ਼ੂਨ ਹੋਰ ਕਿਸ ਨੇ ਭਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਖਿਆਰੀ ਕੌਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਰਦ ਨੂੰ ਮਾਰਟਿਨ ਲੂਥਰ ਕਿੰਗ ਜੂਨੀਅਰ ਨੇ ਇਸ ਇੱਕੋ ਡਿਕਰੇ ਵਿਚ ਬੀੜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਗੁਲਾਮੀ ਆਤਮਾ ਨੂੰ ਸ਼ਕਲੋਂ-ਬੇਸ਼ਕਲ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਖ਼ਸੀਅਤ ਦਾ ਨਾਸ ਮਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।" ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਲਿਆਂ ਜਿੰਨੀ ਬਦਤਰ ਨਹੀਂ ਰਹੀ, ਪਰੰਤੂ ਫਿਰ ਵੀ ਗੁਲਾਮੀ ਆਖਰ ਗੁਲਾਮੀ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 130 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗੁਲਾਮੀ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਉੱਤੇ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਅਸਰ ਪਾ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਅਨੁਭਵ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਇਹ ਗੱਲ ਤਾਜ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਵੱਡੇ ਵਰਗਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸਦੇ ਰਾਜਸੀ ਆਗੂਆਂ ਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਬੌਧਿਕ ਪਰਤਾਂ ਅੰਦਰ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਦੀ ਹੀਣ-ਭਾਵਨਾ ਕੁੰਘੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਫੜ ਗਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹਿਬੂਬ ਹੁਰਾਂ ਦੇ ਲਹਿਜੇ ਵਿਚ ਗੱਲ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਣਖ ਦੇ ਲਹੂ ਸੁੱਕ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।" ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਉਹ

ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਰਗ ਦੀ ਹਰ ਵਧੀਕੀ ਤੇ ਬਦਤਰਮੀਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੇਤਰੀਕਤਿਆਂ ਦੇ ਵਾਂਗ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸਤਿਆਗ੍ਰਹਿ ਤੇ ਬਾਬ ਜਿਹੀ ਬੁਝਬੁਝ ਕਰਕੇ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਹੀ ਚਿਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਭ ਕੁੱਝ ਭੁੱਲਾ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਇਸ ਸਮੁੱਚੀ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਤੇ ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਆਪਣੇ ਡੂੰਘੇ ਆਤਮਕ ਅਨੁਭਵ 'ਤੇ, ਇਸ ਨਿਸਚਿਤ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਿਰੰਕੁਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦਾ ਧਰਮ ਰੰਗ ਦੀ ਚਮਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੀਵਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋ: ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਗੁਰੂ ਇਤਿਹਾਸ ਤੇ ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਨਾਲ ਇਕਸੁਰ ਹੋਈ ਉੱਚੀ ਸੁਰਤ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਸਚਾਈ ਨੂੰ ਗੂੜ੍ਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣ ਲਿਆ ਤੇ ਗਹਿਣਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ "ਉਹੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹੀ ਜੀਉਂਦੀਆਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਡੂੰਘੀਆਂ ਗੱਡੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਉਥੜ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਵਾਵਾਂ ਉਡਾ ਕੇ ਲੈ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਾਂ ਸੁੱਕੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਅੱਗ ਵਿਚ ਸੜ ਜਾਣਗੀਆਂ," ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ "ਜੀਉਂਦੀਆਂ ਕੌਮਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇਸ਼ਪਾਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਮੁਰਦਾ ਲੋਕ ਹੀ ਅਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੇਵਲ ਗ਼ੁਲਾਮ ਲੋਕ ਹੀ, ਜਿਹੜੇ ਵਿਚਾਰੇ ਕੁੱਝ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਕਬੂਤਰ ਸਮਾਨ ਬਿੱਲੀ ਨੂੰ ਵੇਖ ਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਤੇ ਇਹ ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਕਿ ਖ਼ਰਾਬ ਟਲ ਗਿਆ ਹੈ।" ਉਸ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਤਮਕ ਸੋਮਿਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਗੁਰੂ-ਨੌਜ਼ਤਾ ਦੇ ਜਗਥੇ ਨਾਲ ਇਸ ਕਦਰ ਭਖਾ ਦਿੱਤਾ, ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰ ਇਕ ਸਜੀਵ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਉਛਾਲੇ ਮਾਰਨ ਲੱਗੀ। ਉਸ ਨੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਉੱਗੇ ਸ਼ੇਕਿਆਂ ਤੇ ਸੋਸਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਝਾੜ ਬੂਟ ਪੁੱਟ ਕੇ ਬਾਹਰ ਵਗਾਹ ਮਾਰੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿਰਦਿਆਂ ਅੰਦਰ ਜੇਮੀ ਗੈਟ-ਡਾਵਨਾ ਦੀ ਮੈਲ ਨੂੰ ਰਗੜ ਕੇ ਧੋ ਸੁੱਟਿਆ ਅਤੇ ਜਿਹਨੀ ਗ਼ੁਲਾਮੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਲਾਮਤਾਂ ਦਾ ਇਕ ਵਾਰ ਤਾਂ ਸਫ਼ਾਇਆ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੂੰ ਬੀਰ-ਭਾਵੀ ਚੜ੍ਹਦੀ ਕਲਾ ਦੀ ਡਰਪੂਰ ਅਵਸਥਾ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤਾ। ਹਰ ਨਾਮ-ਰੱਤਾ ਸਿੱਖ ਇਕ ਸੈਨਾ ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰ ਗਿਆ। ਉਹ ਬੀਰ-ਪੁਰਸ਼ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋ: ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਹੀ ਹੋਈ ਇਹ ਗੱਲ ਸੱਚ ਕਰ ਦਿਖਾਈ ਕਿ "ਸਿੱਖ ਤਾਂ ਗੁਰੂ ਅਤੇ ਵਾਹਿਗੁਰੂ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਲੜਨ ਲਈ ਬਣਿਆ ਹੈ।" ਸਿੱਖਾਂ ਦੀ ਆਤਮਕ ਚੇਤਨਾ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਉਠਾ ਕੇ ਹੀ ਇਹ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਕਲਾ ਅਜਿਹੇ ਘੋਰ ਪਦਾਰਥਵਾਦ ਦੇ ਉਸ ਯੁਗ ਵਿਚ ਵਰਤਾਈ ਜਦੋਂ ਰੂਹਾਨੀ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਖੋਰਾ ਲੱਗ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਦੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਓੜਕ ਬੇਨਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ।

ਇਤਰਾਜ਼ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਇਹ ਸੱਭੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਇਕ ਵਕਤੀ ਝਲਕਾਰਾ ਸਨ, ਜੋ ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਚਿਰ-ਸਥਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕੀਆਂ। ਥੋੜ੍ਹੇ ਹੀ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸਥਿਤੀ ਫਿਰ ਜੈਸੀ ਹੀ ਭੈਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਬਦਰਤ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਣਾ ਬਣਾਉਣ ਲੱਗਿਆਂ ਦੋ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਅੱਖੋਂ ਉਹਲੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਕ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕੌਮ ਦੀ ਤਾਸੀਰ ਤੇ ਤਕਦੀਰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਥੋੜ੍ਹਾ ਸਮਾਂ ਮਿਲਿਆ। ਉਸ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਇਨਕਲਾਬੀ ਜੀਵਨ ਦੀ ਅਉਂਧ ਬੜੀ ਛੋਟੀ ਸੀ।

ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਰਾਜਸੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਕੁ ਸਾਲ ਹੀ ਮਿਲੇ। 130 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਰੁਕ ਵਗਦੇ ਆ ਰਹੇ ਵਹਿਣ ਨੂੰ ਇੰਨੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਚਿਰ ਵਿਚ ਕਿੰਨਾ ਕੁ ਪੱਕਾ ਬੰਨ੍ਹ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ? ਇਹ ਡੂੰਘਾ ਸੋਚਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਗੱਲ, ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਕਈ ਨਿਯਮ ਸਮਾਜੀ ਵਰਤਾਰਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਢੁਕਦੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਅਖਲੀਟ (ਖਿਡਾਰੀ), ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਕਲਾਧਾਰੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਜਿੰਨੀ ਚਾਹੇ ਓਨੀ ਉੱਚੀ ਛਾਲ ਨਹੀਂ ਮਾਰ ਸਕਦਾ। ਧਰਤੀ ਦੀ ਖਿੱਚ ਦਾ ਨਿਯਮ (law of gravity) ਉਸ ਦੀ ਛਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਥਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਉਲੰਘ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇਵੇਂ ਹੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਗੂ, ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਹੱਦ ਤਕ ਹੀ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤਕ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਕਟਰ ਹਲ ਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਚੀਜ਼ਾਂ, ਨਿਰਜਿੰਦ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸਜੀਵ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਅਵਸਥਾ ਵੱਲ ਮੁੜਨ ਦਾ ਭੁਕਾਅ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਸਿਖਲਤਾ ਜਾਂ ਦਲਿੱਦਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ' (law of inertia) ਦਾ ਨਾਉਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਾਂ ਉੱਤੇ ਇਕ ਖ਼ਾਸ ਸਮੇਂ ਤਕ, ਅਤੇ ਇਕ ਖ਼ਾਸ ਦਰਜੇ ਤਕ ਹੀ ਆਪਣਾ ਅਸਰ ਪ੍ਰਗਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਸਮੁੰਦਰ ਦੀ ਹਰ ਲਹਿਰ ਦਾ ਕੰਢੇ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ ਦਮ ਤੌੜ ਜਾਣਾ ਨਿਸਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰ ਭੂਡਾਨ ਨੇ ਇਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਾਂਤ ਹੋ ਜਾਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਰਬੜ ਦੀ ਖਿੱਚ ਕੇ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਡੋਰੀ ਨੇ ਛੱਡਣ ਉਪਰੰਤ ਪੂਰੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪੌਜ਼ੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪਰਤ ਜਾਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਵੇਂ ਹੀ ਹਰ ਸਮਾਜੀ ਉਥਲ-ਪੁਥਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁੱਝ ਹੱਦ ਤਕ ਪੁੱਠਾ ਅਮਲ ਗਿੜਨਾ ਲਗਭਗ ਨਿਸਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।" ਉਲਟ-ਇਨਕਲਾਬ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਇਨਕਲਾਬ ਦਾ ਪਰਛਾਵੇਂ ਵਾਂਗ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ 'ਬਾਦਲ' ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਕਿਸੇ 'ਭਿੰਡਰਾਂਵਾਲੇ' ਦੀਆਂ ਅੱਡੀਆਂ ਦਬਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਤੇ ਸਮਾਜ ਦਾ ਅਟੱਲ ਨਿਯਮ ਹੀ ਮੰਨ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸਚਾਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ "ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਉਹ ਇਨਕਲਾਬ ਦੇ ਸ਼ੇਕ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁੱਕੇ ਨਹੀਂ ਬਚੇ ਰਹਿੰਦੇ।" ਹਰ ਇਨਕਲਾਬੀ ਲਹਿਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅੰਦਰ ਕੁੱਝ ਨਾ ਕੁੱਝ ਸਥਾਈ ਬਦਲਾਉ ਜ਼ਰੂਰ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਮਰਜ਼ੀ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੀ ਜੋ ਸਥਿਤੀ, ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਵੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਵੀ, ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਭਿੰਡਰਾਂਵਾਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਉਹ ਹੁਣ-ਹੁਣ ਉਵੇਂ ਨਹੀਂ ਬਣੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਵੀ ਪੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਅੰਦਰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਦੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਉੱਤੇ ਵੱਡੀਆਂ ਭੀੜਾਂ ਆਣ ਪੈਣਗੀਆਂ ਤਾਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਇਸ ਅਦੁੱਤੀ 'ਜਰਨੈਲ' ਪ੍ਰਤਿ ਆਪ-ਮੁਹਾਰੇ ਪਿਆਰ ਦੇ ਚਸ਼ਮੇ ਵਗ ਤੁਰਨਗੇ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਕੌਮ ਇਕੱਠੀ ਹੋ ਕੇ 'ਭਿੰਡਰਾਂਵਾਲੇ' ਨੂੰ ਆਵਾਜ਼ਾਂ ਮਾਰੇਗੀ!

ਆਮੀਨ!

ਇਸ ਪੁਸਤਕ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦਾ
ਸਾਰ-ਅੰਸ਼ ਇਹ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਿਹਾਸ
ਅੰਦਰ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਭਿੰਡਰਾਂਵਾਲੇ
ਵੱਲੋਂ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ,
ਉਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੇ ਅਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ
ਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ, ਉਸ ਤੋਂ
ਬਾਅਦ ਚੱਲੀ ਸਮੁੱਚੀ ਖਾੜਕੂ ਸਿੱਖ ਲਹਿਰ
ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ
130 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਇਤਿਹਾਸਕ
ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮਕਾਲੀ
ਸਥਿਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਸੰਤ ਜਰਨੈਲ
ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣਾ ਇਨਕਲਾਬੀ ਕਾਰਜ
ਆਰੰਭਿਆ ਤੇ ਪੂਰ ਚੜ੍ਹਾਇਆ, ਨੂੰ ਸਮੁੱਚਤਾ
ਵਿਚ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।
ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਤੇ ਇਨਸਾਫ਼ ਦਾ
ਤਕਾਜ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੋ,
ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆਂ ਹੱਥਲੀ ਲਿਖਤ,
ਇਸ ਪੁਸਤਕ ਤ੍ਰੈਲੜੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਆਉਣ
ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਜਿਲਦ ਦਾ ਮੰਗਲਾਚਰਣ ਹੀ
ਸਮਝੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਤਿਹਾਸ ਅੰਦਰ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਨੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਤੇ ਦੂਹਰਾ ਰੌਅ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂਵਾਦ ਦੇ ਤਕੜੇ ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਅਸਰ ਵੀ ਕਬੂਲੇ ਹਨ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੀ ਮੌਲਿਕ ਹਸਤੀ ਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਤਿੱਖਾ ਸਰੋਕਾਰ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਸਮਾਜ ਨਾਲ ਇਕਮਿਕ ਹੋਣ ਦਾ ਝੁਕਾਅ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਆਗੂਆਂ ਨੇ ਵੀ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਪ੍ਰਤਿ ਆਪਣੀ ਰਣਨੀਤੀ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਤੇ ਨਰਮੀ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸੂਖਮ ਤਵਾਜ਼ਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾ (ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮਤ ਦੀ ਹੀ ਸ਼ਾਖਾ ਮੰਨਣਾ) ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਕਰੜਾਈ ਨਾਲ ਪਹਿਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਬਰ ਤੇ ਸੰਜਮ ਅਪਣਾ ਕੇ ਚੱਲਣ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਾਵ ਇਹ ਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਸਲੇ 'ਤੇ ਸਿੱਖ ਪੰਥ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਦਾਅਪੇਚਕ ਛੋਟ ਵੀ ਦੇਈ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਖੋਰਾ ਲਾਉਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਰਤੀ ਭਰ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਆਉਣ ਦਿੱਤੀ। ਪਿਛਲੀ ਲਗਭਗ ਡੇਢ ਸਦੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿਲਸਿਲਾ ਨਿਰੰਤਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਾਰੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਧਾਰਮਿਕ ਪਛਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਤਿਆਗਿਆ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੱਖਰੀ ਸਿੱਖ ਪਛਾਣ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੋਰਾ ਲੱਗ ਤੁਰਿਆ ਹੈ।



ISBN 81-7205-392-4



9 788172 053925